



JEGYZŐKÖNYV

Nagyhegyes Község Önkormányzata
Képviselő-testületének

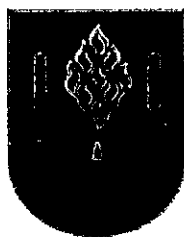
2023. november 16. napján tartott rendkívüli üléséről

Jegyzőkönyv aláírók: **Bajusz Istvánné** polgármester
Dr. Csősz Péter jegyző

Mellékletek: Meghívó;
Előterjesztések;
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelete alapján.

2023. november 20.
CSEKE TAMÁS
jegyzőkönyvvezető



Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. november 16. napján tartott rendkívüli ülése

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Bajusz Istvánné	1	-
2	Dr. Csósz Péter	0	-
3	Végh László	1	-
4	Kissné Pusztai Ibolya	1	-
5	Molnár Miklós	1	-
6	Vendég I.	0	-
7	Dobó Dániel	1	-
8	Szatmáriné Máté Éva	1	-
10	Vendég II.	0	-
	Cseke Tamás		jegyzőkönyvvezető

Készült: Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. november 16-i rendkívüli üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth u. 2. szám alatti tanácskozó termében.

Bajusz Istvánné

Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégeink! Tisztelettel és szeretettel köszönök benneteket, a mai rendkívüli testületi ülést megnyitom. Megállapítom, hogy 6 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes, Buczi Zoltán János képviselő úr jelezte jegyző úr felé, hogy később érkezik. Köszöntöm a testületi ülésen megjelent Őz Lajos esperes urat, valamint Szabó Zsuzsannát az Idősek Háza intézményvezetőjét, valamint köszöntöm Dr. Csósz Péter jegyző urat és Cseke Tamás településfejlesztési referenst.

Javaslom a képviselő-testületnek a meghívóban feltüntetett egy napirend tárgyalását, a döntést az Idősek Háza intézmény egyházi fenntartásba adásáról. Kérem, aki el tudja fogadni, az szíveskedjen igennel szavazni!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta, 1 fő távollét miatt nem szavazott.

Szavazás eredménye

113/2023. (XI. 16.) Kt. határozat

Ideje: 2023 november 16 14:07

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása 2023.11.16. rendkívüli ülés

Nagyhegyes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. november 16-i rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Döntés az Idősek Háza intézmény egyházi fenntartásba adásáról

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2023. november 16.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	85.71
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	<u>0</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
Szavazott	6	100.00	85.71
Nem szavazott	0		0.00
<u>Távol</u>	<u>1</u>		<u>14.29</u>
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

1. Döntés az Idősek Háza intézmény egyházi fenntartásba adásáról

Bajusz Istvánné

Mindannyian a döntés-előkészítés anyagát áttanulmányoztuk, mindannyian tudjuk, hogy miről beszélünk. Az egyeztetéseket lefolytattuk az ellátási szerződés tervezetről, az ingó- és ingatlanhasználati megállapodásokról. Fülöp Attila gondoskodáspolitikáért felelős államtitkár úr részére a Belügyminisztériumba elment a mindkét fél által előzetesen aláírt kapacitás befogadási kérelem.

Átadom a szót a testültnek, a vendégeinknek és ha kérdésetek, észrevételek megjegyzésetek van szíveskedjeteK megtenni! Parancsolj Szatmáriné Máté Éva képviselő asszony!

Szatmáriné Máté Éva

Köszönöm szépen, szeretettel köszöntöm esperes urat és intézményvezető asszonyt is. Áttanulmányozva az előttünk lévő anyagot, illetve a korábban már kapott anyagot, még

néhány apró kérdésem lenne, amire még jó lenne, ha választ kapnánk. Alapvetően egy nagyon jól összerakott anyagot kaptunk. Az első kérdésem az, hogy az ellátási szerződés megkötésének mi a dátuma?

Bajusz Istvánné

2024. január 01.

Szatmáriné Máté Éva

Amennyiben megkapjuk a befogadást, illetve megkapja az egyház, az ellátási szerződés tervezetben láttunk egy olyat, hogy a szakhatósági állásfoglalásban már hozzájárultak. Ezért kérdeztem, mert ha ez egy mostani dátum lenne, akkor még ezt nem tudjuk múltidőbe tenni.

Ugyanebben a bekezdésben van egy olyan, hogy fenntartóváltáshoz történő új szolgáltatás létesítése. Ezt az új szolgáltatást hogyan kell értelmezni? A településnek ez egy meglévő szolgáltatás, esperes úréknak lenne egy új szolgáltatás? Már van ilyen jellegű szolgáltatásuk, tehát ezt a kifejezést kellene tisztázni.

Ugyanezen az oldalon az utolsó bekezdésben szerepel egy olyan mondat, hogy Nagyhegyesen a jövőben is fennmaradjon e tartós bentlakásos ellátási forma. Ehhez az lenne a kérdésem, hogyha esetleg ez az ellátási szerződés mégsem köttetne meg - ez a mondat számomra azt jelenti - akkor nem marad Nagyhegyesen ilyen ellátási forma? Erre is szeretnék választ kapni, hogyha esetleg ez mégsem jönne össze, akkor továbbra is biztosított az idősek otthonának a működése vagy sem?

A 3. oldal 1.8. pontjában megelőző 6 hónapról beszélünk. Ide csak egyetlen egy szó, hogy a legkésőbb legyen már benne, azaz legkésőbb 6 hónap, hiszen megszűnés esetén az ellátottakat legalább 6 hónappal előtte értesíteni kell.

A 2.3. pontban bejegyzett ellátási formát az átvevő az átadó előzetes jóváhagyása mellett, a szerződés hatálya alatt megváltoztathatja. Ezt itt nem teljesen értem, hogy milyen ellátást kellene megváltoztatni? Ezt a mondatot, hogyan kell értelmezni? Az ellátási forma megváltoztatása az konkrétan mit jelentene, mit takarna?

A 2.4. pontban csak egy technikai jellegű dolog. Ha a Rákóczi utca 6. számról is beszélünk, és itt a későbbiekben egy felépítmény lenne, akkor a telek az önkormányzat tulajdona lenne, a felépítmény az egyház tulajdona? Ha ez pályázatból kerülne megvalósításra akkor így ez nem biztos, hogy befogadásra kerülne.

A múlt ülésen beszéltük, hogy a vagyonkezelési szerződés határozott idejű, akkor a működési engedély is határozott idejű lesz.

A 3.5. pontnál a szükséges erőforrások megléte esetén biztosítja a feladatellátás érdekében használatra átadott ingatlan karbantartását, korszerűsítését, illetve fejlesztését. Ezt célszerű lenne két külön pontba venni és teljesen szétválasztani., hiszen én úgy gondolom, hogy a karbantartás, az alap dolog, annak nem egy meglévő erőforrás függvényében kellene megtörténnie, hanem folyamatosan.

Az előterjesztéshez és azon belül a határozati javaslatához lenne még egy észrevételem. Én hiányolom, hogy először döntünk pozitív elbírálás esetén a fenntartói jogok átadásáról, és ennek a határozati javaslatban is meg kellene jelennie nem csak a határozat címében.

Bajusz Istvánné

Valaki más szeretne kérdezni vagy mondani valamit? Nem, akkor szerintem menjünk egyesével. Az elsőre én válaszoltam, de én úgy gondolom, hogy január 1-től kötjük a szerződést, akkor, amennyiben megvan a befogadás. Ha nincs itt időben akkor február 1-től vagy március 1-től vagy amikortól jóváhagyja államtitkár úr.

Szatmáriné Máté Éva

Elfelejtettem egy kérdést feltenni. Ha a befogadás esetleg késik, akkor is a szándékában áll-e elindítani esperes úréknak a fenntartóváltást?

Őz Lajos

Szeretettel köszöntöm polgármester asszonyt, a képviselő-testületet, a nagyhegyesieket. Én úgy gondolom, hogy amennyiben képviselő-testület pozitív döntést hoz, akkor azt föl lehet vállalni és ki lehet mondani, hogy 2024. január 1-jétől a működtetést vállaljuk. Én nem tartom azt valószínűleg, hogy ne lenne elbírálva január 1-éig, én nem látom ennek akadályát, de mindazonáltal fölvallaljuk azt a tényt, hogy amennyiben késne, akkor január 1-jétől a működtetést biztosítjuk, még akkor is, ha esetlegesen a normatív támogatás húzódna. Ezt a rizikót bevállaljuk.

Bajusz Istvánné

Menjünk tovább, arra kérdeztél rá, hogy mit jelent az, hogy új szolgáltatás. Jegyző úr, parancsolj!

Dr. Csősz Péter

A szociális törvény 58/A. § (2a) bekezdésében van egy olyan, hogy új szolgáltatónak, intézménynek, székhelynek, telephelynek, szociális szolgáltatásnak, ellátotti létszámnak, feladatmutatónak, illetve férőhelyszámnak az minősül, amelyre az adott fenntartó a kérelem benyújtásakor nem rendelkezik befogadással.

Ezért került ez ide, mert a leendő fenntartó erre még nem rendelkezik befogadással és kvázi ez nála új szolgáltatást, új férőhelyszámot jelent.

A következő bekezdésben - amely csak a preambulum egy része - ezt a betoldást kivesszük és megmarad az a része, hogy „annak érdekében, hogy ezzel is szolgálva a nagyhegyesi lakosságot”. Az már benne maradhat, hogy a XXI. századi elvárásoknak megfelelő körülmények között részesülhessenek.

Bajusz Istvánné

Ha ezt úgy ítéli meg a testület, hogy vegyük ki, akkor kivesszük. Tovább megyünk a 2.3. pontra. Nekem ez egyértelműen azt mondja, hogy jelen ellátási szerződés megkötésekor a szolgáltató azt az átadó előzetes jóváhagyásával jelen szerződés hatálya alatt megváltoztathatja, tehát előzetesen ki kell kérni az önkormányzat véleményét. Parancsolj esperes úr!

Őz Lajos

Köszönöm szépen! Nagyon egyszerű hogyha értelmezzük a mondatot, akkor az látszik,

hogy a jelen ellátási szerződés megkötésekor, jelenleg többek között ez mire irányul. Mi is a neve a Nagyhegyesi Idősek Otthonának? Idősek Háza. Ez már megváltoztatás, hiszen nálunk Idősek Otthona van és ennek lesz egy telephelye, tehát a név változik. Amennyiben a képviselő-testület pozitív döntést hoz, akkor ezt úgy kell értelmeznünk, hogy a név változik, Nádudvari Református Egyházközség Idősek Otthonára. Egyéb változást nem terveznénk, hiszen nekünk is az idősek otthonában van átlagos és emelt szintű ellátás, mint a nagyhegyesi intézményben is.

A leírt pont arról szól, hogy az átadáskor, ha bármilyen változtatást kíván eszközölni pozitív döntés eredményét követően az egyházközség, akkor az csak úgy teheti meg, hogy előtte az önkormányzat jóváhagyását bírja.

Bajusz Istvánné

A következő a Rákóczi utca 6. Én azt úgy értelmezem, hogy a telek marad a miénk, amennyiben épít rá az egyház, akkor az ingatlan viszont az egyház tulajdona.

Dr. Csősz Péter

Gondolom a kérdés arra vonatkozott, hogy mi van akkor, ha elválík az épület és az ingatlan, mint földterület tulajdonjoga. Ezt esetleg azzal lehetne talán itt a szerződésben egy mondattal rendezni, hogy ebben az esetben, ha az előzetes hozzájárulás alapján az önkormányzat biztosítja az egyháznak az ingatlant, azonban ennek részleteinek kidolgozására további tárgyalásokat kell lefolytatni.

Óz Lajos

Itt megint arra törekszünk, hogy sziklaszilárd alapokon nyugvó, hosszú távú megállapodás történjen. A 2.4. pontban egyetlen egy tény szerepel, amely arra utal, hogy a kizárólagos önkormányzati tulajdonában lévő ingatlanon - amennyiben azt az egyházközség bővíti - akkor azt az intézményt térítésmentesen átadja használatra.

A terület tulajdonát nem adja át, hanem csak használatra adja az ingatlant, vagyis teljesen egyértelmű a mondat, hogy az önkormányzat tulajdonában marad. Itt csak a lehetőséget biztosítja az önkormányzat, hogy itt amennyiben az egyházközség bővíteni akar, akkor lehetősége van bővíteni.

Nagyon jól közelíti meg jegyző úr ezt, mert ez egy elvi első lépés, amennyiben pozitív a döntése, akkor utána hosszú tárgyalások kezdődnek meg majd arról, hogy a későbbiekben milyen formában lehet ide építkezni. Amennyiben az egyházközség bővítené, akkor a terveket elsőrendűen köteles bemutatni a képviselő-testületnek és bírnia kell a képviselő-testület jóváhagyását, hogy ott építkezzen. Ha eljutunk idáig, akkor ez egy külön megállapodás lesz és én ezt támogatni tudom, hiszen máshol is működik ebben a formában, amire azt mondjuk, hogy az alépitmény az önkormányzati tulajdon, a felépitmény egyházközségi tulajdon, hiszen egyházközségi vagyonelem kerül bemozdításra.

Szeretném hangsúlyozni, hogy hosszú távon gondolkodunk, és éppen ezért igyekszünk úgy megkötni ezt a megállapodást a mi részünkről is, hogy a nagyhegyesiek javát is szolgáljuk, illetve hosszú távon biztosítva legyen az idősek otthonának nemcsak a működése, hanem a fejlesztése, hogy minél több nagyhegyesi embert lehessen segíteni itt a településen. Tudjuk jól az adatok alapján, minden település előregedő, tehát egyre több idős, rászoruló, beteg ember

lesz. Értelem szerint úgy ildomos és nem csak egy önkormányzatnak, hanem a történelmi egyházak képviselőinek és azon kell dolgoznia, hogy az adott településen legyenek biztos körülmények közepette az idős emberek.

Szatmáriné Máté Éva

Most akkor arról beszélünk, hogy a terület használatát biztosítjuk térítésmentesen, mert nekem ebből a bekezdésből ez egyértelműen nem derült ki. Ha a terület használatát biztosítjuk térítésmentesen az átvevő kérésére rendelkezésre bocsátjuk a Rákóczi 6 szám alatt található az átadó kizárólagos tulajdonában álló, jelenleg kizárólagos tulajdonunkban álló ingatlan. Én ezt úgy értelmezem, hogy nem kérünk azért pénzt, hogy odaadjuk működtetésre vagy pedig arra, hogy építsen rá a feladatellátási hely ellátására szolgáló ingatlan mellett.

Dr. Csósz Péter

Szerintem ezt a kérdést, majd a jövőben kell rendezni. Két ok miatt került bele ez a pont, ezt gyakorlatilag én írtam bele, mert az egyház által átküldött mintában ez még nem volt benne.

Egyrészt beszéltünk korábban arról, hogy ez is egy érv az egyházi fenntartásba adás mellett, hogy a jövőben esetleg egy olyan fejlesztés tud megvalósítani, amit nem biztos, hogy az önkormányzat önerőből vagy pályázatból meg tud tenni.

Másrészt, ha már odáig jut az egyház, akkor már itt kvázi hozzájárulás van az önkormányzat részéről, hogy nem fog akadályt gördíteni a fejlesztés vagy a jövőbeni fejlesztés érdekében. A legtisztább verzió egyébként az lenne szerintem, hogy az önkormányzat és az egyház rendezze a földterület tulajdonjogát is egymás között, tehát adott esetben vegye meg az egyház. Akkor lesz a felépítmény és az alépítmény egy tulajdonban, de ha nem szeretné ezt az önkormányzat, akkor pedig egy külön megállapodásban a jövőre nézve tudja biztosítani a hogy elvállik az egyházi felépítmény és egyházi tulajdon.

Szatmáriné Máté Éva

Ki kell fejteni majd a használatot, nem az ingatlan, hanem az ingatlan használatát ez kerüljön még bele.

Őz Lajos

Csodaszép a magyar nyelv. Nem az időt húzva értelmezzük: Az átvevő a szociális intézmény feladatellátási helyét bővítheti. Ez egy kijelentés arra vonatkozólag, hogy nem zárkózik el az önkormányzat. A következő mondat az egy hosszú szép mondat, de csupán az első mondatot bővíti ki és értelmezi, megjelöli a helyet és kinyilvánítja, hogy ez egy kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló ingatlan. Tehát az önkormányzat a saját érdekét védi, elmondja, hogy bővítésre rendelkezésre bocsátana egy területet ingyenesen.

Szeretném azt ismételtelen megerősíteni, hogy jól van ez így, hogy önkormányzati tulajdonú, hiszen ez Nagyhegyes érdeke, hogy az övé maradjon. Ha bővítésre kerül sor, akkor az önkormányzattal, a szakbizottságokkal egyeztetni kötelezettsége az egyházközségnek. Mindazonáltal én azt mondom, hogy akkor is maradjon önkormányzati tulajdonban és még egyszer mondom hosszú távon gondolkodunk, tehát egy olyan konstrukcióban, amely az önkormányzat érdekeit is képviseli és ezáltal az egyház is segítséget tud nyújtani.

Semmilyen módon nem szeretnénk egy olyan helyzetbe kerülni, hogy akkor az alépitmény az majd legyen egyházközségi tulajdon a fél intézmény egyházközségi, a másik önkormányzati tulajdon. Én azt gondolom, hogy a Nagyhegyesi Önkormányzat érdekét képviseli az, hogy ez az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüljön. Más településeken is ez az elfogadott metodika éppen azért, hogy biztosított legyen a bővítés.

Végh László

Nekem előzetesen elég egyértelműnek tűnt ez a pont. Ez szerintem egy szándékot fejez ki, hogy amennyiben lehetőség nyílik erre, akkor ezen a területen lehet majd bővíteni. Mikor meglátjuk majd ezt a konstrukciót, ezt az elképzelést, hogy ilyen irányba kíván az egyház ezen a területen bővíteni, akkor kell majd a tulajdonjoguknak azt a részét rendezni. Ha olyan pályázati forma kerül ki, hogy csak a saját ingatlanra építhet az egyház esetleg vagy bővíthet, akkor nyilván célszerű ezt megvásárolnia.

Át lehet szövegezni, ahogy Éva mondta, de szerintem ettől nem lesz más mondanivalója az egész pontnak, de ha úgy látja, hogy jobb lesz, akkor azt is elfogadom.

Óz Lajos

A 2.4. pontra egy javaslatot, ha tehetek: az átvevő a szociális intézmény feladatellátási helyét bővítheti; átadó erre a célra térítésmentesen biztosítja az ingatlant. és utána zárójelbe lehet tenni az adott ingatlanok megjelölését. Ez megint egy elméleti mondat, hiszen az elején úgy van, hogy bővítheti, tehát nem kijelentő, hanem csak lehetőségként van előttünk.

A pályázatoknál a vegyes önkormányzati és egyházi tulajdon keveredése lehetőség, tehát nincs kizárva.

Bajusz Istvánné

Én így hagynám, ahogy van!

Dr. Csósz Péter

Mivel itt csak a szándékról beszélünk majd kibontjuk a jövőben, hogy ez mit jelent, mert ezt egy külön megállapodásban kell rendezni.

Bajusz Istvánné

Én azért nem változtatnék és azért jelölném meg ezt, mert ha az akkori testületnek más elképzelése lesz a területtel akkor milyen területet ad oda az egyháznak? Én azért jelölném meg a szerződésben a Rákóczi utca 6. számot mert ez a kézenfekvő szomszédos terület.

Dr. Csósz Péter

Mi a lényegi különbség a szóhasználatban, hogy ingatlant és ingatlan használatát? Hogy ezt jobban megértsük, világíts rá légy szíves, szerinted miért van rá szükség?

Szatmáriné Máté Éva

Ha térítésmentesen biztosítunk egy ingatlant akkor ebbe az is benne lehet, hogy a tulajdonjogát is biztosítjuk, vagy csak az ingatlan használatát? Az én értelmezésemben ennek ezért van csak jelentősége tehát, hogy használatot biztosít térítésmentesen vagy az ingatlant

biztosítjuk térítésmentesen.

Dr. Csósz Péter

Tulajdonjogot azt nem tudunk biztosítani, azt az ingatlanügyi hatóság pl. adásvételi szerződés útján jegyzi be. Ha ilyen jellegű aggály van, akkor biztos, hogy ez nem fedí le, mert ez csak a használatot tudja biztosítani. Most volt egy jogszabályváltozás, hogy az egyház által fenntartott önkormányzati ingatlanokat megkapták ingyenesen az egyházak, valószínűleg ebből indultál ki.

Őz Lajos

Ez csak azokra irányult, amelyeket a múltban biztosítottak, tehát így a képviselő asszonynak az aggodalma ilyen módon alaptalan. Itt van leírva: az átadó kizárólagos tulajdonában álló ingatlan, ami egy tény. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat az ingatlan kizárólagos tulajdonát birtokolja és nem kívánja átadni.

Bajusz Istvánné

Akkor van még a 3.5. pont a karbantartás, felújítás, korszerűsítés.

Dr. Csósz Péter

Ez abszolút jogos érthető észrevétel, mivel a karbantartást rendezi amúgy is az ingatlanhasználati melléklet. Ezt ki lehet innen venni és a korszerűsítés és felújítás maradna, ez így rendben van.

Itt elsősorban olyan korszerűsítésről, felújításról van szó, hogyha a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak. A karbantartást biztosítja az átvevő egyház, nemcsak akkor, ha a szükséges erőforrások rendelkezésre állnak, hanem alapvetően is a kötelezettsége a szerződés és a jogszabály alapján.

A határozati javaslat is rendben van, hogy írjuk bele egy mondatral, hogy 2024. január 1-jétől az ellátási szerződés megkötésével egyidejűleg egyházi fenntartásba kívánja adni a jelenleg állami fenntartásban lévő intézményt. Jogos az észrevétel és szerintem belekerülhet a határozati javaslatba.

Bajusz Istvánné

Megkérdezem kielégítőek voltak-e a válaszok? Így megfelelő mindenkinek? Nincs válasz, akkor a hallgatás beleegyezés. Kinek van még kérdése, észrevétele bármelyik tervezettel kapcsolatban?

Szatmáriné Máté Éva

Még egy lenne a 9.3. pontban, hogy a szerződés megszűnik, amennyiben az 1.1. pontban megjelölt vonatkozó szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzését visszavonják. Ezt még itt nem tudtam értelmezni, hogy ez a mondat mit jelent.

Dr. Csósz Péter

Ha pl. szabálytalanul működik, akkor a kormányhivatal a szolgáltatói nyilvántartásban jogosult visszavonni, törölni a működési engedélyt. Ez arra utal, hogy semmi külön

jognyilatkozatra nincs szükség, hogyha minket arról értesít a kormányhivatal, hogy bármilyen oknál fogva visszavonták az egyházi fenntartónak erre a telephelyre vonatkozó működési engedélyét, akkor ez a szerződés is megszűnik.

Szatmáriné Máté Éva

Tehát abban az esetben is, hogyha bármelyik fél úgy dönt, akkor 6 hónapig az ellátást még biztosítani kell.

Buczi Zoltán János képviselő 14:45 perckor megérkezett a képviselő-testületi ülésre, így a képviselők száma 6-ról 7 főre változott, amely változás a határozatképességet nem érintette.

Bajusz Istvánné

Ha már a következő évtől fel akarja mondani, március 31-ig közölni kell az önkormányzattal, hogy nem kívánja tovább üzemelteti.

Dr. Csósz Péter

Megjegyzésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy hónapokban kell megjelölni ellátási szerződés felmondását. Az Szt. 121. § (2) bekezdésére gondolok, ahol felsorolja, hogy az ellátási szerződésnek milyen kötelező tartalmi elemei vannak. Az f) pontja szerint a szerződés felmondásának hónapokban meghatározott idejét kell az ellátási szerződésnek tartalmaznia, tehát ezt ennek megfelelően pontosítjuk.

Bajusz Istvánné

Most esperes urat kérdezem, hogyha nem jön meg mégsem decemberben a befogadás, akkor 1-jétől biztosítani tudják-e az ellátást?

Őz Lajos

Ismételten szeretném megerősíteni a korábbi mondatot, ha és amennyiben valami okból kifolyólag ebben az esztendőben nem érkezne meg a minisztérium részéről a hozzájárulás és amennyiben a Nagyhegyesi Önkormányzat ezt megelőzően pozitívan dönt, akkor vállaljuk, hogy január 1-jétől mind a működtetést, mind az étkeztetést biztosítjuk.

Szeretném megjegyezni, határidőre be lett nyújtva a minisztérium felé a kérelem, én olyanról még nem tudok és nem tudtam eddig, hogy az adott esztendőben nem adtak volna választ, ezért is merem kimondani ennyire nyíltan, hogy amennyiben bármilyen fennakadás lenne, akkor az egyházközség helytáll saját forrásából és január 1-jétől az étkeztetést biztosítjuk abban a formában, ahogyan a meglévő és működő intézményekben is biztosítjuk. Jelenleg is a konyhai kapacitásunk erre lehetőséget ad.

Bajusz Istvánné

Nekem nincs észrevételem. Képviselőtársak kinek van kérdése, megjegyzése? Nem jelentkezik senki, akkor szavazásra bocsátom az elhangzott kiegészítésekkel, pontosításokkal együtt az Idősek Háza fenntartásba adását a református egyház részére!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

114/2023. (XI. 16.) Kt. határozat

Ideje: 2023 november 16 14:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgy: Döntés az Idősek Háza intézmény egyházi fenntartásba adásáról

Nagyhegyes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy

1. a fenntartásában működő Idősek Háza (székhely: 4064 Nagyhegyes, Rákóczi utca 2., PIR szám: 643416) intézményét 2024. január 1. napjától egyházi fenntartásba kívánja adni;
2. az Idősek Háza vonatkozásában az idősek otthona szociális szolgáltatásra, 49 fő férőhelyre a Nádudvari Református Egyházközséggel (4181 Nádudvar, Fő út 123.) 2024. január 1. napjától 2033. december 31. napjáig, 10 évre a határozat 1. melléklete szerinti ellátási szerződést köt, mely ellátási szerződés 1. melléklete az ingatlan használati megállapodás, 2. melléklete az ingó használati megállapodás;
3. a Nádudvari Református Egyházközség, mint jogutód fenntartó szolgáltatói nyilvántartásba vételével (előreláthatólag 2024. január 1.) hatályon kívül helyezi az Idősek Háza 62/2022. (V. 18.) Kt. határozattal, valamint 13/2023. (II. 15.) Kt. határozattal elfogadott alapidokumentumait (Szervezeti és Működési Szabályzatát, Szakmai programját, Házirendjét).

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. pontban meghatározott ellátási szerződést megkösse, valamint a feladatellátás átadásával összefüggő jognyilatkozatokat és egyéb intézkedéseket megtegye.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2023. december 31.


<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Óz Lajos


Kérem tisztelettel a képviselő-testületet, hogy a későbbiekben arról is legyen kedves dönteni, hogy milyen ütemben, milyen formában lesz kötelezettségünk beszámolni az adott szakbizottság, illetve a képviselő-testület felé adott rendszerességgel, hogy mindenről a képviselő-testület első kézből értesülhessen. Természetesen állunk rendelkezésre és én magam is a beszámoló alkalmával jelen leszek. Köszönöm szépen, köszönjük szépen!

Bajusz Istvánné

Mindenkinek jó munkát kívánunk mindehhez és reméljük, hogy az idők is meglesznek elégedve, illetve a dolgozók is. Köszönöm szépen a megjelenést a képviselőtársaknak, a mai rendkívüli ülést bezárom!


Bajusz Istvánné
polgármester




Dr. Csósz Péter
jegyző