



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00139-6/2024
Ügyintéző: Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárás lezárása

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály u 40.; KÜJ: 101382436) meghatalmazásából benyújtott kérelemre, a Nagyhegyes 032/7, 032/40-55, 032/58-74 hrsz ingatlanon tervezett öntözőtelep bővítés érdekében lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban megállapítja, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban az alábbiakban felsorolt feltételek betartása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás,

továbbá tájékoztatja az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély és vízjogi üzemeltetési engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható.

Az előzetes vizsgálatra vonatkozó jogszabályokban meghatározott szakkérdések vizsgálata megtörtént az indokolásban részletezettek szerint, kizáró ok nem merült fel. A tevékenység az alábbi feltételek betartásával végezhető:

Levegőtisztaság-védelem

1. Az építési tevékenységek végzése során meg kell akadályozni a diffúz portterhelést.

Földtani közeg védelme

A tervezett létesítmény megvalósítása, üzemelése és felhagyása során – a földtani közeg minőségének védelmével kapcsolatos jogszabályi előírások és az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak betartása esetén – nem származhat jelentős környezeti hatás a földtani közeg minőségének védelme szempontjából.

Zaj-és rezgés elleni védelem

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett létesítmény megvalósítása, üzemelése és felhagyása során zaj és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Éghajlatvédelem

Éghajlatvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység nem kifogásolt, jelentős környezeti hatása nem feltételezhető.

Szakkérdés vizsgálatok rendelkezései

Természet- és tájvédelem

2. A létesítési munkálatok során az esetlegesen szükséges cserjeirtási, fakitermelési és kotrási munkálatok fészkelési és vegetációs időszakon kívül, az illetékes természetvédelmi őr útmutatásai alapján.
3. A vízkivétel nem okozhatja a víztérben a vízszint csökkenését.
4. A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen árokba kerülő kétéltűek és hullók kimentéséről minden nap, továbbá az árok betemetését megelőzően gondoskodni kell.
5. Az érintett ingatlanokon megtelepedő, költő madárfajok egyedeinek biztonságát, élettevékenységeinek zavartalanságát biztosítani kell.
6. A munkálatok során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
7. A tevékenységet a természeti értékek védelme mellett kell végezni.
8. Az öntözőberendezést üzemeltetési időszakon kívül a legkisebb területfoglalással az ingatlan szélén kell tárolni.

Hulladékgazdálkodás

9. A kivitelezési valamint a karbantartási tevékenység során keletkező hulladékok kezeléséről gondoskodni kell

Közegészségügy

A Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep a közegészségügyi követelményeknek megfelel.

Termőföld minőségi védelme

Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Termőföld mennyiségi védelme

10. Amennyiben az öntözőtelep kiépítésével érintett ingatlanok során termőföld végleges vagy időleges más célú igénybevételére kerül sor, a más célú hasznosításhoz szükséges földvédelmi engedélyt külön eljárás keretében a beruházás megkezdése előtt az illetékes földhivatali osztálytól meg kell kérni.
11. Amennyiben a termőföld más célú hasznosítása átlag aranykoronától jobb minőségű termőföldet érint, csak helyhez kötött beruházásként, vagy nemzetgazdaságilag kiemelt beruházásként engedélyezhető.

Kulturális örökség védelem

12. A tárgyi eljárás során biztosítani kell az ingatlanokon található régészeti örökség védelmét.
13. A tárgyi beruházás létesítéséhez kapcsolódó elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhető.
14. A tárgyi beruházás létesítéséhez kapcsolódó elsődleges földmunkák földtömeg kiemelése talajsintenként/rétegenként, régész szakember irányításával történhet.
15. A régészeti megfigyelés során azonosított régészeti jelenségek feltárását és dokumentálását biztosítani kell.
16. A régészeti szakfeladat ellátását igazoló dokumentumot az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

Szakhatósági állásfoglalások rendelkezései

Vízgazdálkodás és vízvédelem

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35900/7327-1/2023.ált. számon adott szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

„A Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály u 40.) részére, Csetreki Lajos meghatalmazott által benyújtott, a Nagyhegyes külterületén kialakítandó öntözőtelep létesítése vonatkozásában indult előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A vízellátóberendezések üzemeltetése, csak véglegesé vált vízügyi üzemeltetési engedély birtokában végezhető.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, az anyagokat, gépeket úgy kell tárolni, hogy biztosított legyen a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. Aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, felelősséggel tartozik a tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.
4. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a területi vízügyi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Hulladékgazdálkodás

A területi hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal HB/17-HGO/02140-2/2023 iktatószámú adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, az alábbi feltételek betartása mellett:

„A területi hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: területi hulladékgazdálkodási hatóság) a Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály u 40.) meghatalmazásából Csetreki Lajos által benyújtott a Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában biztosított jogkörök alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt tevékenységhez

az alábbi feltételek betartása mellett hozzájárul.

1. A kivitelezési valamint a karbantartási tevékenység során keletkező hulladékok kezeléséről gondoskodni kell.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A szakhatóság ezen döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a környezethasználó utólag is kötelezhető környezet-, illetve természetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére környezetet vagy természetet zavaró, káros környezet- vagy természetterhelés kialakulása esetén.

A döntés közzlése közhírré tétel útján történik. Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot a környezetvédelmi hatóság közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzője részére.

A határozat a közzléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közzlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) címén benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjeszheti. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikus módon kell benyújtani a keresetet. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Az elektronikus ügyintézésre kötelezett felperesek a bíróság által rendszeresített és honlapjáról letölthető K03 azonosítójú ÁNYK űrlapon történő benyújtást is választhatják.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály u 40.) által a Nagyhegyes 032/7, 032/40-55, 032/58-74 hrsz ingatlanokra tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozóan Csetreki Lajos (4002 Debrecen, Domokos Márton kert 60/B.) meghatalmazottként előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálathoz (a továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság). A vízügyi és vízvédelmi hatóság hatáskör hiánya miatt az előzetes vizsgálati dokumentációt 2023. november 14-én áttette a környezetvédelmi hatósághoz. Az áttétel nyomán 2023. november 15-én HB/17-IKV/01584/2023 iktatószámom előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A Debreceni Paprika Szövetkezet Nagyhegyes külterületi részén művelt területeinek egy részét öntözi. A meglévő bruttó 235 ha, nettó 225 ha öntözőtelepet bruttó 125 ha, nettó 113 ha területtel tervezi bővíteni. A tervezett megnövelt öntözőtelep nagysága összesen bruttó 360 ha, nettó 338 ha.

A tervezett öntözőtelep bővítés a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. melléklet 4. a) pontja – öntözőtelep 300 ha öntözendő területtől, illetve 0,45 m³/sec vízfelhasználástól – és 132. pontja – a 3. számú melléklet 1–128. pontjában feltüntetett mennyiségi küszöbérték alatti tevékenység bővítése, ha az a bővítés következtében eléri vagy meghaladja a küszöbértéket, kivéve, ha a bővítés az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása – hatálya alá tartozik

A benyújtott, Debrecen, 2023. januári keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt a Mertcontrol HL-LAB Kft. (4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.) készítette.

A jelen eljáráshoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei elektronikus úton kerültek benyújtásra, amelyek minősített adatot vagy üzleti titoknak minősülő adatot nem tartalmaztak. Az előzetes vizsgálati dokumentációt az egyes részszafterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el a Khvr. 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazta maradéktalanul a Khvr. 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket, ezért HB/17-IKV/01584-7/2023 ügyiratszámom hiánypótlási felhívás, majd a hiánypótlási felhívás pontatlan teljesítése miatt HB/17-IKV/01584-22/2023 ügyiratszámom ismételt hiánypótlási felhívás került kiadásra, amelyet az ügyfél 2023. december 18-án teljesített.

A szakhatóságok megkeresése miatt, valamint a szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.

A benyújtott dokumentációt a környezetvédelmi hatóság az érintett hatóságok bevonásával megvizsgálta, feltételeit a rendelkező részben megadta.

A tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé a településrendezési eszközök módosítását.

Környezetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások kerülnek rögzítésre:

Indokolás a rendelkező rész Levegőtisztaság-védelem című fejezetéhez

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy az öntözőtelep létesítési szakaszában a munkálatokat végző munkagépek és szállítójárművek kipufogógázainak emissziója, valamint a földmunkákból eredő kiporzás okoz levegőterhelést.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban közöltek alapján a létesítés maximális hatásterületének a PM₁₀ hatásterülete tekinthető, amely 65 méter.

Az üzemelés időszakában normál üzemmód esetében légszennyezőanyag kibocsátás nem várható, a szivattyú és az öntözőberendezés mozgatását elektromotor végzi, amelyeknek közvetlen légszennyező anyag kibocsátása nincs. Légszennyező anyag kibocsátásra csak az öntözőberendezés javítása, áthelyezése, vagy a szükséges karbantartási munkálatok végzése során van lehetőség.

A felhagyás levegőtisztaság-védelmi hatásai a létesítésre jellemző hatásokéhoz hasonló.

Indokolás az 1. ponthoz

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelete (a továbbiakban: Lvr.) 4. §-a értelmében tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltaknak és a rendelkező részében előírtaknak megfelelően végzett tevékenység esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Indokolás a rendelkező rész Földtani közeg védelme című fejezetéhez

A kivitelezés során veszélyes hulladék keletkezése nem várható, az legfeljebb havária esemény során fordulhat elő; ezt leggyakrabban a felvonuló és üzemelő munkagépekből esetlegesen kifolyó olaj, üzemanyag, egyéb veszélyes anyag és azzal szennyeződő talaj, illetve annak felitatásából származó veszélyes anyaggal szennyezett felitatóanyag, továbbá építési anyagok, valamint a munkaterületen keletkező hulladékok nem megfelelő kezelése okozhatja. A földtani közeg védelme érdekében ezekben az esetekben a hulladékok megfelelő tárolása, gyűjtése, ártalmatlanító szervezetnek történő átadása biztosított.

Az építési szakaszban – nyomócső lefektetése – fokozottan ügyelnek rá, hogy a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

Az öntözőtelep folyamatos és biztonságos üzemeltethetősége érdekében a gépeket, berendezéseket megfelelően karbantartják és felügyelik.

A létesítmény üzemeltetése során, normál üzemenetet feltételezve a földtani közeg szennyeződésének valószínűsége igen csekély havária események kialakulása esetén is. Ez esetlegesen a karbantartások alatt a környezetbe kifolyt üzemanyag, kenőanyag, olaj esetén fordulhat elő. A környezetterhelés megakadályozása érdekében a szennyező forrás megszüntetését, hiba elhárítását, szennyezőanyag felitását haladéktalanul megkezdik, a kiömlő anyagot közvetlenül

szivárgásmentes edényben gyűjtik a környezeti elemek másodlagos szennyeződésének elkerülése érdekében. Azonnal elkezdik a környezetbe kijutott veszélyes anyag károsító hatását ellensúlyozó beavatkozást. A munkaterületen biztosítják a kárelhárításhoz szükséges anyagokat. Amennyiben az öntözőtelep területén belül keletkezett szennyezés az óvintézkedések ellenére a földtani közeg minőségét veszélyezteti, értesítik a környezetvédelmi hatóságot és a katasztrófavédelmi igazgatóságot.

Az öntözésre felhasznált víz minőségének meg kell felelnie a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008.(VII.18.) FVM. rendelet előírásainak, így az nem okozhat károsodást a földtani közegben.

Az üzemelés során az eseti karbantartási munkákból keletkezhet veszélyes hulladék, melynek szállításáról és ártalmatlanításáról e tevékenységre vonatkozó engedéllyel rendelkező szervezet végzi.

A felhagyás során a kivitelezés időszakára jellemző hatások várhatók a földtani közeg vonatkozásában.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a jogszabályi előírások és a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása esetén a földtani közeg minőségének védelme tekintetében jelentős környezeti hatás a tevékenység megvalósítása, az üzemelés és a felhagyás során nem várható.

A jelentős környezeti hatással kapcsolatos megállapítását a környezetvédelmi hatóság a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjaira alapozta.

Indokolás a rendelkező rész Zaj- és rezgés elleni védelem című fejezetéhez

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény környezetében mezőgazdasági területek vannak és a zajszempontú hatásterületen védendő létesítmények nem találhatóak.

A kivitelezési munkálatokat csak nappal végeznek, napi 8 órában. Éjszaka kivitelezés nem történik. Az öntözőtelep létesítésének zajkörnyezeti hatásai ideiglenesek és korlátozott ideig tartanak, így az összesített zajkörnyezeti hatás semlegesnek tekinthető.

Az öntözőtelep üzemelésének zajforrásai a vízkivételi ponton működő szivattyúk és a szabad területen működő öntözőberendezések hidromotorjai. A szabadban üzemelő hidraulikus motorok zajkibocsátása nem jelentős. A motorokat szivattyúaknában vagy szerelvényházban helyezik el, ezek zajgátlást biztosítanak.

A létesített berendezések csak nappal fognak folyamatosan üzemelni, egyéb tevékenység végzése csak időszakosan történik (munkagép üzeme, üzemzavar, karbantartás). Az elektromos szivattyú korszerű technológiája miatt érdemi zajkibocsátás nem várható.

Az öntözőtelep zajvédelmi hatásterülete a szivattyútelep körül 29 méter sugarú körben az öntözőberendezések tornyai körül 10 méter sugarú körben határozható meg, ezeken a hatásterületeken nincs zajtól védendő létesítmény.

A zajterhelés a nappali és az éjszakai időszakban is meg fog felelni a jogszabályi követelményeknek.

A benyújtott dokumentáció alapján zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A létesítmény zajkibocsátása a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) meghatározott zajterhelési határértéket nem haladja meg a védendő létesítményeknél.

A környezetet zavaró, káros zajterhelés elkerülése a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 31. § (2) bekezdése szerinti módszerek alkalmazásával biztosítható.

Indokolás a rendelkező rész Éghajlatvédelem című fejezetéhez

A tervezett beruházás az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapítása szerint az éghajlatváltozás által több szempontból potenciálisan befolyásolt.

Az öntözőtelep létesítése és üzemeltetése a jelenlegi illetve a változó éghajlati tényezőkhöz való alkalmazkodás érdekében történik. Az öntözőberendezés létesítés, öntözés célja a kedvezőtlen meteorológiai és éghajlati folyamatokhoz való alkalmazkodás. A tervezett beruházás céljában és műszaki megoldásában teljes mértékben alkalmazkodik a feltételezhető klímaváltozás hatásaihoz; ennek kedvezőtlen hatásait igyekszik kiküszöbölni. A projekt nem fokozza a klímaváltozás kedvezőtlen hatásait. A tervezett öntözőberendezések és az öntözőrendszer önmagában alacsony sérülékenységgű, az állagát veszélyeztető tényezők bekövetkezésének valószínűsége kicsi. Az öntözőtelep működése szempontjából extrém kockázatot jelent a klímaváltozás miatti vízkészlet csökkenés.

A dokumentáció szerint a tervezett öntözőtelep nincs kedvezőtlen hatással a hatásterületén lévő tevékenységekre. A vízkivétel miatt kissé csökken a talajvíz szint, de a vízgazdálkodási szempontból helyes öntözési technológia megválasztásával a várható hatás nem kedvezőtlen. A többletpárologtatás ugyanakkor kedvező hatású a hatásterületre.

Fentiek alapján éghajlatvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem kifogásolt, feltételek előírása nélkül megvalósítható.

Szakkérdések vizsgálatának indokolása

A természet- és tájvédelemmel, hulladékgazdálkodással, környezet- és településegészségüggyel, talajvédelemmel, termőföld mennyiségi védelmével és a kulturális örökség védelemmel kapcsolatos szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján történt.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában a HB/17-IKV/01584-10/2023. számú levelében megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 5. pontja alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 17. pontja alapján a hulladékgazdálkodásra vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 3. pontja alapján környezet- és településegészségügyi szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet

11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 6. pontja alapján a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 8. pontja alapján a termőföld mennyiségi védelmének vonatkozásában a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3-at**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 4. pontja alapján a kulturális örökség védelem vonatkozásában a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1-et**.

A szakkérdések vizsgálatáról készült feljegyzésekben megadott feltételek jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

Indokolás a rendelkező rész Természet- és tájvédelem című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály** (e fejezet indokolásában a továbbiakban: természetvédelmi hatóság) előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/17-TVO/00265-1/2024 számú feljegyzéssel kijavított HB/17-TVO/02275-1/2023 számú feljegyzésének indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A HB/17-IKV/01584/2023. iktatószámú megkeresésében a környezetvédelmi hatóság a természetvédelmi hatóság szakkérdésben történő állásfoglalását kérte a Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálatra irányuló engedélyezési eljárása kapcsán.

A természetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 3. mellékletének 5. pontjában foglaltak alapján került megkeresésre, miszerint annak elbírálása kérdésében, hogy a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása; a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A tervezett beruházással érintett ingatlanok (Nagyhegyes 032/60-74, 032/59, 032/58, 032/40-55, 032/7 hrsz) nem állnak természetvédelmi oltalom alatt, és nem képezik részét a Natura 2000 hálózatnak.

A kivitelezés és üzemeltetés során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét, ezért a környezetvédelmi hatóság a 2. és 6. pontban leírt feltételeket adja.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság

elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Tvt.) 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében – egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló – természetvédelmi őrszolgálat működik.

A Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A beruházással érintett ingatlanon esetlegesen megjelenő védett fokozottan védett fajok megóvása érdekében a természetvédelmi hatóság a rendelkező rész 2., 4-5, 7-8. pontjában írt feltételeket adja.

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

A vízfolyást érintő vízkivétel csökkentheti az érintett szakaszon a vízszintet, extrém esetben a lecsökkenő vízkészlet miatt a kiindulási, vízkivétel nélküli állapothoz viszonyítva módosulhatnak bizonyos hidromorfológiai jellemzők (pl. áramlási sebesség csökken), ill. bizonyos fizikai-kémiai paraméterek (pl. oxigénháztartást jellemző paraméterek értékei romlanak) is. Ezen hatásoknak természetesen kisvízi, főleg extrém kisvízi időszakban lehet jelentősége. Minél kisebb vízhozam mellett történik a vízkivétel, annál jelentősebbek lehetnek a negatív hatások. Amennyiben a vízkivétel mennyisége veszélyeztetné az érintett vízfolyás szakaszára meghatározott ökológiai vízmennyiséget, az valószínűsíthetően negatív hatással lenne a vízfolyás alsóbb szakaszának az ökológiai állapotára, fajközösségi összetételére, fajok mennyiségi viszonyaira, melyek az ökológiai állapot meghatározásában alapvető szerepet játszanak.

Ezért nagyon fontos szempont, hogy a vízkivétel ne veszélyeztesse az érintett vízfolyás ökológiai vízmennyiségének biztosítását és továbbvezetésének lehetőségét, ezért a környezetvédelmi hatóság a 3. pontban leírt feltételt adja.

A Tvt. 18. § (1) bekezdése alapján a természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet.

A Tvt. 18. § (4) bekezdése szerint tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 1000 méteren belül – a vízkárelhárításhoz szükséges vegyi anyagok kivételével – a külön jogszabályban meghatározott, a vizekre és a vízben élő szervezetre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása, elhelyezése.

Az előírásra került feltételek betartása mellett a tervezett beruházás megvalósításának természetvédelmi szempontból akadálya nincs, az a természeti környezetre, a területek élővilágára jelentős hatással nem lesz, annak kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel.

A szakkérdésben történő állásfoglalás a Tvt. 7. § (2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, az OTÉK hivatkozott bekezdései, pontjai figyelembevételével került megadásra.

A szakkérdés vizsgálatában a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének c) pontja és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 5. pontja alapján működött közre a természetvédelmi hatóság.

A természetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A természetvédelmi hatóság kérte, hogy a szakmai véleményt a főváros és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál vegye figyelembe, a javasolt előírásokat a határozata rendelkező részében szerepeltesse, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész Hulladékgazdálkodás című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (e fejezet indokolásában a továbbiakban: területi hulladékgazdálkodási hatóság) előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/17-HGO/02263-1/2023 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A környezetvédelmi hatóság a területi hulladékgazdálkodási hatáskörében szakkérdésben történő állásfoglalását kérte a Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály u 40.) meghatalmazásából Csetreki Lajos által benyújtott Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a technológiából hulladék nem keletkezik. Hulladék keletkezésével kizárólag a karbantartások során lehet számolni.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, a karbantartások során keletkező hulladékokat azok átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek adják át.

A hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának vizsgálata során megállapításra került, hulladékgazdálkodási szempontból a technológiából eredő környezet kockázat semleges.

A tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésének és a hulladék kezelésének megfelelőségének vizsgálata során megállapításra került, hogy a vezeték üzemelése során hulladék keletkezésével csak a karbantartások során lehet számítani, melyet engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, hogy a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázat semleges.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy bontási tevékenységet nem végeznek. A benyújtott dokumentációban megadták az építési tevékenység során keletkező hulladékok típusát, mennyiségét, melyet besoroltak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet alapján. Az építés során keletkező hulladékokat engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át.

A bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések vizsgálata jelen ügyben nem volt szükséges, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben előírt feltételeket az alábbiakban indokolja.

Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához:

A Ht. 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladékbirtokos a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak útján gondoskodhat a hulladék kezeléséről.

A szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban eljárás költség, egyéb díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A szakkérdés területi hulladékgazdálkodási hatóság a végzését a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022.(XII. 21.) MvM utasítás alapján működött közre.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság kérte, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész Közegészségügy című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB-08/NEO/02595-2/2023 iktatószámú feljegyzése a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

„Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya megvizsgálta – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály megkeresése alapján – a Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály utca 40.) által beadott, Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárása ügyében a jogszabályi előírásoknak való megfelelést.

A megkereső hatóság által megküldött dokumentumok alapján, Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep a közegészségügyi követelményeknek megfelel.

A szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. sz. melléklete és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 25. § rendelkezései alapján folytattam le.”

Indokolás a rendelkező rész Termőföld minőségi védelme című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/15-NTO/04921-2/2023 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

„A megkereséshez csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep mezőgazdasági művelés alatt álló területeket érint, a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az ügygel kapcsolatban talajvédelmi szempontból észrevételt nem teszünk.

A szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022 (XII.21.) MvM utasítás alapján működtem közre.”

Indokolás a rendelkező rész Termőföld mennyiségi védelme című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. előzetes vizsgálati eljáráshoz adott 17648/2/2023 iktatószámú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) a HB/17-IKV/01584-10/2023. számú megkeresésében Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep megvalósításának előzetes vizsgálatához kért közreműködést az ingatlanügyi hatóságtól földvédelmi szakkérdés vizsgálatára tárgyában.

Az ingatlanügyi hatóság a megkereséshez csatolt dokumentációk alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység célja a Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep megvalósítása. A vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a beruházás termőföldeket is érinteni fog.

Az ingatlanügyi hatóság szakkérdésben adott állásfoglalása a Tfv. 7. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

Az ingatlanügyi hatóság kéri, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

Indokolás a rendelkező rész Kulturális örökség védelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/19-ÉPO-1/03047-3/2023 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

„A mellékelt tervdokumentáció és a hatósági nyilvántartás adatainak összevetése alapján megállapításra került, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlanok régészeti érdekű területnek minősülnek, területükön régészeti lelőhely előkerülése várható vagy feltételezhető. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nem minősül nagyberuházásnak. A tevékenységgel érintett ingatlanok műemléki területet, nyilvántartott műemléki értéket vagy műemlék telkét nem érintik.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A beruházás földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni. Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint - a régészeti érintettség mértékétől függően - régészeti megfigyelést kell előírni, ha

- ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,
- ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 35. § (1)-(2) bekezdése értelmében, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését az Övr. 7. mellékletében meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.

A megelőző feltárás módszerének meghatározásakor a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontjában szereplő szempontok kerültek mérlegelésre.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kötv. 20. § (4) bekezdés c) pontja és 22. § (5) bekezdés b) pontja alapján a Déri Múzeum (4026 Debrecen, Déri tér 1., Régészeti Osztály, Tel.: 52/417-577) jogosult.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján került sor, az Övr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint.”

Szakhatósági állásfoglalások indokolása

A vízgazdálkodás és vízvédelemmel, illetve a hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakkérdések vizsgálata az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklete alapján történt.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság szakhatóságként megkereste az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot** és 1. melléklet 9. pont 22. alpontja alapján a hulladékgazdálkodási szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályát**.

A szakhatósági állásfoglalásokban megadott feltételek jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

Indokolás a rendelkező rész Vízgazdálkodás és vízvédelem című fejezetéhez

A **vízügyi és vízvédelmi szakkérdésbe** bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** 35900/7327-1/2023.ált. iktatószámom adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, amelynek feltételei jelen határozat rendelkező részében kerültek rögzítésre.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat a 35900/7327-1/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a HB/17-IKV/1584-8/2023. számú, 2023. november 22-én érkezett ügyiratában a Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály u 40.) részére, Csetreki Lajos meghatalmazott által benyújtott, a Nagyhegyes külterületén kialakítandó öntözőtelep létesítése vonatkozásában indult előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot (továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság).

A Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály u 40.) Nagyhegyes külterületén szántóföldi növénytermesztéssel foglalkozik. A nagyobb és biztonságosabb terméseredmények érdekében a gazdálkodó területei egy részét öntözni kívánja. Az öntöző vízútvonala: Keleti-főcsatorna → HTVR tápcsatorna → HTVR szivattyútelep → H-I/1. nyomóvezeték → 1. sz. kiegyenlítő tározó → L-1 tározó tápvezeték → L-1 tározó fogadó tározója (Látóképi tó fürdő) → L-1 tápcsatorna → L-1 tározó.

Az öntözendő mezőgazdasági táblák vízigényét a felszíni vízből az L-1 tározóból tervezik kivenni.

A Metrocontorol HL-LAB Kft. (4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítható, hogy a tervezett beruházásnak a felszíni és felszín alatti vizek minőségére és mennyiségére nincs jelentős hatással.

A rendelkező rész 1. pontját a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A § (1) bekezdés b) alapján írtam elő. A 2. pont előírása az 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban foglaltak, a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben foglaltak figyelembe vételével történt. Az 3. pont a 1995. évi LIII. törvény 9. §-ban foglaltak alapján került előírásra. A 4. pontban foglaltakról a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bek., valamint a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet. 11. § (2) bek. alapján rendelkeztem.

Az érintett terület Nagyhegyes közigazgatási területén található. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Nagyhegyes település érzékeny területen fekszik.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Az ingatlanon végzett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, illetve a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban foglaltak érvényesülnek.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtam.

A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §). A döntés elleni önálló fellebbezést Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A benyújtott tervdokumentációból megállapítható, hogy vízellátási rendszerek kiépítését tervezik.

Tájékoztatom, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28./A §. (1) bek. előírja, hogy: A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízellátási rendszer megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
b) a vízellátási rendszer használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
c) a vízellátási rendszer megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: rend.) 3. § (1) bekezdése szerint a vízimunka elvégzéséhez, vízellátási rendszer megépítéséhez (átalakításához) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyongekezelő köteles megszerezni.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a rendelet és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet tartalmazza.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

Indokolás a rendelkező rész Hulladékgazdálkodás című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt tevékenységhez HB/17-HGO/02140-2/2023 ügyiratszámmon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, amelynek feltételei jelen határozat rendelkező részében kerültek rögzítésre.

A HB/17-HGO/02140-2/2023 számú szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) a területi hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Debreceni Paprika Szövetkezet (4032 Debrecen, Babits Mihály u 40.) meghatalmazásából Csetreki Lajos által benyújtott Nagyhegyes külterületén tervezett öntözőtelep érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során.

A 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a technológiából hulladék nem keletkezik. Hulladék keletkezésével kizárólag a karbantartások során lehet számolni.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy a tevékenység során hulladékkezelést nem végeznek.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata során megállapításra került, hogy a vezeték üzemelése során hulladék keletkezésével csak a karbantartások során lehet számítani, melyet engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése. A vizsgálat során megállapításra került, hogy, a telephelyen hulladékkezelő létesítmény nem kerül kialakításra.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési kockázatok. Az erre irányuló vizsgálat alapján megállapításra került, hogy, hulladékgazdálkodási szempontból a technológiából eredő környezet kockázat elhanyagolható.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, hogy hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végeznek, abból eredő környezeti kockázat nincs.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építésibontási hulladékok kezelését. A benyújtott dokumentációban megadták az építési tevékenység során keletkező hulladékok típusát, mennyiségét, melyet besoroltak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet alapján. Az építés során keletkező hulladékokat engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket. A vizsgálat során megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben előírt feltételeket az alábbiakban indokolja.

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához:

A Ht. 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladékbirtokos a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak útján gondoskodhat a hulladék kezeléséről.

A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a tervezet tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatás nem várható.

A tevékenység megkezdéséhez a területi hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

A szakhatósági megkeresés 2023. november 22. napján érkezett a területi hulladékgazdálkodási hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés szerinti 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjai alapján a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 nap. Az ügyintézési határidő betartásra került.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése és a 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslatról a területi hulladékgazdálkodási hatóság az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalása az Ákr. 55. § (1) és (4) bekezdései, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet) és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben biztosított jogkörök alapján került megadásra.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság kéri a megkereső hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel a határozatot részére megküldeni szíveskedjen.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály vezetője jogosult.”

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította az eljárás nyilvánosságát:

A közvetlen hatásterület vélelmezett legnagyobb határa 65 méter. A létesítmény hatásterülete Nagyhegyes község közigazgatási területét érinti. A beruházás kapcsán országhatáron áterjedő környezeti hatások kialakulása nem valószínűsíthető.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 3. § (4) bekezdése szerint közzétételi felhívással megkereste Nagyhegyes, mint a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőjét. A közzététel megtörténtéről Nagyhegyes Polgármesteri Hivatala 2023. december 13-én megküldött iratban tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A környezetvédelmi hatóság 2023. november 21-én a közleményt a hirdetőtábláján kifüggesztette és a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal honlapján is közzétette.

A közleményben a környezetvédelmi hatóság arra is felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság közleményének megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz észrevételt lehet tenni.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett beruházással kapcsolatos észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi érdekek képviselőire alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént a közlemény útján, azonban ilyen egyesület vagy szervezet nem jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Az önkormányzat a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként nem nyilatkozott.

A szakhatósági állásfoglalások és a környezetvédelmi hatóság megállapítása szerint a tevékenység végzése a rendelkező részben rögzített előírások betartása esetén nem gyakorol jelentős hatást környezetre, így a környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

Mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tervezett tevékenység nem tartozik a Khvr. 2. számú mellékletének hatálya alá, ezért jelen határozatban a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint a környezetvédelmi hatóság tájékoztatta az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély és vízjogi üzemeltetési engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható és a Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján feltételeket adott.

A környezetvédelmi hatóság által adott feltételek, illetve az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott jellemző adatok és tervezett intézkedések biztosítják, hogy a tervezett tevékenységnek környezetvédelmi szempontból ne legyenek jelentős kedvezőtlen hatásai.

A környezethasználó a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok, továbbá az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 1. pontjában és a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm.

rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartó igazgatási szünet ideje.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok, vagyis az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama, mely jelen eljárás során 27 nap, mivel a meghatalmazott részére HB/17-IKV/01584-7/2023 iktatószámom 2023. november 21-én hiánypótlási felhívás, majd, mivel azt az ügyfél csak részben teljesítette a Kvt. 91/B. §. (1) bekezdése alapján HB/17-IKV/01584-22/2023 ügyiratszámom ismételt hiánypótlási felhívás került kiküldésre, amelyet az ügyfél végül 2023. december 18-án teljesített. Előzőek figyelembevételével az ügyintézési határidő vége 2024. január 31. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát az ügyintézési határidőn belül, környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, az Lvr. 4. §-a, a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, a Kvt. 31. § (2) bekezdése, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1 pontja, valamint az Ákr. 42. §, 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A környezetvédelmi hatóság a döntéséről a Khvr. 1. § (11) bekezdése alapján a határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfelet az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §-a, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető**

Kapják:

1. Csetreki Lajos (ügyfélkapu)
2. Debreceni Paprika Szövetkezet (cégkapu)
3. Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (KÉR) Hiv. szám: 35900/7327-1/2023.ált.
4. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (KÉR) Hiv. szám: HB/17-TVO/02275-1/2023, HB/17-TVO/00265-1/2024
5. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (KÉR) Hiv. szám: HB/17- HB/17-HGO/02263-1/2023; HB/17-HGO/02140-2/2023
6. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR), Hiv. szám: HB-08/NEO/02595-2/2023
7. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (KÉR) Hiv. szám: HB/19-ÉPO-1/03047-3/2023
8. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KÉR), Hiv. szám: HB/15-NTO/04921-2/2023
9. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (KÉR) Hiv. szám: 17648/2/2023
10. Nagyhegyes Község Önkormányzata (KÉR)
11. Irattár