



JEGYZŐKÖNYV

Nagyhegyes Község Önkormányzata
Pénzügyi Bizottsága
2025. június 16. napján tartott üléséről

Jegyzőkönyv aláírók: **Szatmáriné Máté Éva** a bizottság elnöke
 Végh László a bizottság tagja

Mellékletek: Meghívó;
 Előterjesztések;
 Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2025. június 17.
CSEKE TAMÁS
jegyzőkönyvvezető



Nagyhegyes Község Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága
2025. június 16. napján tartott ülése

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Bajusz Istvánné	0	-
2	Dr. Csősz Péter	0	-
3	Végh László	1	-
4	Lajter-Hódos Loretta	1	-
6	Vendég I.	0	-
8	Szatmáriné Máté Éva	1	-
10	Vendég II.	0	-
11	Pálovics Anikó	1	-
12	Cziberéné Hüse Mónika	1	-
Cseke Tamás		jegyzőkönyvvezető	

Készült: Nagyhégyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2025. június 16-i üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhégyes, Kossuth u. 2. szám alatti tanácskozó termében.

Szatmáriné Máté Éva

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Nagyhégyes Község Önkormányzata Pénzügyi Bizottsági ülésén. Külön köszöntöm Bajusz Istvánné polgármester asszonyt, Dr. Csősz Péter jegyző urat, Cseke Tamás településfejlesztési referenst és a közönség soraiban Kissné Tóth Emma gazdasági vezetőt, valamint Báthory Péter tűzoltó parancsnokot, illetve a bizottság megjelent tagjait és minden kedves nézőt és hallgatót.

Elsőként javaslom a meghívóban feltüntetett napirendi pontok elfogadását, erről indítható a szavazás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

57/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 14:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2025.06.16.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2025. június 16-i ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. A Balmazújvárosi Hagyományőrző Tűzoltó Egyesület kérelmének megtárgyalása
2. Ipari területek bérleti szerződéseinek felülvizsgálata
3. Az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása
4. Bérlakások penészesedésének felszámolása
5. Döntés a gólyási iskola hasznosításáról
6. A Tündérkert Óvoda és Bölcsőde kérelmének megtárgyalása
7. Iskolai gyalogátkelőhely biztonságosabbá tételével kapcsolatos döntés meghozatala
8. Előterjesztés adománygyűjtő felhívások tárgyában
9. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 16.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

1. A Balmazújvárosi Hagyományőrző Tűzoltó Egyesület kérelmének megtárgyalása

Szatmáriné Máté Éva

Az egyesület azzal a kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy lehetőségeihez mérten támogassák a tartalékfecskendő beszerzését. A jelenlegi tartalékfecskendő harminc éves, és ezt szeretnék lecserélni, amit most 6.500.000 forintért tudnának értékesíteni, de az új fecskendő beszerzéséhez még így is szükséges lenne 25.000.000 forintos forrásra. Én visszaneztem a tűzoltóság beszámolóját, amit év elején tárgyaltunk, tehát ott is le van az írva, hogy a gépjárművek és minden egyéb eszköz használatáról külön együttműködési megállapodást kötöttek a Hagyományőrző Tűzoltó Egyesülettel, mert először nem volt nekem teljesen világos, hogy az önkormányzati tűzoltóság, illetve az egyesület között milyen kapcsolat áll fenn. Ezt visszakerestem, illetve ők biztosítják valamennyi eszköz beszerzését különböző forrásokból, illetve az akkori beszámolóban is szerepelt az is, hogy a gépjárművek állapota általánosságban megfelelő, azonban javításukat folyamatosan tervezik és szervezik, illetve az általuk benyújtott költségvetés tervezetben benne is volt egy 2.500.000 forintos összeg, ami a gépjármű-karbantartásra, javításra szolgált. Nem ennek a tartalékfecskendőnek a javítására, hanem a fő eszköz javítására volt ez betervezve, és akkor még visszamenőleg előjáróban annyit, hogy az önkormányzatunk 13.500.000 forintos támogatást nyújtott a tűzoltóság részére a 2025. évi költségvetése terhére.

Igazából mindenki olvashatta parancsnok úr kérését, vannak benne számomra még kérdéses pontok, tehát itt látjuk azt, hogy 25.000.000 forintra lenne szükség, de azt nem látjuk a kérelemből, hogy ez a települések között milyen arányban kerülne felosztásra. Tudjuk, hogy

nemcsak Nagyhegyes érintett ebben a projektben, hanem Balmazújváros vagy Hortobágy is, tehát nem egyedül lennénk. Hogyan lenne ennek a kivitelezése? Járul-e hozzá esetleg valamelyik másik önkormányzat ehhez a beszerzéshez? Erre én még szeretnék választ kapni, illetve, hogy mi nyilván láttuk azt, hogy még most nem tárgyalja egyik önkormányzat sem, tehát, hogy erről mikor várható másik önkormányzat részéről döntés? Átadom a szót a bizottságnak, illetve a tűzoltó parancsnoknak.

Báthory Péter tűzoltó parancsnok

Ezen a mai bizottsági ülésen elhangzott jó néhány kérdés. Én egy kicsit lehet messzebből kezdeném a dolgot. Ez mindig okoz némi félreértést, hogy miért van itt két tűzoltóság? Ezt így le szokták egyszerűsíteni, miért nem csak egy. Ez mindig kérdést szened. Itt már félig-meddig beszélgettünk az ülés megkezdése előtt erről. 2015-ben tettünk erre pontot, vagy nyitottunk arra lehetőséget, hogy egyesületként is tudjunk pályázni az egyesület kereteiben. Majdhogynem azt mondom, hogy mindenféle pályázati úton tudunk, tudtunk próbálkozni. Elég sok sikeres pályázat után vagyunk, míg ezt a köztestületi formát sok esetben nem is ismerték a pályázat kiírói, illetve nem is szándékosan bele sem tették. Tehát alapítványok, egyházak, egyesületek részére kiírt pályázatokon elutasították a köztestület pályázatát, hiába hasonló szervezet, de nem pályázhattunk. Többek között ezért is döntöttünk úgy, hogy akkor létrehozunk egy tűzoltó egyesületet, illetve az adó egy százaléka is minimális támogatást biztosított ehhez a döntéshez. Azt felmértük a saját dolgozóink körében is, hogy már csak az is, hogy olyan alap induló önerejét esetleg tud képezni, hogy a későbbiekben tudjunk pályázni és valóban a technikánk, gépjárműveink úgy néznek ki, hogy körülbelül 90%-a, ha nem 99%-a az a hagyományőrző egyesület tulajdonában van, és erre van kötve egy együttműködési megállapodás, hogy minden egyes eszközt használhatja az önkormányzati tűzoltóság. Nyilván így tudunk maximális keretet fordítani a rendelkezésre álló forrásainkból a munkabérekre, amivel évek óta szoktunk itt is megjeleni. Ami nekünk a legnagyobb problémát okozza, hogy ezeket az egyéb pályázati forrásból beszerzett eszközöket már nem a normatív finanszírozásból, vagy nem az önkormányzati forrásokból kell biztosítanunk.

Elhangzott még az a kérdés, hogy a másik két önkormányzat, hogy áll ehhez a kérdéshez. Én Hortobágy polgármesterével beszéltem a múlt héten, azt mondta, hogy még ebben a hónapban fogja tárgyalni a testület. Én is láttam a mai testületi meghívót és láttam, hogy nincs benne, ezért hívtam fel. Ezt az ígéretet kaptam, hogy fogják tárgyalni, ebben a hónapban még sor kerül rá.

Azt is el kell itt mondanom, hogy ez a megkeresés, ami szintén csatolva lett az előterjesztéshez, tehát ez a gondolatunk nekünk fel sem merült, hiszen nem állunk úgy, hogy fejlesztésben gondolkozzunk. Mindaddig ez így is volt, míg a Hajdú-Bihar Vármegyei Tűzoltó Szövetség nem keresett meg minket levél formájában is. Nekik szükségük lenne egy ilyen paraméterű járműre, és mondhatom azt, hogy a megyében végzett munkánk elismeréseként legelőször minket kerestek meg ezzel az ajánlattal, amely azért egyedi, mert igazából ez a tartalék gépkocsi tűzoltás technika piacán körülbelül a vas árát képviseli az évjárata miatt, az akkori technikai kialakítása miatt. Tehát ha pályázati úton is bármennyi önereje is lenne egy egyesületnek, vagy bármi egyébnek, akkor nem ezeket a kategóriákat nézi, hanem ugyanúgy a nyugati, ausztriai, vagy németországi, lengyelországi piacról választ egy kompaktabb, kisebb, de még inkább használhatóbb járművet.

Ami még fontos, hogy olyan ajánlatot kaptunk, hogy úgy vásárolnák meg, hogy mindaddig, míg mi nem találunk helyette, ők biztosítanak is egy olyan fecskendőt, ami megfelel a jogszabályi előírásoknak. Na ilyen vevőt nehéz találni, mert ha adott napon egyik autó kiáll a szertárból, egy másiknak ott kell lennie, ami üzemképes és riasztható állapotban van és emiatt lett kiküldve a három önkormányzatnak. Ez a megkeresés ez egyrészt jó dolog,

másrészt nagyon nehéz. Ez további feladatot fog nekünk, bármi döntés is fog születni ebben az ügyben, ez további komoly problémákat fog okozni, megoldandó feladatokat, mert nem tudtam csatolni egy konkrét árajánlatot az előterjesztéshez, mivel nem egy új eszközbeszerzésről van szó, még az is nehéz a mai világban, de nem lehetett csatolni egy olyat, ami konkrétuma is.

Van néhány fejevadász cég, ha lehet így fogalmazni, olyan kereskedők, akik célzottan foglalkoznak ezzel, az ő eddigi tapasztalataikra hagyatkozva, az ő általuk mondott árat tudtuk ebbe beletenni, hogy körülbelül lehet plusz-mínusz 1.000.000 forint, de itt lesz az az összeg, amire egy olyan járműcserénél számítani kell, amivel mi ezeket a paramétereket tudjuk tartani. Itt nagyon fontos, ami nem derül ki szerintem az általam megfogalmazott megkeresésből sem, hogy ugyan tartalékszeret keresünk, de már lehet, hogy ez a jövő héten nem állja meg a helyét, mivel az egyes szerünk is 2009-es évjáratú, tehát az nem most volt, csak ez a jó pár év úgy telt el, hogy hát van egy új tűzoltójárművetek, ami mindig jó, és ez már most a tavalyi évben elkezdődött, hogy ez egyáltalán nem így van, tehát eljárt az idő felette is. Itt addig tartalék egy tartalékszer, míg van egy egyes előtte. Na most, ha az az egyes műszaki hibás, akkor az a tartalék, az pontosan ugyanannyit kell neki tudni, meg ugyanúgy, ugyanolyan üzembiztonsággal, mint az egyes szereinknek, mert a saját kollégáink között is volt, akitől ezt meghallgattuk, hogy hát végül is mindegy, mi áll ott, mert az úgyis csak tartalék, de most már ez sajnos nem így lesz, mert évről évre egyre több és több a műszaki hibás napja van annak a valamikori új tűzoltó járművünknek is.

Amit el szerettem volna mondani, hogy megvizsgáltuk új jármű, vagy másik járműre a lehetőségeinket, merthogy ezt 2009-ben kaptuk még a 10 százalékos önkormányzati önerő kereteiben. Ez volt az utolsó ilyen pályázati lehetőség önkormányzati tűzoltóságok részére, azóta nem volt, viszont semmiféle ígéret nincs arra, hogy 2 vagy 3 év múlva hasonló, vagy bármilyen szerkezetben is önkormányzati tűzoltóság új gépjárműfecskendőhöz pályázati forrásból, vagy bárhonnan hozzájuthatna. A hivatásos tűzoltóságok járműcseréit sem tudják olyan szinten lekezelni, ahogyan szeretnék. Tehát az az ütemterv, ami ki lett dolgozva, hogy évente hányat fognak átadni és akkor 10 év alatt lecserélődik a gépjárműflotta, az most akadályba ütközött. Már szerintem körülbelül 2 éve ez így stagnál és nincs ígéret. Eddig legalább volt ígéretünk, hogy majd jövőnk mi is. Ugye 60 ilyen önkormányzati tűzoltóság van, mint mi és a legutolsó szerkocsik azok ennyi idősök, azok a valamikori újak. Nem tudom, van-e még kérdése valakinek?

Szatmáriné Máté Éva

Máshol is fel fog majd tevődni ez a kérdés, hogyha mondjuk valamelyik önkormányzat azt mondja, hogy támogatást biztosít, akkor van-e valamilyen koncepció arra nézve, hogy mondjuk lakosságszám-arányban vagy valamilyen százalékarányban, vagy hogyan kérné az egyesület a támogatást, mert vélhetően 25.000.000 forintot egyik önkormányzat sem fog odaajándékozni. Tehát erre, vagy ezzel kapcsolatosan esetleg van-e valamilyen koncepció?

Báthory Péter tűzoltó parancsnok

Tapasztalatunk van a bizottsági és testületi ülésekből, hogy egy pár alternatívát átgondoltam én is, és nyilván az az első, ami eszembe jutott, hogy teljesen jogos és előremutató álláspont az, hogy mivel maga az önkormányzati finanszírozás is úgy van megállapítva, hogy a lakosságszám arányában, így feltételezem, hogy bármelyik önkormányzat, amennyiben támogatná ezt a kezdeményezést, akkor ez lenne az alaptétele ennek. Ezt én csak, mint külsős gondolnám így, ha én a másik oldalon ülnék. Igen, az egyik nagy kérdés, hogy ezt támogatják-e a másik pedig az, hogy miként? Mert nyilván az is tény, hogy az eddigi járműveket meg Balmazújváros finanszírozta, de ő a székhely település.

Szatmáriné Máté Éva

Igen, ezzel kapcsolatosan is mondtam volna azt, hogy egyébként adtunk annyi támogatást, hogy Balmazújvárost lassan le lehet cserélni Nagyhegyesre.

Báthory Péter tűzoltó parancsnok

Nagyon vegyes gondolatokkal kezdtem ebbe az ügybe bele, tekintve, hogy volt egy ezt megelőzően kosaras emelőre vonatkozó történet is. Tehát teljesen úgy tűnt a dolog, hogy na akkor mi jól ide szoktunk, de nem szeretnék, csak ez most kötelességem és felelősségem is, én ezt elmondtam polgármester úrnak is Hortobágyon, hogy nagyjából ismerjük a gazdasági helyzetet mindenhol, de nekem meg ezt ehhez csatolnom kell, tehát, hogy ennek most milyen vége van, vagy milyen kezdete van, mert hogy akkor ezt a lehetőséget tovább fogja vinni a szövetség, és akkor másnak lesz felajánlva.

Szatmáriné Máté Éva

A magam részéről még csak egy zárómondat ehhez a monológhoz, hogy a lakosságszámarányos támogatást én a magam részéről tudnám egyébként javasolni, nyilván amennyiben a másik két önkormányzat is hozzá rakná a magáét. Egyébként két határozati javaslatunk van, az egyik, hogy valamilyen formában támogatást biztosítunk kizárólag a gépjárműbeszerzéshez vagy a kérelem elutasítása szerepel határozati javaslatként. Átadom a szót a bizottságnak, hogy esetleg van-e valakinek kérdése?

Végh László

Nem is a döntéssel kapcsolatban, csak tisztán kíváncsiság. Azt hiszem, most Ategot használtok, amit első számú gépjárműnek említettél, amit most be szeretnétek szerezni tűzoltófecskendőt, az Ategohoz képest ez hol lesz? Jobb minőségű lesz, vagy jobb állapotú várhatóan, mint a jelenlegi első számú tűzoltófecskendők? Akkor az kerül tartalékba, vagy körülbelül mire számíthatunk, tehát mekkora előrelépés ez ahhoz képest?

Báthory Péter tűzoltó parancsnok

Azt tudom mondani, hogy erre mi már maga a típusismeretünk miatt készültünk, hogy ha egyszer egy ilyen pillanat lenne, ez körülbelül 5 éve volt szerintem, akkor milyen jármű lenne az, ami ideális lenne nekünk? Mindenképpen paramétereit tekintve ragaszkodunk ahhoz, hogy az a minimális szint, hogy 4000 liter vízkapacitással rendelkezzen ez a jármű, ugye ez megegyezik a mostani Mercedes-Ategoval de a Mercedes Aatego-tól eggyel régebbi tűzoltás technikai kialakítású jármű, ez a 1234-es Mercedesek, ami nem 2009-es hanem lehet, hogy csak 2000-es évjárat, vagy 2001-es amiben még nincs adblue-rendszer, még a hagyományosabb, egyszerűbb kialakítású, viszont a tűzoltó technikai paramétere az megegyezik ezzel. Tehát maga a felépítmény az ugyanaz az osztrák Rosenbauer cég által készített felépítmény, és ugyanaz a tűzoltó szivattyúja van, mert lehet olcsóbb járműveket beszerezni, ebbe többen beleszaladtak, főleg Ausztriából Steier típusú járműveket, csak megszűnt az alkatrész ellátása, és ettől óva intettek minket. Nagyon szépek, kevés kilométerrel, szinte fele annyiba kerülnek, csak ha bármi alkatrész kell, akkor nincs. A tehergépkocsi gyárat a Steier megszüntette, és csak a traktorhoz van alkatrész már, mert ezt mi is körül jártuk, illetve maga az alkatrész ellátása ennek a Rosenbauer felépítménnyel rendelkező járműveknek tűnik a legbiztonságosabbnak és van is hozzájuk, meg még sok évig lesz is, hiszen az országba ebből van szinte a legtöbb.

Cziberéné Hüse Mónika

Nagyon nemes a feladat és hálátlan, ezt nyilván tudjuk, de itt mégis valamiféle döntésmegoldásnak kell születnie. Én azt gondolom, hogy addig, amíg a másik két

önkormányzat álláspontját nem tudjuk, nincs miről dönteni. Tehát nem tudjuk az összeget, nem tudjuk, hogy ők bele fognak-e szállni, nem fognak beleszállni, tehát valamiféle kis kerekasztal-beszélgetésre lenne szükség, idézőjelesen, hogy egyáltalán ki, hogy gondolja ezt. Én a magam részéről nem vagyok ellene a támogatásnak, mert nyilván szükség van az eszközre, újítani kell, mindenben igaz ez, de így nagyon nehéz dönteni bármiről is, míg nem tudjuk, hogy a másik két fél hogy áll hozzá és az összeget sem tudjuk, hogy miről döntsünk. A lakosságarányú megosztást itt beszéltük néhány szóban, azt én is támogatom, hiszen eddig is úgy osztottuk föl a költségeket. Mellékesen megjegyzem, hogy a végtelenségig nyilván ez sem lehet.

Szatmáriné Máté Éva

Annyi kiegészítés a lakosságszámmal kapcsolatosan egy gyors számítás alapján 3.500.000 forint körül esne a 25.000.000 forintnak a lakosságszámmra jutó támogatása.

Lajter-Hódos Loretta

Igazából nem akarom ismételni, amit a társaim is mondtak, én sem zárkózom el attól, hogy támogassuk. Nekem ez a lakosságarányos elképzelés az, ami meg tudja magyarázni, hogy mi miért annyit adtunk. De szerintem se tudunk ilyen „hűbelebalázs” módjára most dönteni, hiszen nem tudjuk se Hortobágy, se Balmazújváros döntését. Nem kéne elutasítani, hanem megvárni a két másik településnek a döntését és aztán konszenzusra jutni és azután dönteni. Felmerül bennem egy kérdés, hogyha mi odaadjuk, és mi van, ha a másik kettő meg nem adja?

Báthory Péter tűzoltó parancsnok

Nekem nincs javaslatom, de ezt ugyanígy ahány testületre, ahány bizottságra elhívnak engem, ezt ugyanígy el fogják tudni mondani. Valakinek elsőnek kell lenni. De remélem, hogy érthető az én problémám. Ezt Hortobágy is el tudja mondani, hogy még nincs Nagyhegyesről meg Balmazújvárosról döntés. Addig én mit mondjak? És mindenkinek igaza lesz. És miért nem születhet egy olyan döntés, hogy ez így, akkor én azt látom, hogy ebben van egy egyetértés a lakosságszámarányában történő hozzájárulásnak és legyen benne egy feltétel, hogy amennyiben a másik kettő is? Adom, ha adnak ők is. Amennyiben támogatásra kerül ez az ügy, mert így, akkor benne van a biztosíték. Csak így, ha mindenütt ennyi döntés lesz, hogy na majd ha a másik egyszer hoz egy döntést, akkor így valakinek el kell kezdeni a kört.

Szatmáriné Máté Éva

Legyen ez egy feltétel, tehát én javasolnám akkor a lakosságszámarányos támogatást feltételleként, hogy amennyiben a két másik önkormányzat is úgy gondolja, hogy támogatja, akkor és nálunk is természetesen a képviselő-testület majd úgy dönt, akkor ezt a támogatást tudnánk biztosítani.

Cziberéné Hüse Mónika

Pont ez lett volna, hogy egy közös konszenzusnak kell születnie, és nyilván kezdjük el valahol, kezdjük mi ez teljesen rendben van, de itt erőteljesen kell hozzá a másik két, leginkább Balmazújváros önkormányzata.

Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek még így valamilyen észrevétele vagy kérdése? Akkor a határozati javaslatot úgy szavaztatnám, hogy javasoljuk a tűzoltó egyesületnek a támogatását kizárólag gépjármű beszerzés kapcsán és lakosságszámarányosan feltétellel, amennyiben a két másik önkormányzat is hozzájárulást nyújt.

Végh László

Szó szerint én nem kötném hozzá, hogy lakosságszám-arányosan hiszen ott született egy olyan meglepő döntés is, hogy Balmazújvároshoz hozzárakja, Hortobágy esetleg nem, hanem, hogy mi arra hivatkozva adunk 3.500.000 forintot, hogy a lakosságszám-arányosan vagy Nagyhegyesre ennyi esik. Én ezt kivenném a határozati javaslatból, ennyit tudunk beleadni, 3.500.000 forintot, a lakosságszám alapján számoltuk ki, és akkor, hogy ne legyen az benne, hogy a többieknek is lakosságszám-arányosan kell, mert a Hortobágy csak 500.000 forintot tud, Balmazújváros meg 21 milliót, akkor is állja meg a határozati javaslatunk a helyét.

Szatmáriné Máté Éva

Én azt gondolom, hogy a másik két önkormányzattal ez a határozati javaslat nem függ össze. Tehát mi lakosságszám-arányosan állapítjuk meg ezt és kész.

Végh László

Addig igen, csak azt nyilatkozunk, hogy odaadjuk ezzel a feltétellel, és egyébként ez a feltétel nem állja meg a helyét, mert módosul, de egyébként a törekvésünk az eléri a célját, akkor megáll, de egyébként részletkérdés.

Dr. Csősz Péter

Feloldom az ellentmondást, jó? 3.500.000 forint támogatást biztosít, amennyiben a többi önkormányzat is támogatást biztosít, a 25.000.000 forinthez megfelelő támogatását, akkor egy fix összeget mondjunk. Amennyiben a másik 2 önkormányzat is pozitívan áll ehhez a dologhoz.

Szatmáriné Máté Éva

Ez így jó mindenkinek? Akkor így indítható a szavazás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

58/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 14:27

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Balmazújvárosi HTE kérelmének támogatása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Balmazújvárosi HTE kérelmének támogatása” tárgyú határozatot azzal, hogy 3.500.000 Ft összeget javasol támogatásként megállapítani, amennyiben a másik két érintett önkormányzat is biztosít támogatást a gépjárművásárláshoz.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

2. Ipari területek bérleti szerződéseinek felülvizsgálata

Szatmáriné Máté Éva

A következő napirendi pont, az ipari területek bérleti szerződéseinek felülvizsgálata. Én nem szoktam előterjesztést felolvasni, de azt gondolom, hogy elég sok negatív kritika érte az önkormányzatot az elmúlt időszakban, illetve ki mit gondol, ki hogy gondolja. Egyes képviselőket is nyilván megkerestek az ügyben, tehát én most úgy, ahogy van, ezt, az előterjesztésnek a nagy részét fel fogom olvasni.

A képviselő-testület áprilisi ülésén tárgyalta a TOP-os pályázatból megvalósított ipartelep fejlesztés bérleti szerződéseiben foglalt vállalásairól szóló beszámolót. A beszámolóban foglaltakat a testület tudomásul vette, és a lejáró bérleti szerződések egy évre szóló újrakötéséről született döntés, valamint a jelentős ingatlanár-változásból fakadóan a 2022. szeptemberében megkötött bérleti szerződések bérlőinek megnyilatkoztatásáról is döntés született.

Az egy éves bérleti szerződés hosszabbítását valamennyi érintett öt cég aláírta. Őket is megkértük, hogy a vételi opció vonatkozásában tegyék meg javaslataikat. Személyes tárgyalásra két esetben került sor, mindkét bérlő, tehát Batiz László, illetve Tólas-Bodnár Adrianna is szóban jelezte a vételi szándékát az új megállapított vételárak mellett is, valamint egy cég, a Nagyhegyesi Állattenyésztő Kft. adott be nyilatkozatot, hogy saját értébecslést követően kész tárgyalni a vételi árról vagy a vételi feltételekről.

A 2 és fél éve bérbe adott területek bérlőinek megnyilatkoztatását kérő tájékoztató levelünkben felhívtuk a figyelmet arra vonatkozóan, hogy nyilatkozatuk tartalmának ismeretében fog majd döntés születni a jogviszony további fenntartásáról, vagy annak rendes felmondással történő megszüntetéséről, mivel a vállalt kötelezettségeiknek határidőben, 2024. szeptember másodikáig nem tettek eleget. A bérlők közös ügyvéd által megfogalmazott levélben adták meg válaszukat. A levél teljes tartalma az értébecslés tényét és mértékét vitatja, azonban csak egy rövid utalás van arra vonatkozóan, hogy a vállalásaikat meg kívánják-e valósítani, bár annak időbeli teljesüléséről nem nyilatkoztak, holott az önkormányzat eredeti célja a bérbeadással az volt, hogy a betelepült vállalkozások minél rövidebb idő alatt, 2 éven belül alkalmassá váljanak gazdaságélénkítő hatás kifejtésére.

Itt több határozati javaslat is része az előterjesztésnek. A képviselő-testület előtt így a vállalásaikat nem határidőben teljesítő vállalkozásokkal, tehát a Vinko Épület Kft., Kovács János egyéni vállalkozó, Kecskét Sándor egyéni vállalkozó, valamint a TBwork Kft.-vel kapcsolatban az alábbi döntési lehetőségek merülnek fel, melyeket területenként indokolt majd külön-külön is meghatározni. Tehát külön-külön kellene a meghatározott helyrajzi számokkal kapcsolatosan döntenünk.

Az első ilyen döntési lehetőségünk az az, hogy mérlegelést gyakorolva lehetőséget adunk a bérlők részére, hogy a vállalt kötelezettségeiket 2026. március 31-ig teljes mértékben teljesítsék. Tehát itt az önkormányzat méltányosságot gyakorolna.

A másik opció pedig a bérlők vállalt kötelezettségük teljesítésének hiányára hivatkozással él a szerződésben kikötött rendes felmondás jogával, tehát vagy hosszabbítunk, vagy felmondjuk a szerződést.

A harmadik határozati javaslat egy alternatíva arra az esetre nézve, ha a képviselő-testület megvárja a Nagyhegyesi Állattenyésztő Kft. bérlő által készítendő szakértői véleményét. Ebben az esetben, amennyiben a Nagyhegyesi Állattenyésztő Kft. által benyújtott szakértői vélemény az általunk készítettett igazságügyi szakértői véleménynél alacsonyabb összegű ingatlanárakat határoz meg, mindenképpen szükségessé válik egy harmadik igazságügyi szakértő közjegyzői nemperes eljárásban történő kirendelése az ügy kapcsán.

Illetve van még egy negyedik határozati javaslat arra az esetre, ha nem dönt úgy a bizottság, illetve majd a képviselő-testület, hogy egy újabb értébecslést szeretne kérni.

Én azt gondolom, hogy nyilván itt két külön dolog kapcsán, vagy dologról is van szó, hogy egyrészt fenntartjuk-e a nem teljesített bérlőkkel a bérleti szerződést, illetve ettől függetlenül a második vonalunk az értékesítésre vonatkozik, hogy ott megvárjuk-e az új értébecslést, vagy különböző alternatív megoldási lehetőségeket kínálunk.

Mielőtt átadnám a bizottságnak a szót az érintett iparterületekkel kapcsolatban, ott ahol még nem valósult meg a beruházás, az én véleményem az, hogy van olyan terület, ahol már indult valamilyen fajta munkálat, ott lehet, hogy érdemes lenne méltányosságot gyakorolnunk, de ott, ahol csak egy körbekerítés történt, ott lehet, hogy meg kellene fontolni azt, hogy nem teljesítésre hivatkozva felbontjuk a bérleti szerződést. Átadom a szót a bizottság tagjainak.

Pálovics Anikó

Kezdem az első javaslattal. Én azt gondolom, hogy nyilván az is felmerülhet opcióként, hogyha itt mindenki úgy gondolja, hogy tegyünk különbséget azok között, akik már elkezdtek az építkezést valamilyen formában, illetve nem, de nekem az a meglátásom, hogy én úgy tudom, hogy az eredeti, tehát akik már az 5 évet letöltötték, ők se feltétlenül teljesítettek mindent időben. Azt gondolom, hogy akkor az lenne a korrekt, hogy akik később kötöttek szerződést, őnekik is ugyanez a feltétel legyen, már a későbbi vitáknak az elkerülése érdekében is, mert látjuk, hogy alakult a helyzet.

A harmadik határozati javaslatról az lenne a véleményem, hogy igazából az önkormányzat részéről az értébecslés elkészítése megtörtént. Tudjuk, hogy milyen nagy port kavart ez az egész ügy, viszont arról nincs információm, hogy ez idáig vagy a mai napig bármilyen ellenszaksvélemény a másik oldalról érkezett-e volna be, ezen kívül, hogy az Állattenyésztő Kft. jelezte, hogy ő majd szeretne csináltatni. Nem tudom, hogy ennek tudjuk-e hogy esetleg ez folyamatban van, vagy ez mikorra várható, vagy ez egy milyen jellegű értébecslés? Ugyanis én ezt hiányolom. Én azt gondolom a saját részemről, hogy én mindenképpen jónak tartanám, hogyha lenne egy ellenszaksvélemény, szintén a későbbi viták elkerülése végett, hogy ne legyen, hogy de csak egy ár volt, és akkor az az ár nem jó. Hozzáteszem, hogy aki nem ért egyet ezzel az árral, szerintem annak érdeke is lenne, hogy akkor ő bebizonyítsa, hogy van másféle ár is, és az megint egy alkupozíció lehet, hogy abból egy milyen harmadik árat lehet kitűzni. Megjegyzésként még csak annyi, hogy itt láttam leírva, hogy különbséget teszünk az igazságügyi szakértői és a nem igazságügyi szakértői értébecslés között. Én még mondanék egy harmadikat, ami szintén különbség, nem mindegy, hogy bírósági igazságügyi szakértői véleményről beszélünk, vagy csak egy sztenderd megrendelő által megrendelt igazságügyi szakértői véleményről beszélünk, ugyanis a kettőnél nem feltétlenül ugyanaz a vetítési alap, mert más adatbázisból dolgozik egy-egy bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő, illetve egy nem bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő. De már akkor, ha hasonlítás, vagy ha ezt esetleg ti is úgy gondoljátok, vagy más is úgy gondolja, hogy legyen, hogy ne legyen belőle később vita, akkor én azt gondolom, hogy az almát az almával, tehát

akkor, ha már kér az Állattenyésztő Kft. egy értébecslést, akkor ő is olyat kérjen, aki igazságügyi szakértő és akkor nincs vita tárgya. És a további javaslattal még azért nem mennék tovább, mert az attól függ, hogy ezen a ponton, hogy jutunk tovább. Ennyit szerettem volna így első körben hozzátenni.

Szatmáriné Máté Éva

Jegyző úrtól kérdezném, hogy van-e valamilyen információ, hogy az Állattenyésztő Kft. értébecslése hol jár vagy egyáltalán kértek-e már?

Dr. Csősz Péter

Polgármester asszony tud erről információt adni.

Bajusz Istvánné

Megkérdeztem Pálffy Istvánt, mivel kerülő úton jutott el hozzám, hogy ő ebben az ügyben végül is talán felkért valakit. Beszért a többiekkel is, viszont nem készítette még el a szakértő, tehát jó kérdés, hogy mikorra lesz kész. Nem tudta megmondani, hogy egyáltalán hozzákezdett-e. Elmondtam neki, ugyanazt, amit az előbb Anikó említett, hogy ha fölötte vagy alatta van, akkor az megint egy másfajta dolgot eredményez. Tehát én úgy gondolom, hogy kellett volna már, hogy egy kicsit gyorsítsák, persze nekik, ha úgy nézem, akkor nem sürgős.

Elmondom a testületin is, de most is, kifejezetten bosszant, hogy feltételezik rólunk, hogy mi beszéltünk az igazságügyi szakértővel, azért jött ez az ár. Nem, felkértük, megcsinálták a szakértést, leírták az árakat, azóta már eltelt több mint egy hónap, tudomásom szerint ennyit tudok mondani.

Lajter-Hódos Loretta

Igazából csak egy kis megerősítés benne, hogy ez a méltányosság dolog. Én sem tennék különbséget a további jövőbeli konfliktusok elkerülése végett, én is megadnám a lehetőséget minden vállalkozónak, hogy befejezhesse azt a beruházást, amire aláírta.

Végh László

Mindazok mellett, hogy egyébként egyetértek, szerintem most gyakoroljunk méltányosságot, ahogy az előző előtti testületen is ezt már kifejtettem, hiszen már volt erre precedensünk, tehát ne tegyünk különbséget, már csak azért is, mert tényleg olyan fokozott az egész körül a hangulat. Nekem egy olyan kérdésem lesz, és szerintem jegyző úr tud majd rá válaszolni, hogy az öt bérlő már aláírta a szerződés hosszabbítását. Ebből kettővel tudunk, hogy a tárgyalások személyes úton is megindultak, valamint az Állattenyésztő Kft. nehezményezte az árat, hogy a másik két ott fennmaradó vállalkozás már elindultak valamilyen irányba? Mindenkinek az árral van problémája, úgyhogy szerintem ezt kellene megoldanunk és ezért is tanácsos talán megvárni az Állattenyésztő Kft-t.

Mondjuk úgy lenne jó, ha megint az egész fel lenne mérve, de gondolom csak a sajátjukat méretek fel. Nem tudom, hogy ez ezzel kapcsolatban csak ezt feltételezem, hogy csak a saját területet fogják mérni, mert akkor megint elindul majd az, hogy egy kiindulási alapnak jó lesz, de akkor a másik terület mért jobb, mért rosszabb. Nem is tudom mi lenne a megoldás, az egészet újra felmérni egy olyan személlyel, akiben mindenki megbízik, vagy fel se merül ennek a lehetősége, hogy az önkormányzat megmutyizta ezt valamelyik szakértővel és azért ennyi az ár egyébként csak fele ennyit érne. Tehát ezzel kapcsolatban nem tudom, hogy van-e információja jegyző úrnak, vagy akár polgármester asszonynak?

Dr. Csősz Péter

Próbálom kihámozni a kérdést, de nem tudom mi az pontosan?

Végh László

Hogy a maradéknak mi a szándéka? Nekik is gondolom az árral van problémájuk. Ők mondtak-e valamit, csak bejöttek, aláírták?

Dr. Csősz Péter

Az aláírásnál nem voltam jelen, nem tudom.

Bajusz Istvánné

Ketten meg akarják vásárolni, a többi nem nyilatkozott.

Dr. Csősz Péter

Az iránt érdeklődött Laci, hogy az öt vállalkozó, akivel a plusz egy évvel meg lett hosszabbítva a szerződés és amit ügyvéd úr elkészített és bejöttek aláírni, amikor Pálffy István itt volt, meg Kapusi Tamás. Leírtuk az előterjesztésben, hogy kik azok, akikről konkrétan tudunk valamit, és akkor nevéen nevezve Kapusi Tamás nincs itt említve nem tudom ki még az ötödik? Magyarul az a kérdés, hogy Kapusi Tamásról és Bodnár Istvánról mit tudunk, hogy amikor ők bejöttek aláírni ezt a szerződéshosszabbítást, említettek-e valamit? Ők meg akarják-e venni, nem akarják megvenni, mi a szándékuk, akarnak-e értébecslést csinálni? Nyilván, az egy alap kiindulópont mindenkinél, hogy sokallja, de Laci ezt kérdezte, tehát nekem erre vonatkozóan nincs információ. Talán polgármester asszonnyal egyszer beszélt Kapusi Tamás, hogy esetleg ő is már megvenné, de nem tudom, ezt polgármester asszony tudja megmondani, mert ők beszéltek.

Bajusz Istvánné

Batiz Laciék és Pálffy István is azt mondta, hogy mindenképpen szüksége van rá, csak magas az ár. Bodnár István ugyanazt, hogy magas az ár, engedjünk belőle. Ennyi.

Cziberéné Hüse Mónika

Azt gondolom, erről a napirendi pontról, hogy azt, hogy a Nagyhegyesi Állattenyésztő Kft. készített egy újabb szakértői véleményt, ezt elmondátok szerintem testületi ülésen és bizottságin is volt szó róla. Mindenkinek szíve joga, én is megtenném, tegye is, és akkor van miről beszélni. Ezt ugyanúgy megteheti az összes többi. Tehát aki nem mondott sem A-t sem B-t, hogy mit szeretne vele, én azt gondolom, hogy tőle csak az idő telik. Tehát ha nem tudjuk, hogy mit szeretne, akkor nehéz egyezségre is jutni, még hogyha az ár magas is, és ha nem jelentkezik azzal, hogy milyen lehetőségei vannak, vagy nem születik valamilyen döntés ezzel kapcsolatban, addig nem nagyon tudunk akkor előrébb lépni. Az egyes határozati javaslat részén én is azt mondom, hogy itt van még egy fél év, háromnegyed év arra akkor, hogy ki lehet mutatni azt a szándékot, hogy mit szeretnének csinálni azon a területen, de azt az utolsó határidőnek vélem és ezt rögzíteni is, hogy addig és nincs tovább. Az a megkeresés, ami érkezett az önkormányzat felé a négy vállalkozó által képviselt ügyvéd úrtól, hát, nem egy barátságos hangvételű levél volt, és én nem tudom, hogy az előrébb viszi-e ezt a történetet, minthogy bár leírták benne, hogy szeretnének jelen lenni, szerintem sokkal hamarabb előrébb jutna az egész történet, ha tényleg leülnének az érintett felek, és egyértelműen kinyilatkoztatja, hogy mit szeretne, és itt mindenkinek az ár a problémája, akkor próbáljunk közelíteni egymáshoz, vagy megoldást találni. Ebben szerintem leginkább a legelső dolog az, hogy ők is kérnek egy szakértői véleményt, és akkor azt össze lehet hasonlítani és abból kiindulni.

Pálovics Anikó

Igazából csak ennyit szerettem volna, és még egyszer ráerősítésként, hogy pontosan ezek miatt az érvek miatt, amiket most itt felsoroltunk, meg hogy később ebből ne legyen vita, én továbbra is azt szorgalmaznám, hogy kérjenek másik értébecslést, nem tudom, hogy akár erre van-e lehetőségük, akkor ugyanúgy egy tájékoztatót küldeni nekik, vagy valami határidőt szabni, hogy akkor bizonyos határidőig akkor vagy jöjjenek személyes egyeztetésre, vagy nyilatkozzák le, hogy akkor elfogadják-e az árat, vagy kérnek ellenszaksvéleményt, csak hogy történjen valami, mert az idő az igazából csak így megy, hogyha mindenki kivár, mert nyilvánvalóan gondolom, hogy aki nem jelentkezett, az kivár, tehát megvárja, hogy mi történik, és majd arra akar lépni, de ez el tud elég sokáig húzódni.

Szerintem ez lenne a legegyszerűbb módja, ami a legtisztább, hogy akkor döntsék el, hogy akarnak-e ellene szakvéleményt, ha akarnak, akkor csináltassák meg, és utána tudunk miről beszélni, mert most igazából mindenki tudja, hogy mindenki az árat sokallja, de konkrét lépés nem sok történt. Nyilván azok részéről, akik jelentkeztek történt, látjuk is, hogy akarják, meg az önkormányzat is mutatta a hajlandóságot, hiszen kedvezményt ajánlott, de ez mégse teljes körű megoldás az értébecslésre.

Szatmáriné Máté Éva

A Pénzügyi Bizottsági ülésen, meg a Településfejlesztési Bizottságon én magam is a saját számmal mondtam azt többször, hogy akkor lehet kérni egy másik értébecslést, jegyző úr is kifejtette a véleményét azzal kapcsolatosan, hogy egy másik értébecslés esetén mi a helyzet, ha alacsonyabb az ár, ha magasabb az ár. Utána volt még egy testületi ülés is, ahol ez ismételt elhangzott, hogy aki ezt vitatja, akkor lehet kérni értébecslést. Én azt gondolom, hogy ezt a véleményemet továbbra is fenntartom, hogy aki maga az árat vitatja, szíve joga arra vonatkozóan, hogy esetleg kérjen olyan értébecslést, ami számára esetleg megnyugtató. Úgy, ahogy te is mondtad Anikó, hogy almát az almával összehasonlítva. És akkor továbbadnám polgármester asszonynak a szót.

Bajusz Istvánné

Úgy gondolom a legnagyobb gond az, hogy eleve nem teljesítették azt, amit vállaltak a szerződés aláírásakor. Itt ültek, kétszer megkérdeztem tőlük tanú rá ügyvéd úr, letagadhatják, biztos, hogy meg tudjátok csinálni? Gondolkodjatok, mert visszavett területről van szó. Persze, mindenki, meg lehet nézni, hogy mit csináltak. Lehet, hogy nagyon utálatos leszek, meg kikezdenek érte, de akkor is azt mondom, hogy az önkormányzati vagyont is védeni kell. Én nem mondom, hogy ne engedjünk valamennyit, de a végtelenségig az sem lehet. Azért van értébecslés és azt nagyon jól mondjátok mindannyian, a májusi testületi ülés óta eltelt időben már meg kellett volna csinálniuk. Azt is felajánlottuk akkor, hogy legyen egy közös értébecslés, ha jól emlékszem, hogy ne külön, hanem akkor kérjünk egy másikat a biztonságért. De idézőjelben kaptunk hideget-meleget telefonon is, meg ahogy hallom a faluban is, csak egyet felejtettek el: nem teljesítették azt, amire vállalkoztak, és akkor még mondják is a jelzőket, egyik-másik tisztelet a kivételnek, bocsánat, mert nem lehet mindenkit egy kalap alá venni. Abban is igazatok van, hogy az idő telik. Most mi van akkor, ha már az értébecslő mondjuk még magasabb árat állapít meg, akkor mi lesz? Akkor kérünk harmadikat? Tehát nem egyszerű a dolog. Én nem vagyok semmi jónak elrontója, de nagyon bosszant, amikor az önkormányzatot folyamatosan hülyének nézik, úgyhogy csak ennyi.

Dr. Csősz Péter

Szigorúan nem hivatalos álláspontot tudok mondani arra vonatkozóan, hogy én úgy tudom, hogy mindenki a Nagyhegyesi Állattenyésztő Kft. által rendelt értébecslésre vár. Tehát

most ők úgy fogtak össze, hogy megvárják azt. Most nem tudom, hogy az arra a területre készül el, csak a Nagyhegyesi Állattenyésztő területére, és az egy viszonyítási pont lesz a többihez képest, vagy pedig kiterjesztették és azt mondta Pálffy István, hogy akkor összefogja, és akkor úgy rendeli meg az értébecslést, hogy ne csak az ő telephelyére terjedjen ki, és akkor egymás közt egy költségmegosztással vagy bármivel? Az biztos, hogy ezt már több helyről - pletyka szinten - de ez az értébecslés, amire várnak, tehát azért is került így nevesítésre magába a határozati javaslatba meg az előterjesztésben is, hogy ők azt tekintik majd egy referenciának a miénkhez képest. Gyakorlatilag, amik itt elhangzottak, hogy nem kell már arra várni, hogy ők megrendeljenek, mert meg van rendelve részükről, szerintem egységesen nem, vagy nem vagyok a képviselőjük, de gondolom én, hogy most az jár a fejükben, hogy ők egységesen azt tekintik referenciának, bármit is ír le az az értébecslő. Ha több lesz, több lesz, ha kevesebb lesz, biztos nem lesz több egyébként gondolom én. Valószínűleg kevesebb lesz leírva és akkor ahhoz próbálják az álláspontjukat kialakítani és ahhoz igazodni. Úgyhogy nyilván ott majd azért is a határozati javaslatban úgy van fogalmazva, hogy annak megismerését követően a tárgybeli döntést soron következő ülésén ismételt napirendre kívánja tűzni. De jó lenne látni annak az eredményét, és jó lett volna, hogyha elkészül, bár még elkészülhet a testületi ülésig, tehát van még addig 3 nap, csak az meg lehet, hogy kicsit kapkodós lesz, ha azt nem ismerjük meg mélyrehatóan, mert most ott lesz egy szám, de azért el kell olvasni részletesen. Látjuk, hogy elég komoly értébecslések, tehát 40-50-60 oldalas anyagok, ezeket illik azért átolvasni részleteiben.

Szatmáriné Máté Éva

Maradt-e még a bizottságban valamilyen kérdés? Jó, akkor ahogy az elején említettem, 4 határozati javaslat van. Az első az a bérleti szerződés felmondására vonatkozna, mivel itt a bizottság minden tagja felszólalt és elhangzott az, hogy méltányosságot gyakoroljunk, tehát így nem az első határozati javaslattal kezdeném a szavaztatást, hanem akkor a 2-es határozati javaslattal az ipari terület bérleti szerződésének fenntartása és akkor itt külön-külön szavaztatnám a két területet. Itt benne van, hogy a képviselő-testület felhívja ugyanakkor a bérlők figyelmét arra, hogy amennyiben 2026. március 31-ig esedékes következő előrehaladási jelentésben a 2025. évi előrehaladási jelentéshez képest nem tapasztal előrelépést, úgy a bérbeadó fenntartja magának a jogot a rendes felmondás során a bérleti szerződés IV.3-as pontja szerinti gyakorlásra. Akkor cégenként külön-külön szavaztatnám.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

59/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 14:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: ipari terület bérleti szerződésének fenntartása a Vinkó Épület Kft. esetében

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*ipari terület bérleti szerződésének fenntartása a Vinkó Épület Kft. esetében*” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2025. június 19.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

60/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 14:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: ipari terület bérleti szerződésének fenntartása Kovács János egyéni vállalkozó esetében

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*ipari terület bérleti szerződésének fenntartása Kovács János egyéni vállalkozó esetében*” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2025. június 19.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

61/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 14:55

Jegyzőkönyv Pénzügyi Bizottság 2025. június 16.

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: ipari terület bérleti szerződésének fenntartása Kecskés Sándor egyéni vállalkozó esetében

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*ipari terület bérleti szerződésének fenntartása Kecskés Sándor egyéni vállalkozó esetében*” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

62/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 14:56

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: ipari terület bérleti szerződésének fenntartása a TBwork Kft. esetében

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*ipari terület bérleti szerződésének fenntartása a TBwork Kft. esetében*” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00

Távolság	0	0.00
Összesen	5	100.00

Szatmáriné Máté Éva

A harmadik határozati javaslat vonatkozik az ipari területekre szóló bérleti szerződésekben meghatározott opciós vételáraknak a felülvizsgálata. Tehát, amit már korábban is beszéltünk, hogy a Nagyhegyesi Állattenyésztő Kft. is készített egy értébecslést és akkor annak megismerését követően a következő testületi ülésen ismételt napirendre kívánjuk tűzni ezen területeknek az eladását.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

63/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 14:57

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: az ipari területekre szóló bérleti szerződésekben meghatározott opciós vételárak felülvizsgálata

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az ipari területekre szóló bérleti szerződésekben meghatározott opciós vételárak felülvizsgálata” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távolság	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

3. Az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása

Szatmáriné Máté Éva

2025. január 1. és június 30-a közötti időszak tényadatainak ismeretében módosítani szükséges a költségvetési rendeletünket. A főösszeg nem változik. A sorokon belüli módosítást az előterjesztés tartalmazza. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek valamilyen kérdése vagy észrevétele, javaslata? Amennyiben nincs, akkor a rendelettervezetről indítható a szavazás.

Jegyzőkönyv Pénzügyi Bizottság 2025. június 16.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

64/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 14:58

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgy: az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról*” előterjesztett rendelet tervezetét.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2025. június 19.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

4. Bérlakások penészesedésének felszámolása

Szatmáriné Máté Éva

Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások állapota vegyes képet mutat, azonban az elmúlt időszakban több panasz érkezett arra vonatkozóan, hogy ezek az ingatlanok penészesednek. A jelenség végleges megszüntetése érdekében megkerestünk ezzel foglalkozó cégeket, akik helyszíni felméréseket végeztek, illetve árajánlatokat adtak a penészesedés vélhetően végleges megszüntetése kapcsán. Ez érint 16 darab ingatlant, illetve ennek a költsége 11.251.015 forint lenne az árajánlatok alapján, illetve valamennyi lakásnál szükséges ezentúl villanszerelési munkálatokat is elvégezni, melyeknek a teljes becsült költsége még további 1.000.000 forint, illetve így a 16 darab lakás szellőztetésének teljes bekerülési költsége, nagyságrendileg 12.251.015 forint lenne.

Voltak még az előterjesztésben egyéb alternatív megoldások, hogy nem nyúlunk most teljes körűen, ennek a problémának a megoldásához, hanem különböző alternatív megoldásokkal próbálunk helyileg kezelni, vagy próbáljuk helyileg kezelni a felmerülő problémákat.

Én azt gondolom a magam részéről, hogy próbáljuk meg teljes körű beavatkozással megszüntetni ezeket a problémákat, és az ehhez szükséges 12.251.015 forintos összeget a

költségvetésünk terhére biztosítani. De átadom a bizottságnak a szót. Van-e esetleg valakinek más javaslata? Amennyiben nincs, akkor az egyes határozati javaslatot szavaztatom.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

65/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 15:00

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: teljeskörű beavatkozás az önkormányzati bérlakások párosodásával és penészedésével kapcsolatban

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „*teljeskörű beavatkozás az önkormányzati bérlakások párosodásával és penészedésével kapcsolatban*” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

5. Döntés a gólyási iskola hasznosításáról

Szatmáriné Máté Éva

A képviselő-testület egy határozattal döntött arról, hogy a gólyási iskolát értékesítésre jelöli ki. Két értékbecslés készült, az egyik 15.000.000 forintra, míg a másik 8.100.000 forintra értékelte fel ezt a területet. A két szakvélemény közötti különbségnek az okait az előterjesztésben olvashattuk. Tehát kimutatásra került számunkra, hogy mi miatt tér el a két értékbecslés egymástól. A vagyonrendeletünk értelmében a forgalomképes vagyontárgy értékesítése versenyeztetési eljárással történik, de lehetőségünk van arra, hogy egyszerűsített versenyeztetési eljárásban is ki lehessen ezt az ingatlant értékesítésre jelölni. Mivel két értékbecslés történt, és jegyző úr az előbbi napirendi pont kapcsán is elmondta, hogy akkor próbáljunk meg köztes megoldást keresni a két értékbecslés közötti ár meghatározására, ezért a határozati javaslat értelmében, hogyha meghirdetésre kerülne ez az ingatlan, akkor első körben a kiinduló ajánlat 12.000.000 forintban kerülne meghatározásra. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatosan véleménye vagy ellenvéleménye van-e valakinek?

Pálovics Anikó

Igazából a végeredményen nem változtat, csak egy szakmai hozzászólásom lenne. Igazából a két szakvélemény közötti jelentős eltéréseknél van egy olyan mondat, amit nem tudok szakmailag értelmezni, még hozzá az, hogy az egyik cég a piaci összehasonlító módszert alkalmazta 100 százalékkal, míg a másik az összehasonlító értékelést költségalapú számítással ellenőrizte, azonban a forgalmi érték meghatározásánál kisebb értéként a költségalapú adatokra támaszkodott. Nekem ez a szakmám, tehát én ezt szakmailag nem tudom értelmezni, tehát én mivel ez maradandó dokumentum, én javasolnám, hogy ezt javítsuk ki. A másik cég is egyébként piaci összehasonlító módszert használt, úgyhogy vagy ezt a pontot töröljük, vagy, vagy van más eltérés, amit még szakmailag bele lehet írni, nem nagy volumenűek, de például más kínálati korrekciót alkalmazott az egyik cég, mint a másik, vagy az egyik értékelte a melléképületet, a másik nem, szóval ezek inkább eltérések, mint ez a számomra értelmezhetetlen mondat. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Dr. Csősz Péter

Az előterjesztést nem szükséges javítani, mert nem az a lényeg, hanem a határozati javaslat. Az előterjesztésben írhattunk volna nagyon-nagyon sok sületlenséget, ha a végén jó a határozati javaslat. Elnézést kérünk, ha szakmailag nem állta meg a helyét, nyilván mi sem vagyunk tévedhetetlenek. Köszönjük a jobbító szándékú észrevételt, de ha a határozati javaslatban van valami gond vagy probléma, akkor azt szerintem szükséges javítani. Az előterjesztés az meg már kiment így ebben a formában, de köszönjük. Legközelebb erre figyelemmel leszünk.

Szathmáriné Máté Éva

Amennyiben nincs más, akkor a határozati javaslatot szavaztatom a 0188/10-es helyrajzi számú ingatlan értékesítésének meghirdetéséről, amelynek az induló ajánlati ára 12.000.000 forint.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

66/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 15:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a 0180/10 hrsz-ú ingatlan értékesítésének meghirdetéséről

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „*döntés a 0180/10 hrsz-ú ingatlan értékesítésének meghirdetéséről*” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Szathmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
<u>Távol</u>	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

6. A Tündérkert Óvoda és Bölcsőde kérelmének megtárgyalása

Szatmáriné Máté Éva

A Tündérkert Óvoda és Bölcsőde főigazgató-helyettese kérelemmel fordult a képviselő-testülethez a közétkeztetési konyha dolgozóinak bruttó havi 40.000 forintos összegű béremelésének jóváhagyása kapcsán. A kérelem indoklásában előadta azt, hogy április 1-től bevezetett folyamatos munkarend és az elszámolási rendszer módosítása következtében a munkavállalóknak nőtt a leterheltsége, illetve a túlóráknak az elszámolása most már kizárólag az Mt. szabályai szerint történik így több dolgozó van nehéz szociális helyzetben és indokoltnak találná a béremelést. Én felvettem a kapcsolatot a hivatallal, illetve gazdasági vezető asszonnyal, mert hiányoltam az előterjesztésből azokat a számadatokat, amelyek alapján esetleg megalapozott döntést tudnánk hozni, és akkor Kissné Tóth Emma ma azt az információt nyújtotta számomra, hogy ez hány dolgozót érint, havi 40.000 forinttal számolva, és ez a 2025. évi költségvetésünket még mennyivel terhelné meg. Itt szerepelt a főigazgató-helyettes kérelmében még az is, hogy ennek a forrása rendelkezésre áll a jelenlegi költségvetésben, hiszen a túlórák száma csökkent, ezért ott is megtakarítás keletkezik és a gazdasági vezető asszony szintén azt az információt adta, hogy 2.600.000 forint túlóra került eddig elszámolásra, és durván 8.200.000 forint volt a költségvetésünkbe betervezve. Most már eleve kisebb lesz a túlórakifizetés mértéke, az új szabályok szerint, tehát valóban megvan a költségvetésben ennek a béremelésnek a fedezete, és azért is voltam kíváncsi egyébként arra, hogy ez forintosítva mennyibe kerülne nekünk.

Én szeretnék egy képviselői indítványt arra vonatkozóan, hogy ez a béremelés ne 40.000 forint legyen, hanem 50.000 forint. Én azt gondolom, hogy ennek a nettója is még mindig nem sok, de azért valamennyivel több és kerek összeg, és ha 50.000 forintos emelést számítanánk éves szinten, az 2.500.000 forinttal terhelné meg az intézménynek a költségvetését. Tehát ez az én képviselői indítványom, de átadom a szót a bizottság tagjainak.

Lajter-Hódos Loretta

Olyan jó, hogy felhoztad, gondolatolvasó lettél, mert én is, amikor olvastam ezt a 40.000 forintot, hogy szerintem is 50.000 forintot is ugyanúgy megkaphatnának egy hónapban, tehát egy pár ezer forintot fog ez jelenteni pluszban havonta, de ez is nagy segítség és teljes mértékben támogatom.

Szatmáriné Máté Éva

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy esetleg másnak kérdése vagy hozzászólása van-e? Akkor a képviselői indítványt szavazatom az 50.000 forint/fő/hó és járulékal erejéig szeretnénk béremelést nyújtani a konyhai dolgozóknak, kivéve az ételmezésvezető részére. Indítható a szavazás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

67/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 15:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde konyhai dolgozói béremelésének támogatása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde konyhai dolgozói béremelésének támogatása” tárgyú határozatát azzal, hogy 50 000 Ft/fő/hó és járulécai erejéig javasolja a béremelést elfogadni.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

7. Iskolai gyalogátkelőhely biztonságosabbá tételével kapcsolatos döntés meghozatala

Szatmáriné Máté Éva

A következő napirendi pont az iskolai gyalogátkelőhely biztonságosabbá tételével kapcsolatos döntések meghozatala. Gyakorlatilag lassítópárnák elhelyezéséről lenne szó az iskola előtti területen. Tehát hiába van ott LED világítás, illetve a 30-as tábla kihelyezve, véleményünk szerint elég nagy forgalom van azon az útszakaszon, illetve hiába van ez a két figyelemfelkeltés, úgy néz ki, hogy ez nem elegendő. Célszerű lenne lassítópárnák elhelyezése, nem a klasszikus fekvőrendőrből gondolkodnánk, hanem egy kicsit humánusabb megoldásban, de vélhetően ez már elérné a célját, és ennek a költsége az iskola előtti zebránál 1.250.000 forint lenne, amelyet a 2025. évi költségvetésünk általános tartalékkerete terhére tenné hozzá az önkormányzat, amennyiben pozitív elbírálás születne ezzel kapcsolatosan.

Én a magam részéről tudom támogatni ezt az elképzelést. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait? Jó, akkor a határozati javaslatot szavaztatom a lassítópárnák elhelyezése kapcsán, 1.250.000 forintot biztosítunk, az általános tartalékkeret terhére. Indítható a szavazás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

68/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: iskolai gyalogátkelő biztonságosabbá tétele

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „iskolai gyalogátkelő biztonságosabbá tétele” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

8. Előterjesztés adománygyűjtő felhívások tárgyában

Szatmáriné Máté Éva

A Hargita Község Fejlesztési Társulása, valamint a Székelyföldi Református Egyházmegye egy adománygyűjtő kampányt indított Parajd megsegítésére. Azt gondolom, hogy ezt nagyon részletezni nem kell, hogy mi miatt történik ez az adománygyűjtés. A kezdeményezés célja az volt, hogy a parajdi sóbánya elvesztése következtében kialakult egy gazdasági, turisztikai visszaesés, és ennek a mérséklését próbálná ez valamilyen szinten kompenzálni, amennyiben az érintettek ezt tudják támogatni. A kampányból befolyt összeget teljes egészében új turisztikai irányvonalak kidolgozására fordítanák, kommunikáció megújulására, élményalapú turisztikára, tehát le van ez írva az előterjesztésben, hogy ha pozitív elbírálás születik támogatás terén, akkor az mire lenne fordítva.

Az előterjesztésben nem szerepel összeg, tehát két határozati javaslatunk van, az egyik, Parajd község támogatása. Ebben nem szerepel összeg, tehát ha van valakinek javaslata, akkor az alapján menne tovább a beszélgetés, illetve a kettes határozati javaslat pedig a támogatás elutasításáról szólna. Szeretném kérni a bizottság tagjait, hogy gondolkodott-e esetleg ezzel kapcsolatosan valaki, van-e valakinek elképzelése egyáltalán támogatással kapcsolatosan, illetve, ha igen, akkor annak van-e elképzelt összege? Nincs. Jó, akkor a magam elképzelését mondom. Én azt gondolom, hogy ha Nagyhegyest megkeresik azért lehetőségeihez mérten szokott segíteni. Én nem gondolkodnék egyébként nagy összegben, nyilván ezt majd a bizottság, vagy a képviselő-testület is majd eldönti. Én a magam részéről egy 100.000 forintos támogatásra tennék javaslatot, nem nagy, de sok kicsi sokra megy alapon. Ha valaki ezzel egyetért, akkor igennel szavaz, ha nem, akkor elutasításra kerül ez a javaslat.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

69/2025. (VI. 16.) PB határozat

Ideje: 2025 június 16 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: Parajd község támogatása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „Parajd község támogatása” tárgyú határozatát, azzal, hogy 100.000 Ft támogatást javasol.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2025. június 19.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

9. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Szatmáriné Máté Éva

Elérkeztünk az utolsó napirendi ponthoz, a kérdések, interpellációk, illetve bejelentésekhez. Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, vagy bejelenteni valója? Amennyiben nincs, akkor a mai bizottsági ülés bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a hozzászólásokat és a részvételt!

K.m.f.

Szatmáriné Máté Éva
Szatmáriné Máté Éva
bizottság elnöke



Végh László
Végh László
bizottság tagja