



---

# JEGYZŐKÖNYV

---

Nagyhegyes Község Önkormányzata  
Pénzügyi Bizottsága  
2025. november 17. napján tartott üléséről

Jegyzőkönyv aláírók: **Szatmáriné Máté Éva** a bizottság elnöke  
**Végh László** a bizottság tagja

Mellékletek: Meghívó;  
Előterjesztések;  
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2025. november 18.  
CSEKE TAMÁS  
jegyzőkönyvvezető



**Nagyhegyes Község Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága**  
**2025. november 17. napján tartott ülése**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
1	Bajusz Istvánné	0	-
2	Dr. Csősz Péter	0	-
3	Végh László	1	-
4	Lajter-Hódos Loretta	1	-
6	Vendég I.	0	-
8	Szatmáriné Máté Éva	1	-
10	Vendég II.	0	-
11	Pálovics Anikó	1	-
12	Cziberéné Hüse Mónika	1	-
Cseke Tamás		jegyzőkönyvvezető	

**Készült:** Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2025. november 17-i üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth u. 2. szám alatti tanácskozó termében.

**Szatmáriné Máté Éva**

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Nagyhegyes Község Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsági ülésén! Külön köszöntöm Bajusz Istvánné polgármester asszonyt, Dr. Csősz Péter jegyző urat, Cseke Tamás településfejlesztési referenst, illetve a bizottság megjelent tagjait.

Megállapítom, hogy a bizottság minden tagja jelen van, így 100 %-ban határozatképesek vagyunk. Elsőként javaslom a meghívóban feltüntetett napirendi pontok tárgyalásba vételéről szóló szavazást.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

**Szavazás eredménye**

**81/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 14:04

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2025.11.17.**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2025. november 17-i ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Az új vagyonrendelet megalkotása
2. A lakásbérleti díjak felülvizsgálata
3. Az intézményi térítési díjak 2026. évi mértékének megállapítása
4. Adóhatósági beszámoló a 2025. évi tevékenységről
5. A Nagyhegyesi Sportcentrum 2026. évi igénybevételi díjainak megállapítása
6. A szálláshelydíjak 2026. évi mértékének megállapítása
7. Döntés az önkormányzati termőföldek haszonbérbe adásáról
8. A Versenyképes Járások Program II. ütemével kapcsolatos döntés meghozatala
9. Kérdések, interpellációk, bejelentések

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke  
**Határidő:** 2025. november 17.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

-----Napirendi pont-----

### 1. Az új vagyonrendelet megalkotása

**Szatmáriné Máté Éva**

Az első napirend az új vagyonrendeletnek a megalkotása. A rendelettervezetnek a célja az, hogy átfogóan és korszerűen szabályozza az önkormányzat vagyonával való gazdálkodást. A rendelet a korábbi, 2012-es vagyonrendeletet váltaná fel, és 2026. január elsejével lépne hatályba, amennyiben ez elfogadásra kerül majd. A rendelettervezet nemcsak apró módosításokat tartalmaz, hanem egy átfogó újraszabályozásról van szó. Néhány pontban összeszedtem, hogy mi minden változna az új vagyonrendeletünkben.

Az új rendeletünk már tételesen felsorolja, hogy mire terjed az ki, tehát ingóságokra, ingatlanokra, vagyoni értékű jogokra, pénzügyi eszközökre, értékpapírokra, stb., míg ugye a korábbi rendeletünk csak úgy fogalmazott, hogy az önkormányzat vagyonára terjedt ki. Az új rendelet rögzíti, hogy a lakás, helyiség, közterület-használat, a közbeszerzésének esetén külön jogszabályt, illetve rendeletet kell alkalmazni, arra a vagyonrendeletünk nem lesz irányadó.

Megjelent az új rendelettervezetben már a portfólió vagyonnak a fogalma, mint önálló kategória a döntéseknél. A törzs- és üzleti vagyon felsorolást tartalmazó mellékletek teljesen aktualizálásra kerültek. Részletezi, azokat az értékhatárokat, hogy meddig van testületi hatáskör, illetve meddig van polgármesteri hatáskör. 5.000.000 forinttól ingatlan- és vagyonértékű jog szerzésénél, 10.000.000 forintnál ingóság és 1.000.000 forinttól portfólió, vagyonszerzés esetén már testületi hatáskör, ezalatt pedig polgármesteri hatáskör.

Az átruházásnál, hasznosításnál is megjelenik az értékhatar, itt már 5.000.000 forinti összegnél testületi hatáskörbe utalja. Külön fejezet szabályozza az önkormányzati költségvetési

szervek vezetőinek a döntési jogait is, tehát szétszítja a jogokat a testület, a polgármester, illetve az intézmény vezetői között. Kötelező közép, és hosszú távú vagyongazdálkodást ír elő, tehát meghatározza a terveknek a tartalmát is, például megmondja, hogy milyen értékhatártól származó bevétel milyen arányban fordítható például új befektetésekre, vagy értéknövelő beruházásokra. Részletezi a vagyonyilvántartást is, illetve éves ellenőrzési rendszert vezet be egy vagyonellenőrnek a kijelölésével, illetve meghatározza annak jogait, illetve kötelezettségeit is.

Ezenkívül meghatározza a vagyoni értéket. A korábbi rendelet csak néhány helyen írt elő értékbecslést, ez az új pedig már részletes szabályozást tartalmaz, tehát például ingatlan esetében 5.000.000 forint felett forgalmi értékbecslés szükséges, ezenkívül külön kezeli az ingyenes megszerzést, az államtól való szerzést, illetve a kis értékű ingóságokat is. Hasznosításnál, versenyeztetésnél a törvényi értékhatárhoz igazodik maga az eljárásrend. Tehát sokkal részletesebb lett az új rendelettervezetben a költség vagy követeléskezelés szabályai, szakmailag szigorúbbak és részletesebbek lettek, tehát amelyek már az intézményekre is kiterjednek.

Összességében az új rendeletünk egy stratégiai tervezést, részletes értékhatár megosztást, egységes értékbecslési rendszert, vagyonellenőrzést, illetve részletes pályáztatási, árverési szabályokat vezetne be, illetve az új rendeletnek a hatásvizsgálat alapján költségvetési hatása is van, mivel az értékhatárok módosulnak. Jegyző úr jelezte, hogy ő majd még ehhez szeretne néhány kiegészítést tenni, úgyhogy akkor én át is adom a szót.

### **Dr. Csősz Péter**

A kiküldött tervezethez képest lenne egy pár módosítás, amit megpróbálok közérthetően összeszedni. Vannak technikai jellegűek, így rögtön az elején a preambulumban a felhatalmazó jogszabályok bővítve lennének, ha nem muszáj, akkor nem olvasom fel. Tulajdonképpen a kormányhivatal segítségét igénybe véve, megküldték nekem, hogy milyen szempontokat vizsgálunk a vagyonrendeletnél. 80-90 százalékban rendben volt, még kiegészítettem egy pár felhatalmazóval.

A kiküldött anyagban, a 2. § 4. pontjában, rossz helyre mutatott egy hivatkozás, a 10. § van megjelölve benne a kedvezményes átruházás, vagyonszerzés, hasznosítás definíciónál. Ott 11. § a helyes megjelölés.

Érdemi változás lenne a kiküldött anyaghoz képest, a 3. §, méghozzá az önkormányzat vagyona, ami taglalásra kerül ebben a részben. Itt korlátozottan forgalomképes törzsvagyonról van szó, illetve van egy olyan mondat benne, hogy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba tartozó önkormányzati vagyont az önkormányzat nem határoz meg. Ez úgy módosulna, hogy lenne nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba tartozó önkormányzati vagyon, méghozzá azok, amik közterület megnevezéssel vannak nyilvántartva.

Az eredetileg kiküldött anyagban 6 darab melléklet volt, amiben az első 3 melléklet az a szokásos vagyonrendeletek szerinti forgalomképes, korlátozottan forgalomképes és üzleti vagyont határozta meg. Egyeztettem a kormányhivatallal és igazából nincsen szükség arra, hogy például a forgalomképtelen vagyonelemeket külön mellékletben a rendeletben felsoroljuk, mert a forgalomképtelen vagyonelemek definícióját a nemzeti vagyonról szóló törvény konkrétan meghatározza, és csak azok a dolgok tartozhatnak forgalomképtelen vagyonelembe, amit ott a jogszabály rögzít. Tehát azt a kört nem lehet bővíteni, ezért felesleges pluszban felsorolni, úgyhogy ez a melléklet kikerülne. Van az úgynevezett üzleti vagyon, vagy forgalomképes vagyon, ami szintén az a kategória, hogy nem kötelező felsorolni és így könnyítve a mindennapi életünket, tehát ez az a vagyoni kör, ahol viszonylag nagy mozgás van. Itt vannak például azok az ipari telephelyek felsorolva, amik most értékesítésre kerülnek. Itt már most aláírásra került egy adásvételi szerződés, és gyakorlatilag minden egyes alkalommal rendeletet kellene

módosítani, amikor onnan kikerül, vagy oda bekerül egy ingatlan, és ez teljesen felesleges. Úgyhogy egyeztetve a kormányhivatallal ez egy teljesen járható út.

Úgyhogy az eredeti 6 melléklet közül 4 melléklet lenne, a forgalomképtelen és az üzleti vagyon az kikerülne a mellékletek közül, az a nyilvántartásunkban megtalálható. Csak és kizárólag a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek lennének felsorolva, és hogy miért van szükség a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű törzsvagyon meghatározására? Elég sok olyan ingatlanunk van, amik közterület, tehát „kivett közterület” néven futnak az ingatlan-nyilvántartásban. Ezek most jelenleg a forgalomképtelen törzsvagyonhoz vannak sorolva, viszont a jogszabály szövegét, ha megnézzük, a közparkok, a közterek tartoznak a forgalomképtelenhez, tehát a közterület az nem sorolható ebbe a kategóriába, viszont nyilvánvalóan nem szeretnénk a jövőben sem eladni közterületeket és ezért, hogy az forgalomképtelen legyen, az önkormányzatnak arra van felhatalmazása, hogy vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű forgalomképtelen vagyonelemet határozzon meg, vagy korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket, emiatt lenne ez így bevezetve.

A korlátozottan forgalomképes vagyonelemek a mellékletben enyhén bővítésre kerülnének. A 0188/49-es ingatlan a szennyvíztelep, ami telephely néven fut jelenleg az ingatlan-nyilvántartásban, a 042-es helyrajzi számú temető, a 2/2 helyrajzi számú hivatali udvar és a 182-es helyrajzi számú közösségi épület néven futó Rickl-kúria épülete.

Ami még változik: a 4. § törlésre kerülne, így nyilvánvalóan a paragrafusszámok is ezt lekövetik, így innentől kezdve eggyel visszább van mindegyik a kiküldöthöz képest.

Az eredetileg kiküldött anyagban a 9. § (10) és a (11) bekezdés közé még beékelődne egy bekezdés, amit röviden felolvasnék: „A vagyonkezelésbe adott ingatlanok kedvezményes vagy ingyenes - közfeladat ellátása céljából történő - használatba való továbbadásához a polgármester előzetes véleményének beszerzése szükséges.”

Az utolsó nagyobb változás, amire a gazdasági vezető nagyon helyesen felhívta a figyelmemet, és ezúton is köszönöm neki, hogy a 19. § értelmében az önkormányzati költségvetési szervek tulajdonában lévő ingók és ingatlanok hasznosításáról a költségvetési szerv vezetője dönt. Önkormányzati szervek tulajdonában nincs ingatlan, tehát egyrészt nem szükséges ezt szabályozni, másrészt nem is lehet, tehát csak akkor lehetne ingatlan, ha ezt a vagyonrendelet kifejezetten megengedi, és nekünk, mivel ilyen szabályozás nem lett bevezetve ebben az új vagyonrendeletben, ezért az ingatlanra vonatkozó hasznosításról sem dönthet a költségvetési szerv vezetője, illetve a (4) és (5) bekezdés innentől kezdve okafogyottá válik, mert ingatlan értékesítéséről van szó, meg ingyenes tulajdonjog átruházásáról. Itt sem történhet meg ezeknek az ingatlanoknak az értékesítése a költségvetési szerv vezetője által, ugyanis ezek önkormányzati tulajdonban vannak.

Nekem ennyi rövid kiegészítésem lett volna. Természetesen nem mindennap alkotunk ilyen nagy jogszabályt, és biztos van benne elírás, elütés, én is észrevettem már apróságokat, azokat nem is említettem, de nekem ennyi lenne, hogyha van kérdés, szívesen válaszolok.

### **Pálovics Anikó**

Nekem a forgalomképes és korlátozottan forgalomképes, meg forgalomképtelen kategóriával kapcsolatban lenne kérdésem. Az egyik, hogy mit jelent az, hogy korlátozottan forgalomképes? Akkor nehezebb értékesíteni? Mit kell hozzátenni, hogy mondjuk értékesíteni lehessen?

A másik, amit szeretnék kérdezni, hogy az 5. § azt mondja, hogy a képviselő-testület, ha törvény eltérően nem rendelkezik, jogosult dönteni a meglévő vagyon forgalomképességének megváltoztatásáról, a vagyon nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonná nyilvánításáról, átsorolásáról. Jól értelmeztem, hogy gyakorlatilag a forgalomképtelen vagyontárgyakra a törvény, amit meghatároz, azok lehetnek, viszont az önkormányzat nem

dönthet úgy, hogy ő valamelyik vagyontárgyat forgalomképtelennek minősíti? Ez az átsorolás akkor, ha jól értelmezem, csak egyik oldalra működik, másik oldalra nem? Ha már a nemzetgazdaságit említettük, az utakat, akkor azt miért nem lehet korlátozottan forgalomképes? Nekem ez egy kicsit olyan furcsa, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt, azt inkább ilyen fejlesztési területeknél szokták.

#### **Dr. Csősz Péter**

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű forgalomképtelen nemzeti vagyon között van különbség. Tehát a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás az a kormány hatáskörébe tartozik és azt ő határozza meg, mint ahogy itt korábban elmondtam ebben a hosszú monológban, tehát a forgalomképtelen kört, azt a jogszabály határozza meg. Az önkormányzatnak arra nincsen hatásköre, mivel az magasabb szintű jogszabályban van rendezve, hogy forgalomképtelenné minősítsen. Forgalomképtelenből forgalomképesé minősíthet, mint ahogy egyébként környékünkön lévő más településnél van is erre gyakorlat, ahol ilyen irányban történik átminősítés. Itt arra van lehetőség, hogy kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná minősítsen, és így sorolja be a forgalomképtelen elemek közé az önkormányzat.

Hogy a korlátozottan forgalomképes vagyon az mit jelent, én felolvasom a törvényi definíciót, mert annál pontosabban én nem tudom megfogalmazni: az 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó azon nemzeti vagyon, amelyről törvényben, illetve – a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon esetében – törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni. Az 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint nemzeti vagyonba tartoznak az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok. A korlátozottan forgalomképeség egyébként azt jelenti, hogy valami korlátozza, valamilyen feladat. Például most a temetőt korlátozottan forgalomképesé tettük, az addig áll fenn ez a korlátozott forgalomképeség, amíg a temetkezési cél fennáll, amíg a temetőt meg nem szüntetjük. Nyilvánvalóan most azt gondolnánk, hogy egy temetőt soha nem szüntetünk meg, de egyébként Vámspércsen most volt erre példa nemrég, pár hónapja, hogy egy 30 éve bezárt temetőt az önkormányzat felszámolt teljes egészében. Extrém esetben még erre is sor kerülhetne. Nagyhegyes esetében valószínűleg ez nem fog bekövetkezni, mert a temető feltehetően mindig ott lesz, ahol most van. Tehát ilyen szempontból korlátozottan forgalomképes a temető, amíg az temetkezési célt szolgál, azt nem lehet elidegeníteni, nem lehet megterhelni. Nem tudom, hogy van-e még itt nyitott kérdés?

#### **Pálovics Anikó**

Igazából az érdekelt volna, hogy nem üti ez a megfogalmazás, de nem, maradhat.

#### **Szatmáriné Máté Éva**

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy másnak van-e kérdése vagy észrevétele? Nincs, akkor a rendelettervezetet szavazatom a jegyző úr által kiegészítettekkel.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

## Szavazás eredménye

**82/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 14:25

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

**Tárgy: 11/2025. (XI. 21.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek 11/2025. (XI. 21.) önkormányzati rendeletet az önkormányzat vagyonáról.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

**Határidő:** 2025. november 20.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
<u>Távol</u>	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

-----Napirendi pont-----

### 2. A lakásbérleti díjak felülvizsgálata

**Szatmáriné Máté Éva**

A következő napirendi pontunk, a lakásbérleti díjak felülvizsgálata. 2023-ban alkottuk meg a rendeletünket, amelyet legutóbb 2024. decemberében módosítottunk, amely a 2025. február elsejével esedékes lakásbérváltozásokat tartalmazta. A rendelet alapján a településünkön kizárólag költségelví és szolgálati összkomfortos lakások kerülnek bérbeadásba. A bérlők jelenleg két díjkategóriában fizetnek lakbért, attól függően, hogy a szerződésük a rendelet hatálya előtt, vagy a rendelet hatályát követően jött létre. Az egyik esetben 650 forint / négyzetméter / hó a négyzetméterár, a másik esetben pedig 1050 forint.

A 2026. évi költségvetésünk tervezése lassan elérkezik, tehát a megalapozott tervezéshez szükséges átgondolni azokat a dolgainkat, amiknek esetleg költségvetési hatása is lesz a jövőre nézve is. Az egyik ilyen a lakásbérletek díjának felülvizsgálata, illetve a lakókat és a bérlőket is időben kell arról tájékoztatni, ha esetleg olyan bizottsági vagy testületi döntés születik, hogy változnak a bérleti díjak. Láthatjuk az előterjesztésben, hogy javasolt lenne, vagy indokolt lenne a lakásbérleti szerződéseknek a megváltoztatása egy minimális emeléssel. Egyrészt a 2025-ös évre várható infláció az, ami indokolja az emelést, hogy a lakberek értékállóságát meg tudjuk őrizni. A két díjszámítás között jelentős eltérés van. Jelen pillanatban is a korábbi gyakorlat szerint a növekedés mértéke mérsékelten és fokozatosan célszerű kezelni. Én azt gondolom, hogy ezt minden döntésünkönél így próbáljuk alkalmazni.

A javasolt díjmódosítás 2026. január elsejétől úgy nézne ki, hogy az alacsonyabb díjszint esetében száz forintos emelés, míg a magasabb díjszint esetében 50 forint / négyzetméter / hó

emelés történne. Ez a módosítás, mint ahogy mondtam, illeszkedne az önkormányzat eddigi gyakorlatához, tehát egyben biztosítaná a lakberek reálértékének a fenntartását, de a kettő közti különbséget mégis csökkentené, és hogyha előre tekintünk, akkor pár éven belül a két díjtétel összhangba is hozható, minimális emelésekkel.

2026-ban amennyiben a bizottság ezt elfogadásra javasolja, akkor a 650 forintos négyzetméterár 750 forintban, míg az 1050 forintos 1100 forint/négyzetméter/hó árban lenne meghatározva. Tehát a jelenlegi 400 forintos különbség is 350 forintra csökkenne. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, vagy esetlegesen más javaslata? Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom az elhangzottaknak megfelelően az előterjesztést.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### **Szavazás eredménye**

#### **83/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 14:29

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

**Tárgy: 12/2025. (XI. 21.) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérbeadásának és elidegenítésének szabályairól szóló 19/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek 12/2025. (XI. 21.) önkormányzati rendeletet az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérbeadásának és elidegenítésének szabályairól szóló 19/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

**Határidő:** 2025. november 20.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

### **-----Napirendi pont-----**

#### **3. Az intézményi térítési díjak 2026. évi mértékének megállapítása**

**Szatmáriné Máté Éva**

A következő napirendi pont az intézményi térítési díjak 2026. évi mértékének a megállapítása. Az előterjesztés az intézményi díjak térítésének a meghatározását tartalmazza,



egyrészt jogszabályi kötelezettségünknek eleget téve, másrészt ahogy már említettem, a következő évi költségvetés tervezése szempontjából is mérvadó döntés kell. Az előterjesztésünk két fő témát érint, az egyik a gyermekétkeztetés és bölcsődei ellátás térítési díjairól szól, illetve a másik téma a felnőtt étkezés térítési díjairól.

A gyermekétkeztetés és bölcsődei ellátás esetében a fenntartó önkormányzat köteles minden évben meghatározni az éves intézményi térítési díjat. A díjak alapja a gyermekétkeztetésnél a nyersanyagnormának az egy ellátottra jutó napi költsége, míg a bölcsődei gondozási díjnál a szolgáltatási önköltség és a normatíva különbözete. A számítások alapját a Tündérváros Óvoda és Bölcsőde adatszolgáltatása, illetve gazdasági vezető asszony tudása adta részünkre, és ez alapján alakult a javaslat. A 2026. évi gyermektérítési díjak esetében, tehát minden esetben bruttó összegről beszélek, bölcsőde esetében 1016 forint/nap, óvoda esetében 889 forint/nap, az iskolai napköziben 1092 forint/nap, az iskolai menza pedig 699 forint/nap térítési díjban lenne meghatározva, míg a bölcsődei gondozás díja 500 forint/nap. Az emelés mértéke összességében, ahogy látjuk itt sem nagy, de az ellátás költségviszonya, illetve a nyersanyagnormáknak, illetve a rezsiköltségeknek az emelése itt is indokolja a minimális emelést.

A felnőtt étkeztetés térítési díjai kapcsán, ahogy mondtam a nyersanyagnorma és a rezsiköltség alapján számítottak ki a 2026. évi díjak, itt is bruttóban kell ezt érteni. Az alkalmazotti ebéd 1549 forint lenne, az alkalmazotti tízórai és uzsonna 343 forint, a külsős felnőtt ebéd 1549 forint lenne.

Itt lenne egy kérdésem. Láttuk, hogy a rezsiköltség-emelés egységesen 4,3 %, ez összhangban van a dologi kiadásoknak a növekedésével, de a rezsitételek, az energia, víz- karbantartás, valójában széles sávon mozognak. Tehát az lenne a kérdésem, hogy miért éppen 4,3 %? Tehát alátámasztja-e valamilyen olyan szolgáltatói előrejelzés, amiben az egységes 4,3 % jelenik meg?

### **Kissné Tóth Emma**

Mindkét kérdésre az a válasz, hogy a KSH általi inflációs adatot vettük most figyelembe. A térítési díj meg az önköltségek még a költségvetés tervezése után, mikor már látjuk a valós emelkedéseket, törvény alapján úgyis újra kell vizsgálni és akkor ez tavasszal fog megtörténni. Ha véletlenül valami mégis nagyobb emelkedést mutat, mint amivel most számoltunk, akkor majd módosítani kell. Most reméljük, hogy elég lesz ez az inflációs érték az emeléshez.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Ennyi kérdésem lett volna, és szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatban van-e másnak kérdése vagy észrevétele? Mivel nem érkezik kérdés, ez úgy nézne ki, hogy mivel a gyermekétkeztetés rendeleti kötelezettségünk, ott a rendelettervezetről kell majd szavazni, a felnőtt étkezés, mint szolgáltatás pedig határozattal szabályozandó. Sorban indítható a szavazás.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### **Szavazás eredménye**

**84/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 14:33

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

**Tárgy: 13/2025. (XI. 21.) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 1/2023. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek 13/2025. (XI. 21.) önkormányzati rendeletet a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 1/2023. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke  
**Határidő:** 2025. november 20.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

#### Szavazás eredménye

**85/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 14:34

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: a felnőtt étkeztetés térítési díjainak felülvizsgálata**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a felnőtt étkeztetés térítési díjainak felülvizsgálata” tárgyú határozatot.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke  
**Határidő:** 2025. november 20.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

Jegyzőkönyv Pénzügyi Bizottság 2025. november 17.

-----Napirendi pont-----

**4. Adóhatósági beszámoló a 2025. évi tevékenységről**

**Szatmáriné Máté Éva**

A következő napirendünk, az adóhatósági beszámoló a 2025. évi tevékenységről. A beszámoló a település 2025. évi adóbevételeinek alakulását, illetve az adóhatóság munkáját foglalja össze. Nagyon részletes a beszámoló. Innen is néhány fontosabb részt szeretnék kiemelni.

Az első az iparűzési adó. Az önkormányzatnak továbbra is ez a legfontosabb bevétele. 2025-ben sajnos bevételecsökkentés volt tapasztalható, mert a nagyobb cégek 2024. évi eredményei gyengébbek voltak. A szeptember 30-i hátralék 8.800.000 forint volt, amelyből a végrehajtások után 3.700.000 forint maradt csak. Tehát itt volt egy sikeres behajtása az önkormányzatnak.

A Versenyképes Járások Program miatt az idén sajnos az állam 60.700.000 forintot vont el, tehát azért ez egy nagyon jelentős elvonás volt, nemcsak a mi önkormányzatunk, hanem egyéb önkormányzatok esetében is. A késedelmi pótlékok és bírságok tekintetében eddig összesen 777.000 forint folyt be. Ezek a bevételek nehezen tervezhetőek, hiszen függenek mindig a befizetéseknek a késedelmétől, illetve a mindenkori alapkamattól is.

A talajterhelési díj továbbra is alacsony, összesen 1.200.000 forint keletkezett az elmúlt időszakban. Felszólítások történtek, de a mindenkori célunk az, hogy a szennyvízrákötés az egyszer elérje majd a 100 %-ot. A termőföld bérbeadásnak az adója: 2025-ben 607.000 forint bevétel érkezett. A legtöbben mentesültek a befizetések alól az 5 évnél hosszabb bérleti szerződések miatt, és hogyha a behajtást, hátralékkezelést nézzük, akkor a hatósági átutalás, megbízás és felszólítások történtek, ingatlan-végrehajtásra idén nem került sor, és az önkormányzat 75.000 forint végrehajtási költséget szedett be.

Egy mondat a működési környezetünkről. Az adózási feladatokat továbbra is egyetlen ügyintéző látja el az ASP rendszerben, ami jelentős terhelést jelent az ő számára, úgyhogy innen is köszönjük neki is, illetve az egész adócsoporthoz munkáját, illetve a beszámoló elkészítését is. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ezzel a beszámolóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Amennyiben nincs, akkor a beszámoló elfogadásáról szavazunk.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

**Szavazás eredménye**

**86/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 14:37

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: a 2025. évi adóhatósági beszámoló elfogadása**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 2025. évi adóhatósági beszámoló elfogadása” tárgyú határozatot.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

**Határidő:** 2025. november 20.

Jegyzőkönyv Pénzügyi Bizottság 2025. november 17.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

-----Napirendi pont-----

**5. A Nagyhegyesi Sportcentrum 2026. évi igénybevételi díjainak megállapítása**

**Szatmáriné Máté Éva**

Az ötödik napirendi pont, a Nagyhegyesi Sportcentrum 2026. évi igénybevételi díjainak megállapítása. A sportcentrumnak a díjait legutóbb 2024 decemberében határozta meg a képviselő-testület és azok idén január elsejétől léptek életbe. Az előterjesztés célja a 2026. évi díjaknak a felülvizsgálata, a díjak emelése, vagy azok változatlanul hagyása.

Háttérinformációt is láttunk az előterjesztésben. Az egyik az, hogy a látogatók száma 102-ről 130 főre növekedett, ami azt gondolom, hogy egy jelentősebb forgalomnövekedést jelent. A díjemelési javaslat mögött itt is az a szemlélet áll, hogy az önkormányzatnak legalább az inflációval megegyező díjkorrekciót kell, hogy alkalmazzon, egyrészt a szolgáltatások színvonalának megőrzése, másrészt a fenntarthatóság érdekében.

Az előterjesztésben láthatjuk, hogy hogyan alakulnának az új díjtételek. A havi férfi bérlet és női bérlet egyaránt 500 forinttal emelkedne, illetve a lakossági kedvezményes férfi és női is 500 forinttal, valamint az edzői terembérlet is ennyivel emelkedne. Az edzői konditerem használat díja 2000 forinttal nőne, a műfüves pályának a bérleti díja óránként 1000 forinttal emelkedne, a lakosoknak pedig szintén 1000 forinttal. Tehát igazából a 2026-ra javasolt díjak úgy alakulnának, hogy a férfi havi bérlet 6000 forint lenne, a női havi bérlet 5000 forint, a lakossági kedvezményes férfi 5000, a női pedig 4000 forint/hóban lenne meghatározva. Az edzői terembérlet 2000 forint lenne óránként, az edzői konditeremdíj 8000 forint lenne óránként. A műfüves pályának a használata 14.000 forint óránként, és helyi lakosoknak pedig 10.000 forint óránként, illetve lenne egy kiegészítő kedvezmény is, a havi bérletek 500 forintos kedvezménnyel vásárolhatók meg, ha a 12 havi díjat egy összegben 2026. január 31-ig megfizetnék az önkormányzatnak.

Ahogy mondtam, a bizottság előtt két döntési opció van, az egyik a díjemelésről szól, a másik pedig a jelenlegi díjak fenntartásáról. Én személy szerint az első határozati javaslatot támogatom azért, mert a díjemelés érezhető, de nem lenne szélsőséges emelkedés benne, és mivel a látogatói szám nőtt, ezért a mérsékelt díjemeléssel is jelentősebb plusz bevételt hozhatna, az önkormányzatnak. Sajnos a fenntartási költségek, rezsikarbantartás, eszközpótlás is jellemzően plusz tendenciát mutat az önkormányzat részére, és a díjemelés hozzájárulhatna ezeknek a fedezéséhez, csökkentve az önkormányzat hozzájárulását. Ha a lakossági oldalról nézzük ezt a dolgot, azért mivel kisebb mértékű emelésről lenne szó, a helyben lakóknak továbbra is megmaradna a kedvezményük, és az éves fizetési lehetőség is szintén egy kedvezőbb opciót mutatna. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek javaslata, vagy elfogadásra javasoljuk az előterjesztésben található díjakat 2026. január 1-től?

**Pálovics Anikó**

A díjakkal kapcsolatban egy kérdésem lenne. Viszonylag arányosnak láttam az 5500

forintot. Az lenne a kérdésem, hogy az edzői díjnál 1000 forint volt korábban, most pedig 2000 forint lenne. Mi ennek az oka?

Én tavaly sem támogattam az emelést, bár azt hozzá kell tenni, hogy amiről tavaly is szó volt, az nyilván látható, tehát történtek fejlesztések a termekben, meg kerültek eszközök beszerzésre, bár úgy emlékszem, akkor is úgy beszéltük, hogy nem feltétlenül lett volna még szükséges az emelés, hiszen egyébként is állt volna rá rendelkezésre keret. Én személy szerint továbbra is azt gondolom, hogy most volt tavaly egy emelés, ami nem mindenkinek a tetszését nyerte el, ha lehet ilyet mondani, de ilyen mindig van, én tavaly sem támogattam. Én azt mondom, hogy most volt egy közel, akkor 10 %-os emelés, most én még várnék a következő emeléssel, ha nincs rá szükség, hogyha a számok azt mutatják, hogy szükség van rá, akkor oké, nekem ezekből nem derül ki, hogy egyébként szükség lenne rá feltétlenül, úgyhogy én továbbra sem támogatnám a további emelést.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Én azt gondolom, hogy legalább az infláció mértékét a díjaknak le kell, hogy kövesse, mert ha nem követjük le évről évre, akkor az azt fogja magával hozni, hogy a következő időszakban egy nagyobb infláció, vagy egy nagyobb rezsiemelés következik, akkor kell egy akkora széles ollót nyitni, ami vélhetően még kényelmetlenebb lesz a konditermet igénybe vevő látogatóknak, mint esetleg több lépésben kevesebb emelés.

### **Végh László**

Nagyon sok mindenben egyetértek Anikóval, csak válaszolva, igaz, hogy nem én javasoltam ezeket a díjakat, az edzői díjak emelkedése ott az szerintem két dolog miatt lehet, hogy magasabb. Egyrészt ott üzleti alapon működnek az edzők, tehát az megint más, mint egy magánszemélytől, aki sportolni vagy kikapcsolódni vágyik, és az ő tételeit emeljük meg, tehát ott elfogadhatónak tartom egyébként az emelést. Gyanítom egyébként - ez egy 30 % környéki emelés -, hogy ott az óradíjak, ahol a csoportos edzők működnek, ott történik 1500-ról 2000 forintra, és szerintem ezzel lett, ez a 30 % hozzácsapva az edzői havidíjakhoz is, de gondolom, ebből a felindulásból lett ez így ott 2000 forintos emelkedés.

Én sem feltétlenül emelnék, csak az a baj, hogy ezzel az állásponttal mindig egyedül maradok, tehát egyetértek vele, mert nyilván egy sportolási lehetőséget biztosítunk. Azzal is egyetértek egyébként, hogy ez nem az önkormányzat feladata, ebben teljesen igaza van mindenkinek, de itt látszik a számokból is, azt tavaly is elmondtam, hatalmas öröm számomra, hogy egyre többen járnak és egyre nagyobb lefedettségünk van, tehát egyre szélesebb az a korosztály, a nemek aránya is szerintem már nagyon megváltozott az 5 évvel ezelőttihez képest, ez nagyon örömdetes.

Mikor az előterjesztés elkészült, akkor én ezt a településfejlesztési referenstől megkaptam, és véleményezhettem, tehát vagyunk olyan kapcsolatban, meg nyilván elég sokat vagyok ott, talán én láttam át a legjobban ott a működést, és akkor még szerepelt benne az infláció mértéke, hogy 3-5 százalék, és akkor ezzel emeljük 10 százalékot. Ez azért került ki, mert szerintem is ez furcsa, hogy mindig arra hivatkozunk, hogy az infláció mértéke 3-5 százalék, ezért emeljük 10-et. Ha ezt minden évben eljátsszuk, akkor legalább ne erre hivatkozzunk. Na most ez a hivatkozás legalább kikerült belőle, tehát így nekem egy kicsit így elfogadhatóbb.

Nyilván ezek nem lesznek akkora összegek, hogy emiatt valaki ne járjon, de egyébként nem is akkora összeg, hogy az önkormányzatnak a bevételi oldalát annyira megemelje, de egyébként, ha a bevétel-kiadási oldalt nézzük, nyilván mindig torz az a kép, mert az alkalmazott nincsen benne, de ha megnézzük a következő napirendi pontunkat, a szálláshelyeknél ugyanakkora pluszban vagyunk, és azt gondolom, hogy kisebb munkánk van benne, mint a szálláshelyek tekintetében.

Nyilván az edzőteremnek az ára se annyiba került, mint az összes szálláshely, meg nem is egészséges szerintem összehasonlítani, de azért teljesen jól működik szerintem a sportcentrum, mert egyetérték vele, hogy szerintem sem muszáj emelni, de ezzel egyedül fogok maradni. Én megszavazom az emelést, nehogy az legyen, hogy az érintettség okán, vagy bármi egyéb miatt, de elfogadhatóak lesznek így is a díjak. Nyilván lesz, aki puffogni fog, sajnos ez mindig így van.

### **Bajusz Istvánné**

Akármikor, akármit emelünk, mindig probléma van. Jól mondta Végh László képviselő úr, hogy nincs is benne az alkalmazott díja, csak a felét vegyük alapul, mert a szálláshelyek egy részét is ő üzemelteti, akkor talán egálban vagyunk. Tehát azt is nézni kell azért egy nap ő háromszor is ott van takarítani, minimálbéren van, ha jól tudom, vagy egy picivel talán többért. Én azt mondom, hogy aki ezt nem tudja elfogadni, hogy évente emelünk valamennyit, azt is helyesen mondta képviselő úr, hogy az edzők azok más kategóriába tartoznak, attól függ, hogy hány edzettje van. Ha sok, akkor nyilván neki is jobban megéri, ha kevesebb, akkor kevés lesz, de azt én azt nem tudom elképzelni, hogyha elmennének Szoboszlóra, Debrecenbe, akár Balmazújvárosra is, hogy ennél kevesebbet kelljen fizetni.

Rengetegen járnak át, nem véletlen, olyan is van, aki a Hortobágyról jár. Én nem gondolnám, hogy ezen kellene változtatni. Akinek ez így nem tetszik, sajnos ki kell mondani, akkor menjen máshova. Lassan azt nézem, hogy kinőttük a termeket, mert a folyosótól kezdve minden tele van eszközökkel. Javítani is kell, csináltatni is kell, újat is kell vásárolni, van, amit le kell selejtezni, mert annak sem örülök, hogyha valaki megjavít egy olyan edzőgépet, amit mondjuk szakembernek kellene javítani. Lehet, hogy akkor kevesebb, de nehogy balesetveszélyes legyen utána, tehát mindenért kemény pénzt kell fizetni. Nem tudok mást mondani, csak ezt, ha valakinek ez nem felel meg, akkor menjen más településre.

### **Cziberéné Hüse Mónika**

Nagyjából már el is hangzott, amit én szerettem volna mondani. Az egyik az, hogy szerintem, ha ezt nem az önkormányzat üzemelteti, annak a költsége körülbelül duplája, ha a környező településeket megnézem, egyhavi bérlet díja. A másik meg az, hogy még mindig itt a kedvezmény szerintem a nagyhegyesi lakosoknak, hogy valamennyivel kevesebbet tudják igénybe venni. Én támogatom az emelést, ahogy ezt korábban is tettem, és leginkább azért is, mert úgy látom, hogy most is kerülnek új gépek beszerzésre és a számok is azt mutatják, hogy ha fejlesztünk és többfajta lehetőséget tudunk biztosítani, akkor többen is veszik igénybe. Én mindenképp támogatom.

### **Lajter-Hódos Loretta**

Én alapvetően az egyes határozati javaslatot fogadom el és hogy is mondjam, beletörődöm. Tehát én is úgy gondolom, hogy szükség van egy bizonyos kisebb szintű emelésre úgy, hogy ne essen rosszul, majd évek múlva esetleg duplájára emelnénk egy 3-4 év kihagyás után.

Viszont egy személyes tapasztalat, hogy én azoknak a táborát erősítem 2 hónapja, akik azért veszik a terembérletet, hogy járjanak egy adott edzésre. Tehát úgy alapvetően nincs időm, már nem fér bele, hogy úgy külön járjak a konditerembe is, de ezekre az edzésekre eljárók, és például múlt hónapban úgy jártam, hogy egyszer tudtam elmenni, és így kifizettem a teljes havi bérletet, amellet természetesen, meg az edzőnek is odaadtam az óradíjat, és végül is így elgondolkodtató, hogy az edzői terembérlet nő akkor valószínűleg a jövőben, ő is nyereségből jön ide. Nem a két szép szemükért tartja az edzést, tehát biztos, hogy növekedni fog az óradíj is. Kifizetem, mert szeretek oda járni, tehát ki fogom fizetni a továbbiakban is.

Esetleg elgondolkozhatnánk azon, amit egy ilyen gondolatébresztőnek elindult egyszer egy

beszélgetésünk során Buczi Zoltán képviselő úr mondta, hogy lehetne egy olyan megoldás, hogy akik csak ezekre az edzésekre járnak, lehetne nekik egy külön egyszeri használati díjat fizetni, mert akkor nekem nem 3500-ba került volna, hanem 1500 forintba. De el se tudom képzelni, hogy ezt a gyakorlatban, hogy lehetne kivitelezni.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Én azt gondolom, hogy az edzői díjakat vonatkoztassuk el igazából most ettől az egésztől, mert ahogy képviselő úr is mondta, az üzlet, az egy vállalkozás. Tehát ha valaki idejön megtartani egy órát, ő egy üzleti tevékenység miatt jön ide, tehát saját érdeke miatt, hogy bevétele származzon ebből a dologból.

### **Bajusz Istvánné**

A mi eszközeinket használja az edző is, kivéve a bokszedzőt, de annak is most vettünk, tehát ne mondjátok azt, hogy az edző azért kér többet, mert emeltük a díjat, mi adjuk az eszközöket. Álljon meg a menet, azért reálsan kell gondolkodni egy kicsit, én így gondolom, nem azért, mert én nem járok - bár járhatnék, meg bár megtehetném - de szóval nem tudom, el kell gondolkodni azon, hogy mi mit ér meg valakinek és akkor ahhoz igazítsa a pénztárcáját, az idejét, az edzését, mindent lehet, csak akarni kell.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Annyit szeretnék ehhez polgármester asszonyra reagálni, hogy ha valaki csoportos edzést ad, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlant használja, annak a rezsijét használja, azokat az eszközöket használja, tehát ennek pedig ára van.

### **Cziberéné Hüse Mónika**

Lorettának szeretnék egy picit válaszolni, vagy a tapasztalatomat elmondani, hogy teljesen pozitív hozzáállást tapasztaltam az önkormányzat oldaláról, mert amikor történt egy sérülés, a megvett bérlet időtartama alatt, például az én gyermekemnek és azt jelezte, hogy nem fog tudni menni, teljesen jól meg tudtuk ezt beszélni, és meghosszabbodott mondjuk arra az időtartama. Tehát szerintem rugalmasan van ez kezelve, vagy lehet ezt rugalmasan kezelni, arra meg, hogy kevesebbet fizetni, és hogyha holnap meg úgy gondolom, hogy elmegyek egy másik edzőnek is az órájára, akkor meg már nem annyit veszek igénybe. Szerintem ezt így nem lehet leszabályozni, én azt gondolom.

### **Pálovics Anikó**

Szerettem volna csak hozzátenni, hogy ez nyilván látszik, hogy én nem értek ezzel egyet, hogy haladjunk, meg hogy emeljük a díjakat, csak én a másik oldaláról látom ezt a dolgot, és ezt az előbb elfelejtettem hozzátenni, hogy engem az aggaszt egy kicsit - és én sem azért, mert én személy szerint nem akarom, vagy nem szeretném kifizetni, nekem nem okoz gondot - de én csoportos edzésekre járok és sajnos az elmúlt egy év távlatában is el tudom mondani, hogy a heti 5 edzésemből 4 darab csoportos edzés volt, és most abból egy darab maradt meg, mert 2 megszűnt és egyre jobban szűnnek meg a csoportos edzések.

Nem lehet ráhúzni ezt arra, hogy most biztos azért szűnt meg, mert mondjuk nem tudták kifizetni, tehát én ezt nem tudom egyértelműen kinyilvánítani, de nyilván az edzők azért mondják azt, hogy nem tartanak több csoportos edzést, mert nagyon kevés a jelentkezőjük, és lehet azért összefüggés ebben, hogy amit Lori is mondott, hogy a terembérlési díjat is kifizeti, meg az edzés díjat is kifizeti, és hogy azért nem jár már csoportosra, mert az úgy nagyon sok.

Én ezt nagyon sajnálom, mert ez annyira jó, hogy egy ilyen kistélepülésen ennyifajta lehetőség van, hogy ennyiféle csoportos edzést lehet csinálni, és most ezeknek a száma nagyon

megcsappant. Majd meglátjuk, a jövőben reméljük, hogy javulni fog és ez csak egy ilyen átmeneti dolog. Én nagyon remélem, hogy nem szűnnek meg ezek a csoportok, de mondom, már van 2 olyan csoport, amibe én még tavaly jártam. Most azért nem tudok járni, mert nincs benne elég jelentkező, de ennek majd hosszú távon tudjuk esetleg a hatását megnézni és én változatlanul azt gondolom, hogy rendben, hogy az edző az nyereségorientáltan jön ide, de egy edző akkor is át fogja hárítani a díjat, mert nyilván neki kell, hogy a saját haszna meglegyen, tehát, hogyha az ő költségeit növeljük, akkor arányosan növeljük, ha már növeljük. Ez lehet, hogy megint oda vezet, hogy még kevesebben fognak járni.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Vannak olyan csoportok, amelyek úgy működnek, hogy az edző akkor jön el, hogyha bizonyos számú jelentkező van. Én azt gondolom, hogy ez az edző oldaláról sem a legjobb üzletpolitika, mert ő folyamatosan azt sugallja, hogy csak akkor jövök el, hogyha ez nekem megéri, akkor meg sem próbálja azt, hogy először fektet bele pénzt és energiát, és látja, hogy ez a beletett energia és pénz hoz-e neki annyit, hogy továbbra is megérje, tehát ez a feltételekhez kötött órátartás az számomra nem biztos, hogy a legoptimálisabb megoldás, de ez a magánvélemény volt a edzők üzletpolitikáját tekintve.

### **Végh László**

Két dolgot akartam mondani, ez lett volna a második, hogy rendkívül rossz üzleti modellt látunk. Szerintem a csoportos edzők egy részénél látszik is egyébként, van olyan csoportos óra, ami legalább 3 éve folyamatosan működik, magas taglétszámmal. Valószínűleg egyébként a szakmai munkáját is dicséri Hajninak. Egyébként ő megfontoltan, következetesen dolgozik.

Ha megnézik itt a tagoknak az adatait, hónapokra lebontva, ennél sokkal nagyobb hullámlás van egyébként. Ha még be is fizeti a tagdíjat, de januárban biztos, hogy ötször jön le még edzeni, februárban már csak háromszor márciusban befizeti, de már nem jön le. Sokkal nagyobb ingadozás van és a csoportos edzéseknél szerintem még jobban megfigyelhető.

Én, mint személyi edző is észrevehetem, hogy január-februárban azért sokkal több megkeresést kapunk, mint mondjuk egy júniusi időszakban és akkor is ki kell tartani. Tehát van olyan, amikor 6 embernek kell tartani az edzést, valamikor meg 15-nek. Nyilván az egyik edzőt sem zavarja, amikor 15 edzettje van egyszerre és akkor magasabb a befizetése, akkor annak örül, amikor hatan vannak, meg nem tartja meg az edzést. Az, amire elnök asszony is utalt, hogy ez hosszú távon nem működik egyik csoportos edzésnél sem, és szerintem nagyon sokan ebbe buktak bele, hogy ezzel próbálkoztak.

Ami az első gondolatom lett volna Loretához, ez az egy alkalmat fizetek be. Ezzel meg az a baj, hogy akkor meg be fog az jönni, hogy aki csak az első termet használja hetente egyszer, aki csak a második terembe megy, de hetente kétszer, akkor nekem is legyen kedvezményem. Én soha nem megyek be se az első terembe, se a hátsóba, még nem álltam futópadon se. Csak a lábgépeket használom, én hölgy vagyok, én kevesebb súlyt használok, kevesebb amortizációt okozok, tehát hogy eljuthatunk oda, hogy akkor annyira szét lehet szálazni, hogy akkor az tényleg nem lesz követhető és ezt a napijegyet, ha bevezetjük, azt se lehet követni majd, de tényleg becsületkassza lesz.

A csoportos edzések se emiatt szűnnek meg, tehát ha általában a nagyhegyesi nőket vesszük, akkor mindössze 3500 forintról beszélhetünk a 2025-ös évben. Nem hiszem, hogy ez jelenthet bárkinek gondot. Nagyon sokszor lehet, hogy sok mindenki ezt sérelmezni fogja. Szerintem ez inkább a magyarázkodás része. Tehát ez egy kifogás mindig, hogy én nem fizetem be, mert majd jövő hónapban, mert akkor elkezdem és akkor se kezdem el, mert most az első hét nem volt jó. Tehát szerintem nem ez lesz a megoldás a csoportos edzőknek a problémáira.



## Cziberéné Hüse Mónika

Csak egy mondat, hogy a számok sem mutatják a csökkenést, mert októberben 146 megvásárolt vagy befizetett volt, tehát igazából szerintem a csökkenést nem az okozza.

## Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy maradt-e még valakiben mondanivaló vagy kérdés? Ha nem akkor az első határozati javaslatot szavaztatom, ami a díjtételeknek a módosításáról szól.

**A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### Szavazás eredménye

#### 87/2025. (XI. 17.) PB határozat

Ideje: 2025 november 17 15:01

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### Tárgy: a Nagyhegyesi Sportcentrum igénybevételi díjainak módosítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Nagyhegyesi Sportcentrum igénybevételi díjainak módosítása” tárgyú határozatot.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

**Határidő:** 2025. november 20.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	4	80.00	80.00
Nem	1	20.00	20.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

### -----Napirendi pont-----

#### 6. A szálláshelydíjak 2026. évi mértékének megállapítása

## Szatmáriné Máté Éva

A következő a hatos napirendi pontunk szintén díjakról szól, a szálláshelydíjak 2026. évi mértékének megállapítása. A rendelkezésre bocsájtott bevételi-kiadási adatok alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszakban eltérő teljesítmények mutatkoztak az egyes szálláshelyek között a Rickl, a Kráter, illetve a Levendula Apartmanok esetében. A Levendula adhat realisabb képet, mivel a másik kettő hosszú távú bérletre volt bérbe adva. A Levendula esetében azonban most egy picit árnyaltabb a kép, mert ott történt egy csőtörés, ami miatt költségek merültek fel, és ezek a költségek még nem kerültek kimutatásra a kiadások között.

A Vendégház esetében sajnos jelentős veszteség realizálódott, tehát mintegy 3.300.000 forint, ami egyrészt javítási, felújítási költségekből tevődik össze, illetve egy jelentős fűtési költség miatt. A Vendégháznak a kihasználtsága viszonylag alacsony, ami a működési költségeket sem igazán fedezi. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak nem feladata a veszteséges szálláshelyeknek a fenntartása, azaz ahogy mondtam a Vendégház jelenleg még a kiadásokat sem fedezi, és az dolgozik a legalacsonyabb árral, de a legnagyobb veszteséget termeli.

Nagyhegyes esetében ezek a szálláshelyek továbbra is a térség átlagára alatt maradnak, holott azt gondolom, hogy Hajdúszoboszló nem elérhetetlen távolságra van, vagy akár Debrecen is, vagy itt a környék látnivalói.

Két határozati javaslat van előttünk, az egyik egy konzervatív emelést vetít elő, egy 7 %-os emelést, míg egy másik egy 15 %-os emelésre vonatkozik. Én azt gondolom, hogy a költségalapú emelés az jobban szolgálja a költségvetési egyensúlynak a fenntartását, és jobban figyelembe veheti a működési költségeket.

Azonban a második határozati javaslaton kívül lenne egy harmadik opció, amit szeretnék ismertetni a bizottsággal és akkor esetleg erről is lehetne beszélni. Én azt gondolom, hogy a két fix áras emelés mellett megfontolandó lehetne egy új lehetőség, ami nemcsak díjakat emel, hanem költségeket is próbál csökkenteni és igazából átrendezni az üzemeltetésnek a struktúráját. Gyakorlatilag ez egy dinamikusabb modell lenne, ahol nem egységes merev árról beszélünk, tehát igazából nem új keletű dolog lenne ez. Beszéltünk már mi is korábban róla, illetve azért a térségünkben így működnek a szállások, tehát a vendégforgalomhoz igazodó szezonális díjszabásról beszélünk, ahol meghatározhatnánk fő, közép-, illetve holtseasont is, és ezekhez igazítanánk a díjakat. Igazából a szezonok meghatározásánál a főszezon július 1-től augusztus 31-ig lenne, a közepszezon április 1-től és május 31. között, illetve szeptember 1. október 31. között, és a holtseason az november 1. és március 31. közé esne.

Még lenne ide egy javaslatom, egy úgynevezett amortizációs alapnak a létrehozása, ez úgy nézne ki az elgondolásom szerint, hogy minden vendégéjszaka után egy 500 forint összegű amortizációs tartalék képződne, amit kizárólag karbantartásra, felújításra, eszközök pótlására használhatnánk fel és az évek alatt felgyűlné egy olyan tartalék, amit kifejezetten ezeknek a felújításokra, karbantartásra vagy eszközpótlásra lehetne fordítani.

És akkor, hogy a számokról is beszéljek, a Vendégház esetében itt fő-, és közepszezonban egy 6000 forint/fő/éjszaka ár reális lehetne. Nyilván, ahogy a határozati javaslatokból látszik, azzal teljesen egyetértek, hogy holt szezonban ez zárva legyen, hogy ne termeljen annyi veszteséget, 6 és 14 éves gyermek esetében 3800 forint, 6 év alatt ingyenes és ugyanúgy, ahogy az előterjesztésben is volt, a minimális éjszaka 2 éjszaka lenne, és hogyha egyszemélyes foglalás lenne, akkor az 8000 forint/éj.

A Levendula Apartman esetében a főszezonban, ha meghatároznánk egy 15000 forint/év/fő árat, közepszezonban 12000 Ft-ot, holtseasonban pedig 10000 Ft-ot. Lehet, hogy így elsőre meredeken hangzik a 15000 forint, de ha a 3 szám átlagát nézzük, az egy 12333 forintos összegre jönne ki, és 6 és 14 év alatti gyermek esetében mínusz 30 százalékos kedvezmény jönne le. 6 év alatt ugyanúgy ingyenes lenne, a 2 minimum éjszakával számolva, és abban az esetben, ha egyszemélyes foglalás lenne, akkor pedig plusz 30 százalékos felárral működne.

A Kráter és a Rickl Apartmant egységesen kezelném. Itt a főszezonban 16000 forint, közepszezonban 13000 forint, holtseasonban pedig 11000 forint lenne, ennek is, ha az átlagát nézzük, 13333 forintra jönnek ki. Itt szintén ugyanezzel a 6 és 14 év alatti kedvezményt, tehát mínusz 30 százalékos, 6 év alatt ugyanúgy ingyenes minimum 2 éjszaka foglalással lehetne bérelni, illetve az egyszemélyes foglalásnak itt is 30 százalékos felára lenne.

Tudom, hogy ezt most egy kicsit így nehéz volt követni, meg egy kicsit meredeken is hangozhat, de azt gondolom, hogy még így is mindig a piaci árak alatt maradnánk, de már nem

lenne annyira irreálisan alacsony a bérleti díj, hiszen a környékünkön vannak olyan települések, ahol sokkal magasabb árral történnek a vendégszakáknek a foglalása.

### **Végh László**

Hazudnék, ha azt mondanám, hogy minden szavadat megjegyeztem az összegek tekintetében, de nyilván figyeltem. A saját számaimhoz mérten egyetértek veled a szezonos elosztásban. A Vendégházat lehet, hogy nem venném ide, abban a tekintetben, hogy egyébként az általad holtszezonnak nevezett szezonban úgyis zárva, semmiképp ne nyissuk ki valóban, hiszen olyan korszerűtlen jelenleg még a fűtés, reméljük ez majd idővel megoldódik és akkor költséghatékonyabb lesz annak a működtetése. Többségében egyébként gyermektáboroztatásra van, és akkor is vagy a testvértelepülések vagy a polgárőrtábor jön ide, vagy az egyháznak valamilyen tábora, akkor meg úgyis ingyen jönnek, tehát ott igazából úgyse tudunk akkorát emelni, hogy gazdaságos legyen a működtetése, az nem hatékony.

Én ott is gondolkodtam, a második határozati javaslatban felsorolt árak közül én ott azért javasolom mégis a magasabb árat, tehát a 7000 forintos vendégszakát, mert szerintem a gyakorlatban ez majdnem egy munkásszállóként működik és nem a rossz értelemben vett munkásszálló. Ha valakik a környéken dolgoznak és el kell szállásolni 4-5 mezőgazdasági munkást, vagy irodistát, vagy igazából bárkit, akkor jönnek ide. Tehát ott általában egyébként cégek szoktak ott vendégszakákat vásárolni, tehát ott nyugodtan meg lehet emelni az árat. A Vendégház tekintetében én meghagynám ezt a részét az emelt áron, 7000 forint alapdíj és nyilván a határozati javaslatnak megfelelően az esetleges kedvezményeket. Szerintem gyermek éjszaka nem is nagyon volt, vagy nem jellemző, nyilván mondom, csak az ingyenes táboroztatások alkalmával.

A Rickl, a Kráter és a Levendula esetében egyetértek veled, ott meg lehet ezt próbálni, nincs mit vesztenünk. Amit felhoztál az amortizációs alap, ezzel elméletileg egyetértek, de hogy ennek így az önkormányzat szempontjából nem nagyon látom értelmét. Értem, hogy mit szeretnénk ebből, mert ez egy következetes magatartás lenne a részünkről, de akármilyen most egy csőtörési munka, vagy bármilyen olyan amortizációból adódó javítás van, azt egyébként a költségvetésünk mindig elbírja. Tehát hogy igazából lehet, hogy papíron akkora veszteséget fogjuk vele csökkenteni, de igazából az sem, mert ha a bevételi oldalról ezt az 500 forintot levesszük, gondolom nem plusz díjtételre gondoltál. Tehát igazából a bevételünk egy másik zsebbe megy oda, onnan kell ezt finanszírozni, hiszen a költségvetésünk mindig el fogja ezt bírni, mert nem egy akkora tételről beszélünk, nyilván sok a 1 500 000 forint a bevételhez arányosítva, de én plusz ilyen bürokratikus munkát nem tennék ebbe bele.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Azért gondoltam, hogy legyen egy ilyen alap, hogy célirányosan az ebből befolyt bevétel oda kerüljön visszaforgatásra, tehát igazából ennyi. Ahogy régen beszéltük azt, hogy ha eladunk egy iparterületet, vagy bármilyen önkormányzati területet, akkor azt próbáljuk meg ugyanarra visszaforgatni. Tehát emiatt gondoltam ennek az amortizációs alapnak a létrehozását. Valóban jelenleg elbírja a költségvetésünk, de nem tudjuk, hogy esetleg ez a későbbiek folyamán, hogy alakul. Remélhetőleg hosszú-hosszú évekig is el fogja bírni. El tudom egyébként ezt engedni, de pont emiatt gondoltam, hogy az ebbe befolyt összeg ez mindig ide legyen visszafordítva. Ha az egyik évben nincs rá szükség, akkor gyűlik és akkor majd a következő évben felhasználjuk.

### **Cziberéné Hüse Mónika**

Igazából már okafogyottá is vált. A második kombinációjával tökéletesen egyet tudok érteni. Én sem értettem elsőnek ezt az amortizációs alapot. Azt, hogy belül mire fordítjuk, azt én sem látom most jelenlegi értelmét. Értem, hogy fordítsuk vissza, csak hogy ez a díjtételben

milyen jelentőséggel bír, ezt most így nem látom, de szerintem jó ötlet ez a sávositás is, úgyhogy egyetértek vele.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Ezt is minden évben felülvizsgáljuk, tehát adhatnánk ennek egy lehetőséget, megnéznénk, hogy sávositva, hogyan alakulnak a bevételeink, és hogyha nem váltja be a hozzá fűzött reményeket, akkor a következő év végén dönthetünk esetleg arról, hogy visszaállunk az eredeti verzióhoz. Akkor feltenném a kérdést Kissné Tóth Emmának, hogy látod-e értelmét az amortizációs alap létrehozásának, vagy azt mondod, hogy maradjon minden?

### **Kissné Tóth Emma**

Elbírja a költségvetés és nem gondolnám, hogy így külön kellene kezelni ezt a pénzüsszeget.

### **Bajusz Istvánné**

Annyit szerettem volna még csak hozzátenni, hogy a Vendégháznál nyilván kevés a bevétel, de több okból. Elméletileg november végén bezárjuk, de még két hete is voltak munkások, azok jönnek télen is, csak a régi gázkonvektorok miatt a fűtés az egekbe megy. Hogyha fűtjük, három klímát felszereltettünk, az is növelte a költségeket. Télen kevés a klíma. Vagy korszerűsítjük a fűtést, vagy pedig így marad. Ezt nem mostanra gondoltam, hanem a következő évi költségvetésnél, vagy pedig így marad. De lesz rá javaslatom, bár akár még most is mondhatom, hogy ha összevonnánk a két helyrajzi számot, tehát a Művelődési Házhoz tennénk a Vendégházat, mert most külön helyrajzi számon vannak, akkor annyi energiát termel a napelem a művházon, amiből szerintem lehetne elektromos fűtést. Ki kell számolni azt is.

Viszont nem is nagyon volt hirdelve, az az igazság a Vendégház, mert ahogy képviselő úr elmondta, elkezdődik kora nyáron az ilyen-olyan tábor. Ha előre tudjuk – márpedig nagyjából fogjuk tudni –, hogy milyen időszakokban vannak helyi szervezésű táborok, vagy a szomszéd településről átjönnek, a többi időben lehet hirdetni más településeknek is, nem az erdélyi gyermeknek, vagy a testvértelepülésnek, meg az egyháznak, polgárőrségnek.

Beszélggettünk már arról is, többek között Cseke Tamás kollégámmal, hogy mi lenne, ha két négyszemélyes faházat tennénk az udvarra, akkor tényleg lehetne olyan nyári tábort, hogy 40-50 gyereknek is akár, ha a konyha elbírja nyáron az étkeztetést és akkor visszatérülne nagyjából a ráfordított költség.

Na most a csőtörés az feladta a leckét, irányított fűrésszel kellett csinálni, az többszáz ezer forint, meg a belső vízvezeték egy részét is újra kellett építeni. Ezek nyilván költségnövelő dolgok, és akkor azt mondom, hogy számoljuk ki, hogy a turisztikai munkatárs munkabérét, ha a felét tesszük a konditeremhez, illetve a sportcentrumhoz, a másik felét meg az apartmanokhoz, akkor nyilván itt lesz a több mínusz, de át kell gondolni. Most már biztos nem nagyon van lehetőség, mert lassan be is zárjuk, amíg még ilyen jó pluszok vannak, nem mínuszok, addig ki lehet adni, de hivatalosan pedig van egy határozatunk, lehet, hogy azon is változtatni kellene, hogy november 30-tól nem adjuk ki, vagy október 1-től.

Át kell gondolni mindent. Egyébként egyetértek a sávós javaslattal, próbáljuk meg a sávós rendszert, ha bejön, bejön, ha nem, akkor visszatérünk a másikhoz. Vannak, akik rendszeresen visszatérnek a Vendégházba is, meg mondjuk a Levendula Apartmanba, és aztán majd most meglátjuk, hogy a Kráterrel mi lesz.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Akkor egyetértek, vagy el tudom fogadni képviselő úrnak, hogy a Vendégház maradjon a 7000 forint, ahogy az előterjesztésben volt, illetve akkor, hogy ne legyen amortizációs alap, és

akkor először a képviselői indítványt szavaztatnám, tehát akkor szezonok meghatározása történne, főszezon, középszezon és holtseasonként, sávosan történne, a 6-14 év alatti gyermekek esetében, az apartmanok esetében mínusz 30 százalékos kedvezmény és egyszemélyes foglalás esetén pedig plusz 30 százalékos felár, és akkor a Vendégház pedig október 1. és március 31. között zárva tart. Indítható a szavazás.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### Szavazás eredménye

#### 88/2025. (XI. 17.) PB határozat

Ideje: 2025 november 17 15:18

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### **Tárgy: a szálláshelydíjak 2025. évi felülvizsgálata**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a szálláshelydíjak 2025. évi felülvizsgálata” tárgyú határozatot az alábbi tartalommal:

Nagyhegyes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a saját tulajdonában és üzemeltetésénben működő Rickl Apartman és Kráter Apartman, díjait 2026. január 1. napjától egységesen az alábbiakban állapítja meg:

a) a szálláshely igénybevételi díja:

- főszezonban 16 000 Ft/fő/éj,
- középszezonban 13 000 Ft/fő/éj,
- holtseasonban 11 000 Ft/fő/éj;

b) a szálláshely igénybevételének díja 6-14 éves kor között: -30% kedvezmény a szezonnak megfelelő igénybevételi díjból;

c) a szálláshely igénybevétele 6 éves kor alatt ingyenes;

d) minimális foglalási időszak 2 éjszaka;

e) egyszemélyes foglalás esetén a szálláshely igénybevételének díja a szezonnak megfelelő ár 130%-a.

2. a saját tulajdonában és üzemeltetésénben működő Levendula Apartman, díjait 2026. január 1. napjától egységesen az alábbiakban állapítja meg:

a) a szálláshely igénybevételi díja:

- főszezonban 15 000 Ft/fő/éj,
- középszezonban 12 000 Ft/fő/éj,
- holtseasonban 10 000 Ft/fő/éj;

b) a szálláshely igénybevételének díja 6-14 éves kor között: -30% kedvezmény a szezonnak megfelelő igénybevételi díjból;

c) a szálláshely igénybevétele 6 éves kor alatt ingyenes;

d) minimális foglalási időszak 2 éjszaka;

e) egyszemélyes foglalás esetén a szálláshely igénybevételének díja a szezonnak megfelelő ár 130%-a.

3. a saját tulajdonában és üzemeltetésénben működő *Levendula Apartman, Rickel Apartman és Kráter Apartman* szezonbeosztását 2026. január 1. napjától egységesen az alábbiakban állapítja meg:

- a) *főszézon: június 1. - augusztus 31.*
- b) *középszezon: április 1.- május 31., és szeptember 1. - október 31.*
- c) *hótszezon: november 1.- március 31.*

4. a saját tulajdonában és üzemeltetésénben működő *Nagyhegyesi Vendégház* szálláshely díjait 2026. január 1. napjától az alábbiakban állapítja meg:

- a) *a szálláshely igénybevételének díja 7 000 Ft/fő/éj;*
- b) *a szálláshely igénybevételének díja 6-14 éves kor között 4 500 Ft/fő/éj;*
- c) *a szálláshely igénybevétele 6 éves kor alatt ingyenes;*
- d) *minimális foglalási időszak 2 éjszaka;*
- e) *egy személyes foglalás esetén a szálláshely igénybevételének díja 9 000 Ft/éj;*
- f) *október 1. - március 31. között - kivételes, különösen méltányolható eseteket kivéve - a szálláshely nem üzemeltethető.*

*Valamennyi szálláshely üzemeltetése egész évben, folyamatosan történik az egyedileg megállapított eltérésekkel.*

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke  
**Határidő:** 2025. november 20.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

#### -----Napirendi pont-----

### 7. Döntés az önkormányzati termőföldek haszonbérbe adásáról

**Szatmáriné Máté Éva**

Elérkeztünk a hetedik napirendi ponthoz, a döntés az önkormányzati termőföldek haszonbérbe adásáról. Az önkormányzat a 136/2025 határozatával döntött arról, hogy pályázatot írunk ki a külterületi önkormányzati tulajdonban lévő szántóföld öt éves időtartamra történő haszonbérbe adására 2026. január 1-i kezdettel. A pályázati felhívásra benyújtott ajánlatok bontása és értékelése megtörtént a helyi vagyonrendelet és a pályázati feltételek alapján. Valamennyi haszonbérleti egységnél egyértelműen meghatározható volt a legmagasabb érvényes ajánlatot tevő pályázó, így gyakorlatilag licitárgyalás megtartására már nincs szükség. A javasolt nyertes ajánlattevők és a megajánlott éves haszonbérletekről is olvashattunk az előterjesztésben.

Úgy alakulna, hogy az első egység esetében Csáki Szabolcs Ferenc adta a legmagasabb ajánlatot, 180.100 forint/hektár/év áron. A második egység esetében Hodosi Sándor József 185.000 forint/hektár/évre tett ajánlatot. A harmadik egységnél szintén Hodosi Sándor József 205.000 forint/hektár/évre, illetve a negyedik egységnél szintén Hodosi Sándor József adta a legmagasabb ajánlatot 205.000 forint hektáronként éves szinten. Igazából egy gyors számítást végeztem ezzel kapcsolatosan, hogy a haszonbérbeadásból az önkormányzatnak évente több mint 7.400.000 forint bevétele keletkezik, tehát ez gyakorlatilag a teljes öt éves időszak alatt

több, mint 37.000.000 forint bevétel. Én azt gondolom, hogy amikor meghoztuk ezt a döntést, hogy adjuk bérbe a területeket, vélhetően jó döntést hoztunk, mert azért az elég szép fix bevétel majd az elkövetkező időszakban.

Annyit még el szeretnék mondani, hogy minden esetben igaz az, hogy a polgármester asszonynak kell majd a döntést követő 15 napon belül megkötnie a bérleti szerződéseket a nyertesekkel, és amennyiben az ajánlattevő a szerződés aláírása előtt az ajánlatát visszavonná, úgy helyébe a második legjobb ajánlattevő lép. Amennyiben a második ajánlattevővel sem köttetik meg a szerződés, akkor új pályázati felhívást kell majd kiírni.

Én elmondanám a második legjobb ajánlatot tevők nevét is, hogyha esetleg változás lenne, akkor mindenki tudja, hogy hogyan alakultak ezek az egységeknek az ajánlatai. Az első egységnél a második legjobb ajánlatot Árva Norbert tette, a második egységnél Csáki Szabolcs, a harmadik egységnél Ticz Péter és a negyedik egységnél pedig Posta Attila. Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése?

### **Dr. Csősz Péter**

Egyetlenegy apróság, hogy nem biztos, hogy azok lesznek a szerződők, akiket most a bizottság vagy a képviselő-testület kijelöl, ugyanis termőföldről van szó, ki kell majd függeszteni, és ha esetleg van ranghelyben előrébb álló, akkor a most kiválasztott személy helyébe lép. Tehát ez önkormányzati oldalról nem jelent semmilyen változást, mert annak, aki a helyébe lép, ugyanazokat a feltételeket kell vállalni, pl. a 205.000 forint esetében, a 205.000 forintot, és ez egy verseny, itt nem kezdődik el a ráígérés. Itt egyszerűen csak meg kell nézni, hogyha van helyben lakó, vagy olyan, aki a jogszabály szerinti sorrend alapján esetleg előrébb áll a rangsorban, akkor automatikusan helyébe fog lépni.

Tulajdonképpen nekünk ez mindegy. Abból a szempontból nem mindegy, hogy ez nincs kőbe vésve, tehát a győzteseket most kihirdetjük, de a kifüggesztés az kötelező. Azt talán elmondtam korábban is, hogy a mezőgazdasági igazgatási szervhez nem kell megküldeni, hanem mi fogjuk felállítani a rangsort, amennyiben történik rájelentkezés. Természetesen, ha nincs rájelentkezés, akkor azok, akik most kihirdetésre kerülnek, akkor ők lesznek a hosszú távú haszonbérlők.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Ha jól értem, a bérlő személyében történhet változás, de a bérleti díjban már nem. Jó, akkor egyenként szavaztatom a határozati javaslatokat.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### **Szavazás eredménye**

#### **89/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 15:24

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: döntés a 08/2, 010/4 és 010/5 hrsz-ú ingatlanok 5 éves haszonbérbe adásáról**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*döntés a 08/2, 010/4 és 010/5 hrsz-ú ingatlanok 5 éves haszonbérbe*

*adásáról” tárgyú határozatot.*

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke  
**Határidő:** 2025. november 20.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

#### **Szavazás eredménye**

**90/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 15:24

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: döntés a 022/12, 022/61 hrsz-ú ingatlanok 5 éves haszonbérbe adásáról**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*döntés a 022/12, 022/61 hrsz-ú ingatlanok 5 éves haszonbérbe adásáról*” tárgyú határozatot.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke  
**Határidő:** 2025. november 20.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

#### **Szavazás eredménye**



**91/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 15:25

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: döntés a 069/32 hrsz-ú ingatlan 5 éves haszonbérbe adásáról**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*döntés a 069/32 hrsz-ú ingatlan 5 éves haszonbérbe adásáról*” tárgyú határozatot.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke**Határidő:** 2025. november 20.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

**Szavazás eredménye****92/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 15:25

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: döntés a 041/7, 041/8, 041/9 hrsz-ú ingatlanok 5 éves haszonbérbe adásáról**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*döntés a 041/7, 041/8, 041/9 hrsz-ú ingatlanok 5 éves haszonbérbe adásáról*” tárgyú határozatot.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke**Határidő:** 2025. november 20.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Nem szavazott	0	0.00
Távol	0	0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>

-----Napirendi pont-----

**8. A Versenyképes Járások Program II. ütemével kapcsolatos döntés meghozatala**

**Szatmáriné Máté Éva**

Elérkeztünk a nyolcadik napirendi ponthoz, a Versenyképes Járások Program II. ütemével kapcsolatos döntés meghozatala. A járási települések már benyújtották a fejlesztési igényeiket. Az első ütemben a járás összesen 250.000.000 forintos támogatást kapott. Támogatást úgy kapott, hogy mi fizettük be, de ebből kapunk vissza, tehát ezt nevezhetjük támogatásnak is. A támogatói okiratok megérkeztek, így az első ütem fejlesztései már meg is kezdődhetnek. Nagyhegyes esetében ez a térfigyelő kamerarendszer kiépítését jelentette 18.000.000 forintos összegben. A Járási Fejlesztési Fórum már 2025. április 15-én összeállította a II. ütemre vonatkozó javaslatokat is. A támogatási igények feltöltési időszaka 2025. december 3 és 19-e közé kell, hogy essen.

A minisztériumnak az előzetes döntései még ebben az évben várhatóan megszületnek. A testületnek még 2025-ben meg kell erősíteni, hogy a II. ütemben milyen fejlesztési igényei vannak, ezért van ez az előterjesztés most előttünk. Igazából a bizottság számára fontosabb szempontok, hogy a projekt 100 %-ban külső forrásból valósul meg, ezt a külső forrást megint idézőjelbe teszem, tehát kapunk vissza abból, amit befizettünk. Az önkormányzati önrész nem szerepel az előterjesztésben, és a II. ütem, ami Nagyhegyest közvetlenül érinti, az a rendőrségi gépjármű beszerzése 15.000.000 forint értékben, illetve közterület-fenntartási eszközöknek a beszerzése 20.700.000 forint összegben.

Olvashattuk a határozati javaslatot, hogy ennek megfelelően kívánjuk benyújtani a II. ütemet. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése vagy észrevétele? Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslat szerint indítható a szavazás.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

**Szavazás eredménye**

**93/2025. (XI. 17.) PB határozat**

Ideje: 2025 november 17 15:27

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: a Versenyképes Járások Program 2025. évi II. ütemének pályázataival kapcsolatos döntés meghozatala**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Versenyképes Járások Program 2025. évi II. ütemének pályázataival kapcsolatos döntés meghozatala” tárgyú határozatot.

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Jegyzőkönyv Pénzügyi Bizottság 2025. november 17.

Határidő:

2025. november 20.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

-----Napirendi pont-----

### 9. Kérdések, interpellációk, bejelentések

#### Szatmáriné Máté Éva

Elérkeztünk az utolsó napirendünkhöz, a kérdések, interpellációk és bejelentésekhez. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése vagy észrevétele, vagy bejelenteni valója? Amennyiben nincs, akkor a mai bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek az aktivitást!

K.m.f.

Szatmáriné Máté Éva  
Szatmáriné Máté Éva  
bizottság elnöke



Végh László  
bizottság tagja

