

JEGYZŐKÖNYV

Nagyhegyes Község Önkormányzata
Településfejlesztési Bizottsága
2025. szeptember 15. napján tartott üléséről

Jegyzőkönyv aláírók: **Végh László** a bizottság elnöke
Kordás János a bizottság tagja

Mellékletek: Meghívó;
Előterjesztések;
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2025. szeptember 16.
CSEKE TAMÁS
jegyzőkönyvvezető



Nagyhegyes Község Önkormányzata Településfejlesztési Bizottsága
2025. szeptember 15. napján tartott ülése

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Bajusz Istvánné	0	-
2	Dr. Csősz Péter	0	-
3	Végh László	1	-
5	Kordás János	1	-
6	Vendég I.	0	-
7	Dobó Dániel	1	-
10	Vendég II.	0	-
11	Gyallai Gábor Roland	1	-
12	Finta László	1	-
Cseke Tamás		jegyzőkönyvvezető	

Készült: Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága 2025. szeptember 15-i üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth utca 2. szám alatti tanácskozó termében.

Végh László

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Nagyhegyes Község Önkormányzatának 2025. szeptemberi Településfejlesztési Bizottsági ülésén. Külön köszöntöm a mellettem helyet foglaló Dr. Csősz Péter jegyző urat, valamint Cseke Tamás településfejlesztési referenst.

Megállapítom, hogy a bizottság minden tagja jelen van és 100 %-ban határozatképes. Elsőként javaslom a meghívóban feltüntetett napirendi pontokat elfogadásra, melyről már indítható is a szavazás.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

73/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2025.09.15.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága a 2025. szeptember 15-i ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. A DD Power Partners Kft. rendezési terv módosítása iránti kérelme
2. Döntés az önkormányzati termőföldek jövőbeni hasznosításáról
3. Előterjesztés a Kossuth utca 18. szám alatti ingatlan fejlesztésére vonatkozóan
4. Településmarketinggel kapcsolatos döntés felülvizsgálata
5. Előterjesztés a Települési Értéktár Bizottság kérelme kapcsán
6. A Gördülő Fejlesztési Tervek véleményezése (ivóvíz, szennyvíz)
7. Beszámoló a folyamatban lévő európai uniós projektekről
8. A karácsonyi csomag tartalmának elfogadása
9. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2025. szeptember 15.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

1. A DD Power Partners Kft. rendezési terv módosítása iránti kérelme

Végh László

Első napirendi pontunk a DD Power Partners Kft. rendezési terv módosítása iránti kérelme. Ez ügyben már 2024. júniusában a képviselő-testület hozott egy döntést, hogy a 034, valamint a 038/14-es helyrajzi számú ingatlanon nem járulunk hozzá, hogy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítsák. Ezt követően a DD Power Partner Kft. ügyvezetője ismételten felkereste önkormányzatunkat, hogy ez irányú döntésünket változtassuk meg, amikor részletezte is, hogy milyen változtatásokat szeretne. Konkrétan a beépíthetőséget szeretne volna növelni, valamint az épületmagasságot, és ezzel összefüggésben a zöldterület-felületeknek a százalékát szeretne volna csökkenteni. Akkor ezt a képviselő-testület újra tárgyalta, de helybenhagyta az előzőleg hozott képviselő-testületi döntést, így nem járultunk hozzá a HÉSZ módosításához.

Hozzáteszem, hogy egyébként a HÉSZ módosítására van lehetősége az önkormányzatnak és szoktunk is ezzel élni, ha olyan felkeresés érkezik az önkormányzat vagy a képviselő-testület felé, amikor egy cég egy konkrét elképzelését szeretné megvalósítani és ehhez a HÉSZ valamilyen módosítása kell. Ilyenkor ezt mi helyben is szoktuk hagyni, ha a település lakóit nem korlátozza

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

semmiben és semmi egyéb negatív kicsengése nincs a módosításnak az ügyben. Viszont ez az említett kft. egyébként ingatlankereskedelemmel foglalkozik. Most újra kaptunk tőlük egy kérelmet, amiben újra részletezték, egyébként hasonló tartalommal, mint az előzőekben, hogy milyen módosításokat szeretnének még az értékesítés előtt eszközölni. Nyilván ennek egyetlenegy szándéka a terület értékének növelése, amely bizonyos szempontból érthető is, hogy nekik ez az üzleti céljuk. Viszont az önkormányzatot olyan helyzetbe hozhatjuk vele, ha ezt jóváhagyjuk, nyilván értékesítés után bármilyen cég ezt megvásárolja, ezekkel a feltételekkel tud itt bármilyen beruházást megkezdeni, ami nyilván abból a szempontból üdvöztető, hogy egy könnyebb körülményeket biztosítanánk annak a cégnek, de benne van annak a veszélye, hogy olyan üzem vagy logisztikai szolgáltató fog itt letelepedni a település közvetlen határában, ami kihatással lenne az itt dolgozó, itt élő nagyhegyesi lakosokra. Emiatt mi nem javasoljuk egyébként a HÉSZ módosítását, és az előzőleg hozott képviselő-testületi döntéseket fenn kívánjuk tartani. Nyilván a bizottság is egyetért ezzel. Ezzel kapcsolatban szeretném kérni a bizottságot, hogy alkosson erről véleményt.

Dobó Dániel

Itt a fennakadást, vagy a mi óvatosságunkat indokolja az, hogy ha ezt a területet ő értékesíti, akkor onnantól kezdve az értékesített terület jövőbeli tulajdonosának a tevékenységét nem fogjuk tudni szabályozni. Nyilvánvalóan ez a mi aggályunk ezt illetően, illetve, hogy ennek volt egy nehézkes indítása, ugyanis itt a HÉSZ módosítást első körben több tevékenységre is javasolták, többek között volt egy munkásszállói tevékenység vagy valami arra hajazó tevékenységnek az említése ebben a kérelemben, amit mi ennek okán elutasítottunk. Az már amúgy mindenképpen valamilyen fajta biztosítékot ad számukra, hogy ők is leírják, hogy semmi olyan tevékenységet nem szeretnének végezni, amely veszélyes hulladéklerakó hely, munkavállalók szállásának kialakítása, vagy bármilyen közmegbotránkoztatásra okkal szolgáló tevékenységnek a létrehozását támogatná. Továbbra sincsen arra garanciánk, hogyha ő most ezt eladja, akkor 5 év múlva ebből ki tudja, hogy mi lesz ennek a kifutása, de hogy az mindenképpen biztató, hogy ők ilyen szinten foglalkoznak az önkormányzatnak az álláspontjával, hogy ebben ők mellettünk állnak inkább.

Korábban is azzal hárítottuk, hogy addig, amíg nincsen erre vonatkozóan konkrét cél, vagy nincsen az konkrétan meghatározva, hogy kinek vagy milyen szándékkal szeretnék eladni, addig nehéz ebben döntést hoznunk, de hogy ebben feltettek nekünk egy kérdést, pontosan már nem találom, hogy melyik részben, de hogy valahol megkérdezik az önkormányzatot arról, hogy jelöljük meg, hogy mi az a tevékenység, amit mi szeretnénk elkerülni a település életében. Itt, amiket én találtam ezzel kapcsolatban, csak hogy legyen egy válasz, és ez egyelőre az én álláspontom, aztán majd eldönti a bizottság, meg a testület, hogy kívánjuk-e ezt kommunikálni. Nyilvánvalóan, ami veszélyes anyag- vagy hulladékkal kapcsolatos tevékenységek, tárolás, előállítás, logisztika, elhelyezés, bármi ilyesmi, olyan, ami zaj, por, vagy mindenféle bűzterheléssel jár a település életében vagy hatást tud gyakorolni a településünk életére.

Nyilván a vízkészletek érdekében olyan tevékenységet sem kellene támogatnunk, ami akár vízkár, vagy nagy jelentőségű vízfelhasználással bír, illetve olyan, ami az úthálózatot jelentősen terhelné. Ezek, amik szerintem olyanok lehetnek, amelyek a Nagyhegyes település életében kizáró okot jelenthetnek, de még egyszer elmondom, ebben nem tudunk ilyen szintű nyomást gyakorolni. Ők együttműködni tudnak velünk, és úgy tűnik, hogy ez is a céljuk, de nyilván erre garanciát nem tud egyik fél sem vállalni, hogy nem lesz itt 3 év múlva egy olyan tevékenység, amit mi nem támogatunk.

Végh László

Közben köszöntöm a megérkezett Bajusz Istvánné polgármester asszonyt is. Egyetértek, én sokkal egyszerűbben látom ezt a problémát, hiszen a cégnek a fő tevékenysége a saját tulajdonú ingatlan adásvétele, szerintem az ügyvezető sem titkolja, hogy ennek nincsen más célja, csak a befektetői profitnak a maximalizálása. A határozati javaslatban egyébként gyönyörűen meg van fogalmazva, hogy a helyi építési szabályzat módosítására kizárólag akkor van lehetőség, ha a tulajdonos vagy beruházó részletesen ismerteti a kérelmek okát és célját, és a befektetői haszon maximálása önmagában nem tekinthető sem oknak, sem indoknak. Én ezzel teljes mértékben egyetértek és azt gondolom, hogy mindenki ezzel egyet is tud érteni. Tehát csak azért nem fogunk HÉSZ-t módosítani, hogy valakinek az eladásból keletkező profitját maximalizáljuk.

Dobó Dániel

Még egy fontos dolgot felejtettem el, amit mindig el szoktunk mondani, amikor vállalkozásokról beszélünk, hogy az önkormányzatnak az is érdeke, hogy iparűzési adó bevétele legyen. Tehát bármilyen jellegű ipari tevékenység történik itt, annál nagyobb mértékű az iparűzési adó a településre nézve. Olyan szándékkal sem kellene ezt a területet értékesítenünk, hogy valaki csak egyszerű területfoglalásként értelmezze, arra spekulálva, hogy majd itt 5 év múlva el tudja adni 3-szor annyiért ezt az adott területet. Nyilván nekünk ezt is szem előtt kell tartanunk, hogy a település gazdasági működésében is szerepet tudjon játszani ez a terület. Annak nyilván örülünk, hogyha egy olyan tevékenység valósul itt meg, akkor nagyhegyesiek is tudnak itt dolgozni, a nagyhegyesieknek is ad munkát, vagy itt a nagyhegyesi kereskedőknek. Kisebb mértékű fellendülést tud hozni, de nyilván az, hogy csak valaki megvegye a területet, és paragon legyen az, az nem célja az önkormányzatnak, úgy gondolom.

Végh László

Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek még hozzáfűzni valója? Amennyiben nincs, akkor indítható a szavazás a határozati javaslatról.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

74/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:15

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a DD Power Partners Kft. rendezési terv módosítása iránti kérelmének elutasítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a DD Power Partners Kft. rendezési terv módosítása iránti kérelmének elutasítása” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

Határidő:

2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

2. Döntés az önkormányzati termőföldek jövőbeni hasznosításáról

Végh László

2016 óta az önkormányzat saját maga nem műveli, hanem művelési földterületeit, melyek korábban bérleti szerződés útján voltak bérbe bocsátva különböző nagyhegyesi vagy Nagyhegyes környéki vállalkozások számára. 2016-tól kezdődően egészen a 2024-es lezárt évig láthatjuk, hogy pozitív mérleggel, pozitívabb szaldóval teljesítettük ezt a lassan 10 évet. Nyilván az indulás évében volt egy minimális deficit, valamint a 2022-es elég kaotikus volt az energiaárak hirtelen megugrása miatt. Ott egy 8.700.000 forintos deficittel zártuk azt az évet. De egyébként azt mondhatjuk, hogy az elmúlt évek pozitív kicsengésűek, hiszen ezt a két évet leszámítva folyamatosan egyre nagyobb és kiegyensúlyozott pozitív mérleget mutatott a termőföldeknek a hasznosítása.

A 2025-2026-os évben minimális módosítások eszközzésére lesz szükséges. Két okból: egyrészt ezeken a szétaprózott területeken az öntözés nem megoldható. Hogyha ez a következő években is így marad, akkor a takarmánykukorica művelése, vagy annak vetése nem lesz már mindenképpen kifizetődő, ezért valószínűleg sokkal jobban megérné majd napraforgót termelni az őszi búza mellett, valamint a Veres Péter utca mögötti 2,5 hektáros szántónkat ki szeretnénk vonni a termelésből, hiszen oda a közeljövőben telkeket szeretnénk majd kiosztani.

A tavalyi évben a versenyeztetés kapcsán nehéz döntés előtt álltunk, hiszen több ajánlat is érkezett, ami egyébként egy teljesen pozitív dolog, de nehezen összehasonlítható a képviselő-testület vagy a bizottság laikus tagjai számára. Ezért amennyiben továbbra is műveltetni szeretnénk, akkor egy egységes ajánlattételi lap kerül majd kiküldésre a meghívásos pályázat formájában, és így jobban összehasonlítható lesz a versenyképes árak tekintetében is a pályáztatás.

Felmerült annak a lehetősége, hogy alternatívaként a 2016 előtti állapotokat állítsuk vissza abban a tekintetben, hogy ezeket a földterületeket, ami nagyságrendileg 43 hektár környékén van, adjuk ki akár több vállalkozás számára, és akkor csak bérelnék tőlünk, tehát a műveltetést nem mi fogjuk végezni ebben az esetben. Ennek a döntésünknek lehet pozitív hozadéka, hogy egy kiszámítható, hektáronként 150.000-200.000 forint bevételre is számíthat az önkormányzat. Nyilván ez egy cash flow tekintetében könnyebben számítható, hosszú távon kiadható, akár öt-tízéves, bérleti szerződéseket is köthetünk, de amellet is szólnak indokok, hogy továbbra is mi műveltessük, hiszen láthatjuk, hogy az elmúlt évben több mint 10.700.000 forint nagyságrendileg az a profit, amit ezek a termőföldek hoztak az önkormányzat számára, ez nyilván egy számottevő bevételi forrás az önkormányzat egyébként gyönyörű költségvetéséhez képest is. Tehát ebben kellene a bizottságunknak javaslatot tenni a képviselő-testület felé, hogy szeretnénk a továbbiakban is az elmúlt 10 évhez hasonlóan műveltetni a területeket, vagy pedig bérleti szerződés formájában

ajánljuk ezt ki, nyilván pályázati úton.

Dobó Dániel

Nekem a pályáztatással kapcsolatban egy rövidebb kérdésem van. Hány olyan vállalkozó van - hogy nehogy abba a hibába essünk, amibe néha szoktunk, hogy meghirdetünk valamit és aztán nincsen rá kellő számú jelentkező - aki megfelelő tud ebben lenni? Nem gondolnám, hogy ebben lenne hiányosságunk így a települést tekintve, de azért mindenképp érdemes szerintem megvizsgálni.

A hosszabb kérdés, hogy műveltetés vagy bérbeadás? Azt gondolom, hogy ez a 2022-es év ez nagyon csalóka az átlagszámítást tekintve, tehát azért mínusz 8.000.000 forint az egy elég jelentős negatív értéket képvisel, így én azt gondolom, ha ezt kihagyjuk a számításból, akkor ezek alapján szerintem mindenképpen érdekesebb inkább a műveltetéssel továbbmennünk. Én inkább azon gondolkodtam, hogy ez a mínusz 8.000.000 ez számomra nagyon csalóka ebben az összevetésben. Tehát ott azért le is van írva, hogy a drágább vetőmag, műtrágya, művelési költség, energiaár-robbanás aszályos idő, tehát ott minden összeállt ahhoz, hogy ez az összeg kijöjjön. Ha tartjuk azt, mert itt le is van írva az előterjesztésben, hogy ennek az alacsony bevételi összegnek az is volt az oka, hogy olyan növény volt abban a természetben, ami kevésbé bírta az aszályos időt. Ha most tartjuk magunkat ehhez, ami itt le van írva, hogy napraforgó és őszi búza az, amit műveltetünk, akkor az stabilabb bevételt tud ilyen szempontból hozni, mint a kukorica, és valószínű, hogy akkor ez a mínusz 8.000.000 forint sem fog még egyszer előfordulni, vagy még egy ehhez hasonló összeg sem. Én azt gondolom, hogy ezt összehasonlítva ebből a szempontból a bérbeadást és a műveltetést a jelenlegi konstrukcióval jövedelmezőbb számunkra továbbmenni, kevésbé tervezhető, kevésbé számolható, de igazából, ha az a célunk, hogy maximalizáljuk a profitot, akkor szerintem azt ezen az úton egyszerűbb lesz, mint hogyha fix összegért adjuk ki ezeket a területeket.

Végh László

A Pénzügyi Bizottság tagjaként egyébként én is emellett érveltem és emellett is szavaztam, habár ott nem emellett döntött a bizottság, de ez nem befolyásol minket. Az elmúlt pár évben akárhányszor, akár én vezettem a bizottsági ülést, akár a képviselő-testületi üléseken, mindig büszkén tekintett vissza rá a polgármester asszony is, hogy a 2016-os képviselő-testület akkor egy jó döntést hozott, hiszen hosszú távon látható, hogy teljesen pozitív a termőföldeknek a hozama.

Így egyetértek vele, hogy a 2022-es évnek az akkori értékét azt szerintem nyugodtan akár ki is lehet törölni. Nem valószínű, hogy a következő években nem fognak ilyen szerencsétlen csillagállások következni a Nagyhegyes környezetében. De, hogy a kérdésedre is válaszoljak a pályáztatás kapcsán, nyilván egyben is lehetne egyébként pályázni, de 4 haszonbérleti egységre lett szétosztva. Nyilván a területek elosztása miatt, amire már ki is tértem az előbb, hogy több terület kisebbnek tekinthető az öntözés szempontjából. Nyilván azok fogják feltehetően bérelni, akik azon a nagyhegyesi termőföld mellett, vagy akár körülötte egyébként is művelnek, így akár az öntözést is meg tudják oldani. Valószínűleg egyébként nagyobb profitot tudnának belőle abszolválni, mint mi. De ilyenkor fennáll annak a lehetősége, hiába van egyébként Nagyhegyes környezetében viszonylag sok nagy mezőgazdasági cég, kisebb vállalkozás, egyéni vállalkozások, őstermelők, nyilván mindenki csak arra fog pályázni, ami neki egyébként megéri.

Tehát hiába van sok mezőgazdasági cégünk, simán lehet az, hogy a 4 külön egységre csak egy-egy pályázat fog érkezni és egyébként teljesen érthető és megfontolt szándékból fogják ezt így elkövetni, ha így dönt majd a képviselő-testület. Egyetértek veled, én is fenntartanám a jelenlegi állapotokat.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e esetleg még valakinek hozzászólni valója? Amennyiben nincs, akkor a 2-es határozati javaslatot, ha nem is képviselői indítványként, de akkor Dani felszólalásából kiindulva a 2. számú határozati javaslatot bocsátom majd szavazásra, ami a termőföldek megműveltetésével kapcsolatos.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

75/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: külterületi termőföldek művelési javaslata a 2025-2026. gazdasági évekre vonatkozóan

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*külterületi termőföldek művelési javaslata a 2025-2026. gazdasági évekre vonatkozóan*” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

3. Előterjesztés a Kossuth utca 18. szám alatti ingatlan fejlesztésére vonatkozóan

Végh László

Ha ez így valakinek esetleg nem is ugrana be egyből, ez a régi orvosi rendelőnek az épülete, ami jelenleg a Nabod-Brush Kft.-nek van kiadva 2014-től kezdődően egy hosszú távú, határozatlan idejű bérleti szerződés formájában. A gazdasági programunkban szerepel, hogy a Kossuth utca 18-20. számú önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok, a közeljövőben, társasházi funkciót kapnának a régi terveknek megfelelően. Ehhez szükséges egyrészt ahol jelenleg zöldhulladék-lerakó működik, annak a felszámolása, aminek a munkálatai már meg is kezdődtek és nyilván a 18. számon található régi orvosi rendelőt is a gazdasági programnak megfelelően el kell bontanunk, Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

hogyan ott meg tudjuk kezdeni majd idővel a beruházásokat, de ennek az első lépése egy bontási művelet, aminek a költsége 3.500.000 Ft.

Ez nyilván a mindenféle illetékek befizetését, a bontás, elszállítás és a tatarozás műveletét foglalja magába. Nyilván a bérleti szerződés jelenleg él, de ez akármelyik hónapban 15 napos határidővel felmondható, tehát ez nem kell, hogy befolyásoljon minket. Azt gondolom egyébként, hogy itt maximum az idő lehet az, hogy mikor bontjuk ezt fel, de se a cég életében nem jelent ez egy akkora veszteséget, amiért felmondjuk a bérleti szerződést, se az önkormányzatnak a büdzsáját nem fogja befolyásolni az a néhány ezer forint, ami havonta befizetésre kerül. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés?

Dobó Dániel

Nekem első körben egy olyan kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy meg van említve, hogy a 22. szám alatti ingatlan esetén is egy magánberuházás keretében társasház épül a közeljövőben. Ennek, ha mi a 18-20 szám alatt elkezdünk hasonló tevékenységet, akkor ezzel kapcsolatban milyen relációja van? Milyen célból van ez most így megemlítve? Én támogatom, szerintem Nagyhegyes életében is látjuk, hogy lenne kereslet társasházi lakásokra. A gazdasági programban benne van, tehát idő szerint erre van a gazdasági program végéig lehetőség, én támogatom, hogy ez meginduljon.

Végh László

A Kossuth utca 22. számon társasház épül, ez nem egy önkormányzattól szerzett forrás, de én is tudok róla, sőt láttam egyébként a látványterveket is ezzel kapcsolatban. Ilyen tekintetben semmi összefüggés nincs a kettő között. Ez nyilván egy olyan övezet, ahol egy társasház építhető. Ott egy magánberuházásból következően fog társasház épülni, ezt szerintem mindenki tudja, nagyon helyesen ezt el lehet mondani, de semmi összefüggés nincs egyébként az önkormányzatnak ez irányú terveivel. Mi korábban is többször beszéltük, sőt tervek is voltak annak idején erre, úgyhogy ilyen tekintetben még egyszer nincsen összefüggés. Annyi, hogy akkor ott is lesz egy társasház, meg itt is, nekünk is lesz egy.

Finta László

Egy kicsit távolabbról, de mégsem nagyon távolról kezdem. Szombaton volt egy családi nap az óvoda intézményében és kimondottan jó volt látni azt, hogy nagyon sok fiatal, még számomra is sok idegen fiatal és szülő jelent meg, és nagyon jól érezték magukat, és eszembe jutott, hogy amikor volt a bölcsőde épületnek az átadása, ami szerintem még mindig azt gondolom, hogy mintaértékű, még akár a főváros tekintetében is mintaértékű lehetne, akkor elhangzott egy olyan mondat, ha jól emlékszem a közgyűlés elnökétől, Pajna Zoltán úrtól, hogy a fenntarthatóság az mennyire fontos egy ilyen beruházásnál, és mennyire fontos az, hogy a bölcsődének mindig legyenek kis lakói. Való igaz az, hogy Nagyhegyes leköveti az ingatlanárakat is, és azt gondolom, hogy itt bárki vásárol ingatlant, értéket vásárol. Az, hogy parlagon hagyunk heverni egy ingatlant, pedig az önkormányzat tulajdonában van, ez, azt gondolom, hogy idejétmúlt. Nagyhegyesen látjuk, hogy ingatlanok tekintetében vagy akár albérletek tekintetében sincs nagy kínálat. Én nagyon örültem ennek a pontnak és ennek a lehetőségnek, és azt gondolom, hogy hosszú távon mindenképpen a település és az itt élő fiatalok érdekeit szolgálja, hogyha ott egy szépen kivitelezett társasház lesz, legyen az akárhány lakás is. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó és nagyon pozitív dolog, úgyhogy örülök ennek a pontnak és mindenképpen támogatom ezt a fajta előre menetetelt.

Végh László

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek esetleg bármilyen hozzászólása vagy kérdése ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor az első határozati javaslatot bocsátom szavazásra.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

76/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:32

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Kossuth u. 18. számú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés felmondása és az épület elbontása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Kossuth u. 18. számú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés felmondása és az épület elbontása” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke
Határidő: 2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

4. Településmarketinggel kapcsolatos döntés felülvizsgálata

Végh László

A májusi képviselő-testületi ülésen egy hosszú gondolkodásnak okot adó napirendnek a visszahozása. Akkor nem tudtunk a képviselő-testülettel egyértelmű döntést hozni, csak elindultunk egy irányba. Akkor az a döntés született, hogy Nagyhegyes határában, vagy akár Nagyhegyes település belterületén, még ebből sem született egyértelmű döntésünk, akkor „Nagyhegyes” feliratot szeretnénk elhelyezni egy két vagy akár több példányban. Akkor az a döntés született, hogy 80 centiméter betűmagasságú, 15 centiméter betűvastagságú, 550 centiméter befogadó méretű feliratot szeretnénk kiviteleztetni itt Nagyhegyes környezetében és erre 5.400.000 forint + áfa összköltséget fogadtunk el. Ott akkor felmerültek azok az aggályok, hogy mennyi is

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

ennek a valós ára, milyen anyagból készüljön, mi lenne a megfelelő hely erre, mi lenne a megfelelő anyag erre, mekkora méretben lenne ez a legjobb. Emiatt a hivatal munkatársai több árajánlatot is bekértek, amelyről az összesítést is el tudták olvasni. Sokkal előrébb abban a tekintetben nem lettünk, hogy itt is többféle kivitelezési módozat, különböző anyagfelhasználás került előnk, különböző árakkal, de azt gondolom, hogy a hat beérkező árajánlat alapján már valamilyen megfontolt döntés is tud születni a bizottságnál, majd a képviselő-testületnél is.

Kaptunk árajánlatot a Molinó 24 cégtől, a Tandí Design Kft-től tőlük kettőt is (ők két különböző megmunkálási móddal is megküldték ajánlatukat) a Nagybetű.hu-tól, Kovács János egyéni vállalkozótól, valamint Oláh Andor egyéni vállalkozótól. Az összehasonlítások megszülettek, nyilván mindenféle objektív szempontot figyelembe véve, ezt olvashattatok is a határozati javaslatban, viszont nem véletlen, hogy elég sok pontozott rész van, hiszen az, hogy hol helyezzük el, melyik cégnek a termékét szeretnénk kiviteleztetni, valamint nyilván az sincs meghatározva, hogy hány példányban. Felmerült kérdésként a garanciális dolgok és mellettem jegyző úr szót is kért, ha nem tévedek, akkor ezzel kapcsolatban szeretne pontosítani.

Dr. Csősz Péter

Az itt helyet foglaló Gyallai Gábor bizottsági tag kérésére egy kicsit körbejártuk azt a dolgot, hogy melyik cég mennyi garanciát tud adni ezekre a munkákra, mert lehet, hogy ez is befolyásoló tényezőként bírhat a döntésben. Kollégám összeszedte egy e-mail-ben. Nagyon röviden elmondanám, hogy a nagybetu.hu és a molino24.hu gyakorlatilag ugyanazt írták szinte, hogy az időjárásállóságra 3 év garanciát biztosítanak és nem terjed ki egyikőjük esetében sem a külső behatásból eredő sérülésekre, a ráállás, ráadás, rongálás, baleseti károsodásra. A Nagybetű.hu Kft. azt emelte ki, hogy bár 3 év a garancia, az általuk használt alapanyagokat jól ismerik és tapasztalataik szerint hosszabb távon a koszolódáson kívül más problémát nem szoktak tapasztalni. A Tandí Stúdió Kft. szintén 3 év időjárásállósági garanciát vállalt, Kovács János egyéni vállalkozó egy év szavatosságot vállalt, Oláh Andor egyéni vállalkozó pedig 2 év garanciát vállalt, kivéve a természeti katasztrófa, jelentős jégkár, közlekedési károkozás, vagy szándékos rongálás esetében. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni, mert ezt az előző bizottsági ülésen is elmondtam, lehet, hogy bír jelentőséggel a döntésnél.

Végh László

Még annyi kiegészítőt eszközölnék, hogy amit láthattatok a mellékletben, ott a Tandí Design Kft-nél a mennyiségnek 2 garnitúra van mind a két esetben feltüntetve. Az árajánlatokból viszont kiderült, hogy egy-egy garnitúrára érvényes ez az ár, tehát ne legyen megtévesztő. Egyébként árban nem lóg ki egyik irányban sem, de ott egy-egy garnitúrát árazott be a cég.

Finta László

Amikor először felmerült ennek a kérdése, akkor én is azt gondoltam, azt mondtam, hogy igen, Nagyhegyesnek milyen jó egy olyan marketing lehetőség, ahol ismernek bennünket. Ahogy elkezdtem most olvasni, azért elég sok kérdés felmerült bennem, úgy saját magam felé is, de ezt most közkinccsé teszem.

Én nagyon szeretek itt lakni, nagyjából ismerem is a települést, és szeretem a nyugodt kiszámíthatóságát, magát a feelinget, a csöndet, a nyugalmat, és hát ilyen kérdések merültek föl bennem. Ki a célközönség? Mi a célunk vele? Minden, ami pénzbe kerül, ott egy hosszú távú célt szoktunk megfogalmazni, egy olyan költségvetési rendszerben, ahol nekünk felelősséggel kell gazdálkodni, és van is helye minden forintnak, minden pénznek. Ha igen, akkor miért pont a

körforgalom, itt van a víztorony, ott is fönt van, hogy Nagyhegyes. Igen, a fiatalok szeretnek szelfizni és ott a tartósságnál, ha egy 80 centiméteresre ráülnek vagy nem ülnek, ami ilyen könnyített anyagból van az elég sérülékeny. A fém pedig kelendő. Mondjuk ki őszintén, hogy azért az alumínium és a fém az nem esik le, nem ütődik ki, nem koppan. Ezeket úgy mérlegeltem és sokat gondolkoztam rajta, és nem is néztem az árakat. Megmondom őszintén, nem fogom javasolni, mert nem találtam olyan indokot, hogy mi lesz a településünknek a konkrét haszna abból, hogy oda kiteszünk egy 80 cm x 5,5 m-es sérülékeny 3 évig tartó valamit.

Végh László

Én is ezen gondolkoztam és a bizottsági vitába be is szálltam, hogy valóban marketing-e az, hogy egyetlenegy vagy néhány kép felkerül bármelyik médiafelületünkre, vagy hogy nem a miénkre, hanem akár a felhasználókéra. Nyilván a fiataloknál valóban, ha olyan helyre kerül kihelyezésre és nem a körforgalomnál, akkor néhány kép ott el fog csattanni, de nem hiszem, hogy ez bármilyen marketinggel bír Nagyhegyes Község Önkormányzatára, vagy település bármely lakosára tekintettel. Ha a körforgalomhoz kerül kihelyezésre, valóban egyébként látják majd, hogy itt van Nagyhegyes, de ez egyébként is ki van táblázva, tehát túl sok vendéget nem fog ez behozni a településre, és abban igazad van, hogy ha bármilyen beruházást eszközölünk, akkor annak valami megtérülését vagy valami pozitív hozadékát szeretnénk látni a következő években.

Én ezt másik oldalról közelíteném meg. Szerintem ez marketing szempontból egyébként sokat nem ad hozzá a településhez, szerintem ez inkább nem marketing beruházás, hanem inkább presztízsb beruházás, és ha ott meg már megint kérdéses egyébként, hogy van-e erre nekünk szükségünk, vagy a presztízszünk már így is elég magasban van egyébként itt a környéken. Én egyébként támogatom, hogy legyen ilyen „Nagyhegyes” felirat, és annak nyilván a helyét meg fogjuk határozni. Én nem zárkózom el tőle, szerintem nem egy akkora összeg, van rá pénzünk, de azt gondolom, hogy valamit ad hozzá a településünk megítéléséhez. Nyilván, aki itt elmegy, az látni fogja, hogy ki van írva és legyünk rá büszkék, hogy ez a mi településünk. Tehát ebből a tekintetből én támogatom, de nyilván egy vitaindításnak teljesen jó volt Laci felszólalása és mondom, egyet is értek bizonyos részével.

Gyallai Gábor Roland

Mivel szakmailag érintettnek érzem magam, ezért kötelességemnek érzem, hogy valamennyire véleményezzem a beérkezett árajánlatokat. Mindegyiket jónak találom egyébként, de egyetlenegy dolgot emelnék ki, hogy valószínűleg, ha ez meg lesz szavazva, ez a felirat, a közútkezelő valószínűleg egy statikai tervet fog bekérni, és ennek lesz egy költsége. Azt még egy árajánlatban érdemes lefektetni, hogy az mégis kinek a költsége. Én azt gondolom, hogy a kivitelezőé, mert nyilván ő tud olyan tervdokumentációt beadni, amit egyáltalán egy statikus jóvá tud hagyni, avagy sem.

Ez az egyik dolog, egyébként tényleg mindegyik árajánlat szerintem nagyon korrekt és viszonylag részletes, és még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ha esetleg a testület úgy dönt, hogy nem a körforgalomhoz, hanem egy másik helyre szeretné ezt kihelyezni, az olyan szempontból nem lesz releváns, hogy ez valójában ez a méret ez egy körforgalomhoz kitalált méret, és ennek valójában a többszöröse kell, hogyha ezt egy másik lokációba akarják elhelyezni, például egy víztorony elé, mint egy szelfipont. Annak szerintem háromszorosa is lehet a méretét tekintve, ami ugye látványos és igazából ennyit szeretnék hozzáfűzni, mint észrevétel, hogy ha a körforgalomhoz kerül, akkor érdemes a statikai tervekről beszélni, hogy az kinek a feladata, felelőssége és költsége, ha pedig máshova, akkor pedig azt kellene megbeszélni, hogy mégis milyen célt fog az szolgálni, és

akkor a céljának megfelelően beméretezni.

Dobó Dániel

Egyetértek azzal, amit Laci mondtál, habár múltkor én is támogattam ennek a körforgalomba való kihelyezését, vagy az abban foglaltakkal akkor egyetértettem, de azóta én is gondolkoztam ebben, és hogyha megkérdezné tőlem valaki, hogy mi ennek a településhez hozzáadott értéke, nem tudnám határozottan alátámasztani. A körforgalomba kihelyezve, ott még talán valamennyire lehet egy olyan jellegű haszna, ami fel is merült a másik bizottsági ülésen is, hogy valamennyire jelezi, hogy ez a település itt található, de nyilvánvalóan, aki céllal utazik, és nemcsak lődörög az országban, az nem fog ezért betérni Nagyhegyesre.

Polgármester asszony, amit említettél, a másik bizottsági ülésen én is találkoztam olyan emberrel, aki azt mondta, hogy itt járt, mentek Szoboszlóra házat nézni és bejöttek erre a településre, hogy megnézzék, nem is tudták, hogy itt van egy település, de ehhez nyilván egy felirat nem adott volna többet vagy kevesebbet. Ami itt körvonalazódott az elmúlt időszakban, hogy valamilyen fajta szelfipontot létrehozni, azzal én is egyetértek, hogy magasságra alacsony, viszont hossza nagyon hosszú, tehát ezt így jól és normálisan befotózni szerintem elég nehéz. Tehát azért egy Kabát, egy Baját, ami rövid és tud egy nagy betű lenni, azzal sokkal könnyebb fotózkodni, mint egy ilyen hosszú településnévvel. Nagyon szép nevünk van, de szerintem ez az 5 és fél méter ez így nem egy ilyen szelfi felirat tud lenni.

Még egy olyan kérdésem van itt, amiről beszéltünk, hogy a Magyar Közút le is írta az indítványt, vagy hát ebben a tájékoztatásban, hogy az üzemeltetési feladatokat nem tudja vállalni. Hogy itt a másik bizottsági ülésen azt lehetett kimondani, hogy a körforgalommal kapcsolatos rendben tartását azt akkor nekünk kell átvenni. Bennem ez még kérdés, hogy ők csak a felíratra gondolnak, hogy ők mondjuk nem akarják évente újra festegetni, vagy onnantól kezdve nekünk kell az egészben a fűvet vágni, vagy a lámpatestet cserélni tehát hogy milyen szintű feladat az, amit ők ezzel át akarnak adni. Ebben én nem láttam ilyen szintű részletezést, csak hogy az üzemeltetési feladatait nem tudja vállalni, de még igazából tárgyat sem rakott bele, hogy a körforgalom mely részének az üzemeltetési feladatát, szóval így összességében én bármelyik iránnyal tudok továbbmenni, de személy szerint én nem tudok mellé olyan komoly településmarketing, vagy bármilyen jellegű indokot mellé tenni, ami indokolná ezt a beruházást.

Finta László

Két határozati javaslat van, ha csak azt nézzük, hogy most arról kell szavazni, hogy legyen-e tábla vagy ne legyen, ez egy teljesen más történet, mert az attól függ, hogy a körforgalomhoz én nem tudom támogatni, ez biztos, nem érzem a hozzáadott értéket. Említettem én is a szelfit, mint lehetőséget, nem tudom már pontosan hol jártam, viszont ott a településen nagyon ötletesen meg volt valósítva az, hogy a település nevének egy vagy két betűje gyakorlatilag ilyen padként vagy ülőhelyként volt kialakítva, ahol mondjuk le lehetett ülni, megpihenni. A körforgalomnál továbbra sem látom értelmét, bármilyen hozzáadott érték szempontból. Gábor is elmondta, hogy a 80 cm x 550 cm az nem ugyanaz, minthogyha egy nagyobbakat akarnánk, akkor ezt újra tárgyalhatjuk esetlegesen. Önmagában ez így nekem továbbra is a kettes határozati javaslat.

Végh László

Több irányba el is indultunk, úgy látom, hogy akkor Finta László is a második határozati javaslatot szeretné megszavazni és akkor Dániel is ez irányba indult el, és mivel más vélemény konkretizálva nem volt, akkor a második határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Tehát aki igent

fog nyomni, az azzal ért egyet, hogy akkor ne legyen sem a körforgalomnál, sem semmilyen „Nagyhegyes” felirat.

A Településfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

77/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: „Nagyhegyes” felirat kihelyezésének elutasítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „„Nagyhegyes” felirat kihelyezésének elutasítása” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	60.00	60.00
Nem	1	20.00	20.00
Tartózkodik	1	20.00	20.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

5. Előterjesztés a Települési Értéktár Bizottság kérelme kapcsán

Végh László

Nagyhegyes Község Önkormányzatának képviselő-testülete 2015-ben határozatot hozott arról, hogy települési értéktárat és ezzel egyidejűleg természetesen települési értéktár bizottságot hoz létre, melynek jelenleg 3 tagja van. Némethi Sándorné könyvtáros, Kissné Pusztai Ibolya nyugalmazott pedagógus, valamint Hartmann Panna pedagógus. Ők végzik a települési értéktárral kapcsolatos összes ügyintézését. A 2025. áprilisi ülésükön az vetődött fel, és arról döntöttek, hogy a jelenleg három tagú értéktár bizottságot bővítsék 5 főre. Erre meg is van a kiszemeltjük, akivel egyébként egyeztettek is, mielőtt a képviselő-testületet felkeresték a bővítéssel kapcsolatban, akik úgy nyilatkoztak, hogy amennyiben a képviselő-testület támogatja a bizottság bővítését, akkor ők szívesen elvállalják és akkor ők is hozzá tudnak valamit tenni az értéktár működéséhez.

Ez a két személy egyébként Tóth Sándorné tanító, valamint Cseke Tamás településfejlesztési

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

referens, akik egyébként eddig is kivették a feladatukat az értéktárral kapcsolatos munkálatokból. Úgy gondolom, hogy túl sok minden tárgyalni való ezzel kapcsolatban nincs, de azért megkérdezem a bizottságot, hogy valaki szeretne-e ezzel kapcsolatban hozzászólni? Amennyiben nincs, akkor indítható a szavazás, hogy támogatjuk a bizottság bővítését.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

78/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Települési Értéktár Bizottság létszámának bővítése

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „a Települési Értéktár Bizottság létszámának bővítése” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

6. A Gördülő Fejlesztési Tervek véleményezése (ivóvíz, szennyvíz)

Végh László

Itt az ivóvízről és a szennyvízről van szó. A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény alapján a szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében a Trv-nek tízéves gördülő fejlesztési tervet kell megalkotnia, melyet mielőtt megküldene az illetékes hivataloknak, az önkormányzatunknak is megküldi, amire harmincnapos véleményezési jogunk van. 2025 augusztusában meg is kaptuk ezt a gördülő fejlesztési tervet, mind az ivóvíz, mind a szennyvíz tekintetében. Ebben láthatjátok a jelenleg a szennyvízhálózatunkkal, valamint az ivóvízhálózatunkkal kapcsolatos jelenlegi adatokat, a következő évek tervezett, vagy pontosabban tervezhető karbantartásait, esetleges fejlesztéseit, nyilván az ehhez kapcsolatos anyagi forrásokat, vagy azoknak a hiányát is jelölte a Trv.

Dr. Csősz Péter

Egy kis kiegészítés: annyi jogszabályváltozás volt, hogy korábban 15 évre kellett ezt elfogadni, most 10 éves a Gördülő Fejlesztési Terv, és bár eddig is a TRV csinálta meg, de papírforma szerint korábban az ellátásért felelősnek kellett megcsinálni, legalábbis az egyiket a kettőből, és most már mindent a TRV csinál. Nekünk csak véleményezési jogunk van, tehát ez is egy jogszabályi változás a korábbi évekhez képest, de a gyakorlatban amúgy nincs változás, mert az amúgy is a TRV készítette el helyettünk, hiszen szakmailag ők tudták megítélni, hogy milyen fejlesztésekre van szükség. Például ezt a víztornyot is ennek köszönhetjük, hogy fel volt tüntetve a Gödöllő Fejlesztési Tervben és meg is valósult, úgyhogy nekem ennyi kiegészítésem lett volna.

Dobó Dániel

Említette jegyző úr a víztornyot, de én a beszámolóban ezt nem találtam meg, de szerintem azért ez egy elég jelentős hozzáadott értékű dolog. A településen még igazából nem olyan régen került ez beüzemelésre, a nyári időszaknak a végén. Nem tudom, hogy azóta mik vele a tapasztalatok. Nálunk otthon biztos, hogy én nem éreztem nyomásproblémát, mint amit korábban előtte jelzett a lakosság. Nyilván ez a víztorony többek között ennek a kiküszöbölésére szolgált. Én ennyit hiányoltam csak ebből a beszámolóból, vagy nem is tudom, minek lehet ezt pontosan nevezni, de hogy ez a Gördülő Fejlesztési Tervben ez nem szerepel, de a jelenlegi állapotleírásnál sem találtam meg, de szerintem ez fontos, hogy kiemeljük ezt is, hogy a tavalyi évben ez megtörtént.

Dr. Csősz Péter

Azért nem szerepelt benne, mert a Gördülő Fejlesztési Tervben mindig a jövőre nézve kerülnek a feladatok meghatározásra. A két ülés közti tájékoztatóban is már korábban, amikor megvalósult ez a víztorony, akkor ott a testületet tájékoztattuk, de eléggé kiemelkedik a környezetből, mindenki látja, a készre jelentése is megtörtént ennek a beruházásnak.

Végh László

Amennyiben nincs további hozzászólása a bizottságnak, akkor külön szavaztatom egyrészt az ivóvíznek másrészt a szennyvíznek a tervét.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

79/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: Gördülő fejlesztési tervek véleményezése 2026-2035 NHS-IV

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „*Gördülő fejlesztési tervek véleményezése 2026-2035*”

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

NHS-IV” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke
Határidő: 2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

80/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:56

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: Gördülő fejlesztési tervek véleményezése 2026-2035 NHS-SZV

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „*Gördülő fejlesztési tervek véleményezése 2026-2035 NHS-SZV*” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke
Határidő: 2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

7. Beszámoló a folyamatban lévő európai uniós projektekről

Végh László

Igazából ez a munka, és üléstervünknek megfelelő napirendi pont, pontosabban a képviselő-testületé és ezáltal a Településfejlesztési Bizottságé. Ez egy nagyon örömteli napirendi pont szokott lenni, hiszen ilyenkor láthatjuk, hogy az elmúlt években, valamint nyilván még a jelenleg is releváns európai uniós pályázatok kapcsán, hogy állnak a folyamatok. Tényleg csak röviden ismertetném, azt gondolom, hogy akik itt ülnek, valamint akik esetleg nézik a bizottsági ülésünket, azért remélhetőleg észrevették ezeket a változásokat a településen.

Az első ilyen pályázatunk - mindegyik TOP Pluszos lesz, tehát nem fogom külön a kódját mondani - az Élhető települések „Futóköri létesítés Nagyhegyesen. Ez egy 70.000.000 forintos támogatás volt, 2023-ban átadásra került, igazából szerintem mindenki láthatja és élvezheti ennek a beruházásnak a kivitelezését.

Volt még a gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése, a „Nagyhegyesi Tündérmű Óvoda és Bölcsőde bővítése, ez egy 300.000.000 forintos támogatás volt. Azt gondolom, hogy erről sem kell többet beszélnünk. 2025. júliusában átadásra is került az intézmény.

A harmadik ilyen pályázatunk a „Belterületi úthálózat fejlesztése Nagyhegyesen”. Ha mindenki emlékszik, a Kossuth utca melletti padkázási munkálatok, valamint az útnak egyes részeinek a javítása került ebbe a pályázatba bele, valamint a Kossuth utcát közvetlenül érintő Dózsa György utca, valamint a Táncsics utca útburkolatának a felújítása. Itt egy 50.000.000 forintos támogatást nyert el önkormányzatunk, valamint még van egy pályázatunk a helyi gazdaságfejlesztés, „Piac kialakítása Nagyhegyesen”.

Ha ezt valaki még nem látta, az nem az ő hibája, hiszen ez a pályázat még folyamatban van, igaz, hogy nem rajtunk múlik, hiszen 2022-ben nyertünk 121.000.000 forintos támogatást, ami egyébként nem lett volna elég arra a piacnak a kivitelezésére, egy pótkérelemmel összesen 154.000.000 forintot nyertük a piac kivitelezésére, melynek nyilván már a benyújtáskor megvoltak a tervei, amelyeket egyébként be is nyújtottunk a megfelelő hivatal részére, ahol hiánypótlást kértek, valamint nyilván egy új tervezés indult meg, ez is beadásra került már, és folyamatban vannak az ügyek, és 2026. november 30-ig kell a kivitelezést befejezni. Nyilván nem az önkormányzaton múlik már, tehát nem a mi illetékességünk ennek a gyorsítása.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e bármelyik pályázattal kapcsolatban esetleg kérdése vagy észrevétele? Amennyiben nincs, akkor megköszönöm a hivatalnak a munkáját, egyrészt a pályázatok tekintetében is, meg nyilván egyébként a pályázati összeállítással kapcsolatban is, és akkor elfogadásra javaslom ezt a beszámolót.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

81/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 15:59

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

Tárgy: a 2025. évi folyamatban lévő európai uniós projektekről szóló beszámoló elfogadása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „a 2025. évi folyamatban lévő európai uniós projektekről szóló beszámoló elfogadása” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

8. A karácsonyi csomag tartalmának elfogadása

Végh László

Nem is tudom, hogy hány éve már, de az én gyermekkoromban is mindenki tudta, hogy karácsony közeledtével a Nagyhegyes Község Önkormányzata egy szatyor szaloncukorral jutalmazta meg a nagyhegyesi lakosoknak a munkáját, ezt az egész éves tevékenységét, meg nyilván kellemes ünnepeket ezzel kívánt az önkormányzat. Ezt a hagyományt azóta is tartja egyébként az önkormányzatunk. Többször felmerült már annak a lehetősége, hogy egyrészt nyilván akármit adunk a településnek, mindig vannak ennek sajnos visszhangjai, hogy miért ilyen ízű a szaloncukor, miért ilyen márkájú. Ez sajnos benne van a képviselői munkában, hogy mindig megkapjuk az ilyen negatív dolgokat, és általában ezeket mindig hangosabban kapjuk meg, mint a pozitívakat, de ezzel együtt kell élnünk.

De felmerült annak a lehetősége, mint mondom, hogy ne adjunk, vagy adjunk teljesen mást. Itt nyilván lehetne ajándékutalványt, hideg élelmezést, vagy valami tartós élelmiszert, vagy bármi egyéb terméket adni a lakosságnak, de én úgy gondolom, hogy maradjunk a szaloncukornál a hagyományokat tisztelve. Valamelyik évben egyébként a Nagyhegyes könyvet is adtuk ehhez, úgyhogy én javaslom, hogy tartsuk meg ezt a szokásunkat. Az önkormányzatnak egyébként a költségvetésébe betervezésre is került 2.500.000 forint bruttó összeg, amelyből ez a feladatunk ellátható.

Gyallai Gábor Roland

Személyes tapasztalást szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy én 6 éve költöztem ide a családommal és nagyon-nagyon jó érzés volt szaloncukrot kapni. Amúgy bármit kapni jó érzés lett volna, de külön az, hogy egy minőségi szaloncukor válogatást, az külön pozitív élmény volt, és én mindenképp támogatnám ennek a megtartását, mert szerintem ez egy nagyon nemes gesztus, és szerintem ezt a legtöbb háztartás nagyon pozitívan ítéli meg. Köszönöm, köszönjük!

Végh László

Esetleg arról lehet vitázni, hogy milyen legyen ez a szaloncukor? Láthattatok az árajánlatokat, de valószínűleg maradnánk egyébként a Tíbinél. Pozitív volt a fogadtatása, úgy látom, nincsen senkinek hozzászólni valója a témához, úgyhogy akkor elfogadást javaslom a bizottságnak.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

82/2025. (IX. 15.) TFB határozat

Ideje: 2025 szeptember 15 16:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a 2025. évi karácsonyi csomag tartalmának elfogadása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „a 2025. évi karácsonyi csomag tartalmának elfogadása” tárgyú határozatát.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2025. szeptember 18.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

9. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Végh László

A kilencedik és egyben utolsó napirendi pontunk a kérdések, interpellációk, bejelentések napirendje. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése?

Gyallai Gábor Roland

Engem többen is megkerestek, hogy továbbra is vállalhatatlan az óvodai menzán a kaja és hogy a gyerekek olyan tűzforrón kapják még most is az ételt, hogy van, aki azért hozzá se nyúl. Valamint nyilvánvalóan szabályozzák, hogy a konyhán belül mennyi sót raknak az ételbe, viszont a mi konyhánkon só sincs kirakva az asztalra. Ezzel kapcsolatban nem lehetne valamit tenni, mert kicsit groteszk, hogy ilyen sódíler alakultak ki, és akkor a gyerekek egymás között bizniszelik el a

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2025. szeptember 15.

sót, de legalább akkor vagy főzzünk már normálisan, vagy a kiszolgálás legyen olyan minőségű, hogy legyen a gyerekek egyáltalán kedve enni, vagy lehetősége, hogy meg tudja enni.

Ezzel kapcsolatban továbbra is nagyon nagy a lázongás és a hallomások szerint az iskolában is elindult többféle dolog, hogy petíciót írnak a szülőkkel, véleményezik a kaját, de megakadt a történet megint, és hogy nem lehetne ezzel valamit ténylegesen kezdeni? Én is személyesen tapasztaltam. A dolgozóknak a hozzáállása szerintem borzasztó, tehát bemenni sincs kedve az embernek, nem, hogy ott leülni enni, és sajnálom a gyerekeket valójában, hogy lehetőségük sincs elfogyasztani normálisan, mert mire meghúlna arra a hőmérsékletre, már fel kell állni és menni vissza az iskolába. Ezzel kapcsolatban nem tudom valakinek bármilyen javaslata, vagy bármi van? Akkor azzal szerintem érdemes lenne foglalkozni.

Végh László

A szabályozás ebben a tekintetben borzalmas, tehát, hogy egy főtt tésztához nem tudnak sót hozzáadni, hiszen már alapból a tésztában található nátriumtartalom akkora, mint a megengedett érték. Ez a magánvéleményem egyébként, de semmilyen negatív hatással nem lenne a gyermekeknek az életére, ha normális mennyiségben lenne sózva. Amit már itt mondtunk, és nem tudom mennyire hallatszott esetleg be a felvételbe, hogy plusz sót egyébként nem lehet kirakni, tehát még a tanári asztalokra sem lehet só, és nem lehet a tálalótérben elhelyezni sót. Átadom a szót jegyző úrnak, hiszen már elindult ezzel kapcsolatban még a tavaszi ülésünkben egy átszervezés.

Dr. Csősz Péter

Én csak megköszönni akartam a hozzászólást, mert ezért van a bizottsági ülés meg a kérdések, interpellációk, hogy felvessük a problémákat. Én úgy tudtam a mostani főigazgatótól a legutolsó információ alapján, hogy a konyhai dolgozók hozzáállását illetően volt változás, de jó, hogy tudunk róla, mert akkor beszélünk vele, hogy tegyen rendet egyszer és mindenkorra. Nem én képviselem a fenntartót, hanem polgármester asszony, de szerintem egységesen elmondhatjuk, hogy az megengedhetetlen, hogy hozzáállásbeli gondok vannak. Nem kötelező senkinek itt dolgozni, én a saját hivatali dolgozóim esetében tudom elmondani azt munkáltatóként, hogy igen, szoktam szólni nekik is, amikor olyat tapasztalok, ami nekem nem tetszik. Tudomásul kell venni, hogy a közsférában mi vagyunk az emberekért, nem ők vannak mi értünk, hogyha nem tetszik a konyhai dolgozóknak, a gyerekeknek a kritikája, vagy hozzáállása, akkor el kell menni máshova dolgozni. Ezt határozottan fogjuk kérni a főigazgatótól, hogy egyszer és mindenkorra és utoljára beszélgessenek el velük, hogyha olyan a hozzáállás, akkor arrébb kell állni.

A kaja minőségére vonatkozóan. A sóval szerintem minden konyha küzd, nemcsak Nagyhegyesen, hanem országosan, hogy a magasabb szintű előírások nem életszerűek, és akkor még finoman fogalmaztam. Az a baj, hogy nem lehet kitenni sót, de ennek ellenére talán volt kint korábban, azonban ezzel büntetést is kockáztatnak, ha ellenőrzést kapnak. Erre vonatkozóan is tudjuk kérni a főigazgatót, hogy az élelmezésvezetővel üljön le, próbáljanak ízletesebben főzni, ha kell, akkor változtassanak az ételeknek a beszállítói körén, hogyha szükséges. Ez amúgy is egyébként nemrég porondon volt a köztünk lévő beszélgetésnél, mert felvetődött az, hogy kell-e vajon közbeszerztetni. Megvizsgáltuk clég alaposan ezt a kérdéskört, és itt az uniós értékhatár érvényes az alapanyagok beszerzésére, ami 85.000.000 forintos értékhatár. Nekünk tavaly 65.000.000 forint volt, amit erre a célra költöttünk. Tehát ez a kérdés eldőlt most, nem közbeszerzés köteles, nem vagyunk ilyen szempontból mulasztásban, de a főigazgatót megkértem, hogy azért vizsgálják majd meg a jelenlegi beszállítókat, hogy a szerződések mennyire hosszú távú

szerződések. Legyen megversenyeztetve, és ha a versenyből az jön ki, hogy a mostani beszállító az ideális, akkor nyilván maradjon, de ha az jön ki, hogy van nála esetleg olcsóbb vagy ugyanolyan áron, de jobb minőséget hoz más beszállító, akkor meg váltsanak, de olyan szempontból kicsit rugalmasabb, hogy sima beszerzést kell lefolytatni, nem kell közbeszerzést, ami nagyon formalizált.

Gyallai Gábor Roland

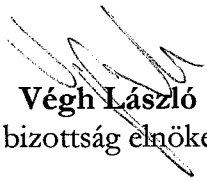
Most egy gondolatmenet futott át az agyamon, hogy ezt a só dolgot egyébként teljes mértékben el lehetne engedni. Egyrészt mivel a jogszabály írja elő, a másik pedig az, hogy én mai napig hozatom az ételt, tehát én nem nagyon szeretek otthon főzni és egy nagy konyhától hozzák az ételt, és gondolom, csak feltehetőleg, hogy ugyanazok a szabályozások vonatkoznak rájuk is. Elég nagy konyháról beszélünk, én tőlük rendelek. Ha nem ugyanaz, akkor már igazából meg is állt a gondolatmenet, csak az jutott eszembe, hogy ha máshol meg tudják oldani ugyanennyi sótartalom mellett, hogy finom az étel, ott nyilván fel se vetődik ez problémaként.

Ha megpróbálnának tényleg egy kicsit ízletesebben főzni, plusz van egy dolog, amit elfelejtettem mondani, ami szerintem hatalmas probléma, és ezt többször is láttam a saját szememmel, mikor mentem én is a kis ételhordómmal, hogy a gyerekek az első osztályostól kezdve amikor végeztek sorban állnak és mivel egyetlen dolgozó szedi el tőlük a tálcát, azt is csiga lassúan. Szegény gyerekek ott állnak 15-20 percet a sorban. Majd kiszédül valamelyik, esnek lefele a tányérok, poharak, minden borul, mindenki összevissza áll. Nyilván félnek, én is emlékszem gyerekkoromban, hogy odafigyeltem, mikor vittem visszafele ezt a menzás tálat, hogy le ne borítsam. Szegénynek ott kell állni hosszú percek, és nem igaz, hogy erre nem lehet valamit kitalálni, valami olyan rendszert, hogy vagy az ott dolgozók segítsenek be, és a gyerekeknek legyen úgymond kevesebb feladat, vagy hogy ne kelljen sorba állni a gyerekeknek, mert ez borzasztó, hogy ebédelni sem tudnak normálisan, borzasztó ételt esznek - már bocsánat - és akkor még a visszavétel is egy ilyen negatív élmény. A gyereknek maga a kajálás élménye egy ilyen negatív rossz dolog, és ez fog megmaradni belőle.

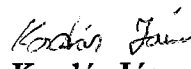
Végh László

Nem tudom, hogy hallatszott-e a felvételtől, de az ilyen házhoz szállítással foglalkozó cégek nem gyermekétkeztetésben vannak. A gyermekétkeztetésnél, az idős étkeztetésnél speciális szabályok vannak. Ha van is olyan cég egyébként, akitől tudsz rendelni és finom és mondjuk egyébként gyermekétkeztetést is végeznek, ott általában külön főzik ezt a kettőt. Lehet egyébként nátriumszegényen főzni, csak viszonylag drága, tehát otthon meg tudod oldani, de a közétkeztetésben azt, hogy mondjuk ne fűszerporokat használj, hanem mondjuk nyers zöldségből zöld fűszereket, vagy ilyen szárított zöldségporokat, az meg akkora költség pluszban, hogy az meg azért kivitelezhetetlen. Sajnos a szabályozás sem jó, amiket meg elmondtál, azzal kapcsolatban meg szerintem jegyző úr fog majd valamit ötletelni főigazgató asszonnyal és az élelmezésvezetővel. Leülnek és akkor megpróbálják kijavítani ezeket a hibákat. De köszönjük az észrevételt.

Kérdezem, hogy valaki kedvet kapott-e esetleg azóta a hozzászólásra? Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a munkátokat, és a mai településfejlesztési bizottsági ülést bezárom.


Végh László
bizottság elnöke




Kordás János
bizottság tagja