



JEGYZŐKÖNYV

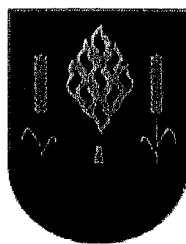
**Nagyhegyes Község Önkormányzata
Pénzügyi Bizottsága
2026. január 21. napján tartott üléséről**

Jegyzőkönyv aláírók: **Szatmáriné Máté Éva** a bizottság elnöke
Végh László a bizottság tagja

Mellékletek: Meghívó;
Előterjesztések;
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2026. január 22.
CSEKE TAMÁS
jegyzőkönyvvezető



Nagyhegyes Község Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága
2026. január 21. napján tartott ülése

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Bajusz Istvánné	0	POLGÁRMESTER
2	Dr. Csősz Péter	0	JEGYZŐ
3	Végh László	1	KÉPVISELŐ
4	Lajter-Hódos Loretta	1	KÉPVISELŐ
6	Vendég I.	0	-
8	Szatmáriné Máté Éva	1	ELNÖK
10	Vendég II.	0	-
11	Pálovics Anikó	1	BIZOTTSÁGI TAG
12	Cziberéné Hüse Mónika	1	BIZOTTSÁGI TAG
	Cseke Tamás		jegyzőkönyvvezető

Készült: Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2026. január 21-i üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth u. 2. szám alatti tanácskozó termében.

Szatmáriné Máté Éva

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Nagyhegyes Község Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsági ülésén! Külön köszöntöm Bajusz Istvánné polgármester asszonyt, Dr. Csősz Péter jegyző urat, Cseke Tamás településfejlesztési referenst, illetve a bizottság megjelent tagjait.

Megállapítom, hogy a bizottság minden tagja jelen van, így 100 %-ban határozatképesek vagyunk. Elsőként javaslom a meghívóban feltüntetett napirendi pontok tárgyalásba vételéről szóló szavazást.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

1/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 13:59

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2026.01.21.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2026. január 21-i ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. A Tündérkert Óvoda és Bölcsőde működésével összefüggő fenntartói döntések meghozatala
2. A 435/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében szükséges döntés meghozatala
3. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó rendelet módosítása
4. A közterület használatáról szóló rendelet megalkotása
5. A polgármester 2026. évi szabadságának ütemezése
6. A 434/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében szükséges döntés meghozatala
7. Döntés az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros 2026. évi támogatásának mértékéről
8. Döntés a Nagyhegyesi Polgárőr Egyesület kérelméről
9. Döntés az NSC SE kérelméről
10. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. január 21.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

1. A Tündérkert Óvoda és Bölcsőde működésével összefüggő fenntartói döntések meghozatala

Szatmáriné Máté Éva

A napirendi pont keretében a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde 2026. évi működéséhez szükséges fenntartói döntéseket tárgyaljuk. Az előterjesztés több elemet tartalmaz, ezek közül azonban pénzügyi szempontból majd kettő fog valódi jelentőséggel bírni. A többi jogszabályon alapuló és évek óta bevett gyakorlat, az óvodai beiratkozás időpontja, a nyári zárva tartás, a nevelésmentes napok kijelölése, valamint a heti nyitva tartás rendje mind jogszabályi keretek között, a korábbi évek gyakorlatát követve került meghatározásra.

Az óvodai beiratkozás időpontja 2026. április 21-24. között lenne 8 és 16 óra között, a nyári zárva tartás időtartama, 2026. július 20. és augusztus 8. közé esne. Erre az időszakra ügyelet is biztosítva lenne, az ebesi Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde bevonásával. Meghatározásra kerül néhány nevelésmentes nap is, az egyik csak a bölcsődét érinti, az április 21. a bölcsődei dolgozók világnapja, illetve 2026. június 15. a tanévzáró értekezlet, valamint augusztus 31. pedig a tanévnyitó értekezlet időpontja.

Az előterjesztésben két döntés bír pénzügyi kérdéssel, amiből az egyik egy igen fontos kérdés, a csoportlétszám bővítése. Mindenki tudja, hogy az óvoda jelenleg hat csoporttal működik és bevezetésre került a homogén csoportrendszer. Nyilvánvalóvá vált, hogy a nagy csoportok túlszűfoltta váltak, tehát valamilyen megoldást kell keresni ennek a kiküszöbölésére. A megvalósítás módjára láttunk alternatív javaslatot az előterjesztésben. Tekintettel arra, hogy az óvoda épülete elérte a maximális kihasználtságát, ezért valamilyen formában bővülésre lenne szükség, ezt pedig úgy lehetne megvalósítani, ha az óvoda udvarán elhelyezésre kerülne egy konténer épület, ami magában foglalná a foglalkoztató szobát, az előteret, öltözőt, vizesblokkot, illetve a csoportszobát is. Itt kezdené meg működését majd az új, hetedik óvodai csoport, amennyiben azt a bizottság majd javasolja, illetve a képviselő-testület is elfogadja. Amennyiben ez támogatást jelentene az önkormányzat részéről, akkor ennek a költsége már betervezésre kerülne a 2026. évi költségvetésünkbe is.

Az előzetes kalkulációk alapján ez a költség a berendezési tárgyakkal együtt nagyságrendileg 20.000.000 forintot tenne ki. Természetesen a beruházási költségeken kívül személyi jellegű kiadások is lennének, hiszen az új óvodai csoport megnyitása, személyi feltételekhez is kötött, és szükséges lenne új óvodapedagógusokra, dajkára, illetve SNI-s gyermek esetén még gyógypedagógiai asszisztensre is. Ennek nemcsak kiadási oldala van, hanem költségvetési támogatás is igényelhető, amennyiben a bővítésre sor kerül.

A második pénzügyi kérdéssel bíró kérelem, az egy heti 20 órás részmunkaidős pedagógiai asszisztensi álláshely engedélyezése, viszonylag rövid határidőn belül február elsejétől. Itt is láthattuk az indoklásban, hogy egyre növekszik a gyermeklétszám, illetve egyre több fokozott figyelmet igénylő gyermek jár az intézménybe, illetve abban az esetben, ha a munkavállalók részéről betegség vagy váratlan hiányzás jelenik meg, akkor ezek a helyzetek nehezebben kezelhetők.

Igazából összegezném annyival, hogy a valódi pénzügyi döntést igénylő elem, a hetedik óvodai csoport indítása, ami egy egyszeri 20.000.000 forintos beruházás lenne, illetve az egy fő plusz pedagógiai asszisztens foglalkoztatása heti 20 órában, ami egy folyamatos személyi kiadást jelentene 2026. február elsejétől. Én mindenféleképpen támogatnám a hetedik óvodai csoportnak a létrehozását, és ki is fejteném, hogy miért. Az egyik az, hogy úgy vélem, egy 20.000.000 forintos költség az önkormányzatunk esetében nem luxus kategóriába tartozik, hanem egy teljesen felszerelt, jogszabályoknak megfelelő csoportszobát tudnánk kialakítani ebből az összegből, és említettem, hogy a konténer szó talán elsőre furcsán is hangozhat, de igazából ezt nem egy ideiglenes bódéként kell elképzelni, hanem egy skandináv mintára kialakított teljes értékű nevelési egység kerülne kialakításra. Ez alternatíva azzal szemben, hogy esetleg a meglévő épületrészhez toldanánk hozzá, ami lényegesen nagyobb költséggel járna, illetve itt a létszámadatok is indokoltá teszik a bővítést. A döntés nem demográfiai jóslaton alapul, hanem a jelenlegi tényeket veszi alapul, tehát most is nagy a gyermeklétszám, és a mostani helyzetet kell jogszerűvé és működőképesé tennünk, vagy tovább is fenntartanunk ezt a lehetőséget.

Azt is meg kell említenünk, hogy egy kötelező felvételt biztosító óvodáról beszélünk, és a településen élő, jogosult gyermekeket nem lehet kizorítani az ellátásból csak azért, mert esetleg nincsen hely az óvodában. A pedagógiai asszisztens kapcsán is úgy vélem, hogy szükséges a bővítés, már csak a munkavállalók teherbíró képességének a határa miatt is. Úgy gondolom, hogy sok esetben eléri ezt a határt, illetve a részmunkaidős asszisztensi állás a legkisebb költséggel járó megoldás arra, hogy orvosolni tudjuk ezt a problémát. Én összességében úgy vélem, hogy egy település jövője az mindenféleképpen mindig a gyermekekben rejlik és a fenti intézkedéseket nem lehet költségesnek tekinteni, hanem csakis felelős fenntartói döntésnek.

Lajter-Hódos Loretta

Meg szeretném erősíteni, hogy én is teljes mértékben támogatom ezt a hozzáállást meg ezt a döntést is, a plusz csoport létrehozását, illetve a munkavállalóknak a bővítését. Mondhatom azt, hogy személyesen tapasztalom van, mert a kisfiam kiscsoportos, 27 fővel mennek a csoportok, konkrétan a csillárról is gyerek lóg, főleg, ha mindenki ott van. Van olyan, hogy nem férnek el az ágyak, mikor lefektetik őket délben és origamizzák már az ágyakat, hogy a gyerekek le tudjanak feküdni.

Szerintem is teljes mértékben indokolt a hetedik óvodai csoport kialakítása. Ahogy elnézem, tényleg költséghatékonyabb, hogy ezt a megoldást választanánk és a jövőben, esetleg másra is használhatnánk az épületet, ha nem lenne szükség majd a hetedik csoportra.

Végh László

Alapvetően én is egyetértek egyébként mind a három részével a napirendi pontnak. Az első és az utolsó, amit említett elnök asszony, ez egyértelmű, a 20.000.000 forintos beruházás az nekem meglepően kevésnek tűnik. Tehát az öröndetes, ha tényleg ennyiből meg lehet csinálni, szerintem az nagyon jól kinéző szám így messziről.

Néhány kérdésem van ezzel kapcsolatban, hogy tisztán lássak én is, de alapvetően támogatom. Az előterjesztésben szerepelt az $1,78 \text{ m}^2/\text{gyermek}$, ami a jelenlegi egyik nagycsoportban a szabályoknak nem felel meg, hiszen ennek $2,0 \text{ m}^2/\text{gyermeknek}$ kellene lennie. Pont az ütött szöveget a fejembe, hogy ez egy nagycsoportnál jelentkezik pont, ahol nyilván a következő évben is valószínűleg ugyanígy nem tudunk megfelelni a jogszabályoknak. Ha leballag ez a mostani nagycsoport, akkor ez egyébként magától is orvoslásra kerülne-e?

A másik, amit elnök asszony is említett, hogy felvételi körzethatárral működik az önkormányzatunk óvodája is, tehát hány olyan gyermek van, aki egyébként nem nagyhegyesi? Az elmúlt években tudom, hogy Hortobágyról egyre többen jöttek, nem tudom, hogy ott ez most megállt-e ez a növekedés, vagy esetleg azzal lehet-e orvosolni ezt a problémát, hogy a következő években azokat a kisgyermeket nem vesszük fel, akik egyébként nem nagyhegyesiek? Szerintem erre már az előző években is volt példa, hogy kerültek elutasításra pont a hosszú távon való gondolkodás miatt. A 2 m^2 meg az $1,78 \text{ m}^2$ közötti eltérés főben mennyit jelent? Tehát ha mondjuk abban az egy nagycsoportban egy fővel, vagy kettővel kevesebb lenne, akkor már helyre ugrana ez a szám, vagy nem? Ha ehhez egy nagyon nagy létszámleépítés kellene a jelenlegihez képest, vagy a következő 1-4 évben is fennálló probléma, ha azzal sem orvosolható, hogy csak a nagyhegyesieket vesszük fel, akkor egyértelműen, hogy a beruházás mellett kell dönten. Ha szeptember 1-től a nagycsoport úgyis leballag a kis csoportba csak a nagyhegyesieket vesszük fel, és ez a létszámprobléma megoldódik, akkor ez felesleges beruházás, akkor nem gondolom, hogy be kellene ruházni. Ha ebben tisztán látunk, akkor tisztán tudunk dönten.

Szatmáriné Máté Éva

Annyi kiegészítést adnék, hogy beszéltem én is főigazgató asszonnyal, ő azért kifejtette, hogy látja a növekvő tendenciát azzal kapcsolatosan, hogy a gyermeklétszám az folyamatosan növekszik, és most azt mondjuk, hogy a nagycsoport van túlszűfoltan, de, ha az új egység létrejönne, akkor nem feltétlen kellene pont abban az egységben mondjuk a nagycsoportnak üzemelnie. Az a csoport, amelyik éppen túlszűfoltan bizonyul, akkor nyilván a bővítés lehetősége más csoportok esetében is meglenne, illetve ő azt mondta, hogy amennyiben esetleg a bővítés során nem tudná feltölteni nagyhegyesi gyermekekkel ezt az egységet, akkor egy nagyon jó promócióval, a környező településekről célirányosan hirdetve az utánpótlásról tudna gondoskodni. Hogy az $1,78 \text{ m}^2 - 2 \text{ m}^2$ közötti főben mennyit jelent, erre a kérdésre nem tudok válaszolni. Azt gondolom, hogy ez nagyon szakmai kérdés, már ami a főigazgató asszony

hatáskörébe tartozik.

Dr. Csősz Péter

Erre én sem fogok tudni válaszolni, de akkor sorban mennék, amiket itt felírtam magamnak. Egy pár dolog még a kérdések előtt.

Felmerült, hogy a tetőtér is beépítésre kerüljön. Az azért nem jó verzió lenne, mert oda az irodahelyiségek tudnának felköltözni, viszont a jelenlegi helyiségek, ahol most irodák vannak, azok nem alkalmasak csoportszobának., Árban a tetőtér kialakítás és a konténeres megoldás nagyjából ugyanannyi lenne. Az elhangzott már korábban, hogy ha a gyereklétszám csökkenne, ezeket a konténereket más funkcióra is lehet majd használni a jövőben, tehát akár önkormányzati lakást is ki lehet belőle alakítani hosszabb távon, ha már itt nincs rá itt szükség.

Még egy plusz információ, hogy nemcsak az óvodát, hanem a bölcsődét is terveznénk bővíteni, ugyanígy konténeres megoldással, viszont arra a februári ülésre egy külön előterjesztés készülne és az is beépülne a költségvetésbe. Ezért úgy kell számolni, hogy a 20 millió forint az inkább 40 millió forint, mert akkor egy lépésben letudnánk a kettőt. A bölcsi is hiába most épült meg, azt látjuk, hogy indokolt a bővítése. Most azt mondta a főigazgató, hogy 3 gyereket kellett elutasítani férőhelyszám miatt. Inkább a bölcsire igaz az, amit elnök asszony mondott, hogy oda kell majd egy kampányt szervezni, hogyha beindítunk esetleg egy harmadik bölcsődei csoportot ilyen konténeres megoldással, ott érdekeltek leszünk abban, hogy akár nem nagyhegyesi gyerekekkel is, de teljes létszámmal működjön. Tehát hogy az még plusz 12 gyerek az azt jelenti, hogy a mostani 24 helyett akkor 36 férőhelyes lesz.

A létszámdolgokkal kapcsolatban, amit Laci kérdezett, ez a hetedik csoport ez ilyen „jolly joker” lesz, hogyha éppen a nagycsoportosok vannak sokan, akkor abból tud még egy csoportot csinálni, és általában ez mindig a nagycsoportosoknál fog ez a létszámprobléma jelentkezni, mert nagyon sok a visszamaradó gyerek. A főigazgató eléggé felkészült volt, és ő már a védőnőktől kért információkat 2028-ig a várható születések számát illetően, és azok is megalapozzák és alátámasztják, hogy szükség van a bővítésre. Tehát igazából ahogy elnök asszony elmondta, ez egy hosszú távú befektetés a település jövőjébe.

A 20.000.000 forint, ez már egyébként ráhagyással van számolva, mert a konkrét árajánlat, amit hozott, az nagyságrendileg 12.000.000 forint + áfa, tehát kb. bruttó 15.000.000 forint. A 20 milliót, azt bruttóban úgy számoltuk, hogy berendezéssel, mindent tartalmaz, csak le kell telepíteni.

Szatmáriné Máté Éva

Egy gondolat nekem is eszembe jutott itt a kérdések kapcsán. Jegyző úr felhozta a bölcsőde bővítésnek lehetőségét. Ez már korábban is felmerült alpolgármester úr kérdéseként, hogy esetleg a bölcsőde kapcsán szükséges-e a bővítés? Ha most az látszódik, hogy a bölcsődét is bővíteni kell, az azzal egyenes arányosan nő, és akkor vélhetően az óvoda gyerekek száma is tovább fog nőni. Tehát én mindenféleképpen indokoltnak látnám az óvoda bővítését.

Lajter-Hódos Loretta

Meg szeretném erősíteni, amit jegyző úr is mondott, hogy főigazgató asszony tud ebben tényleg pontos információkat adni, de én, amit látok, meg tapasztalok, hogy tényleg 27 fős csoportok vannak, és úgy tudom, nagyon sok gyerek van. Nem tudom, hogy tudjátok-e, mekkora egy csoportszoba, de nem túl nagy annak a 27 gyereknek, főleg nagycsoportosok esetén. A tendencia ez maradni is fog, mert a minicsoportosok is 27-en vannak, és ők is lesznek majd egyszer nagycsoportosok. A bölcsőde is teljesen indokolt lesz, mert több nagyhegyesi kisgyerekes ismerősöm már Debrecenbe, meg Szoboszlóra vitte magánbölcsődébe a gyereket, mert nincs hely a bölcsődében, tehát biztos vagyok benne, hogy indokolt lesz ez is.

Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy van-e esetleg másnak kérdése? Nem, akkor a határozati javaslatot szavaztatnám tehát, amely magába foglalja a beiratkozásnak az időpontját, helyét, a nyári zárva tartásnak az idejét, a nevelésmentes napokat, illetve a heti nyitva tartásnak az idejét. Kitér a határozati javaslat az indítható óvodai csoportok számára, hogy a következő nevelési évtől akkor hét csoportban induljon el, illetve engedélyeznénk a 2026-2027-es nevelési évben is majd a létszámtúlépést, 20 százalékkal, és akkor ezen kívül engedélyeznénk az egy fő, heti 20 órában foglalkoztatott részmunkaidős pedagógiai asszisztens álláshely létrehozását is. Akkor indítható a szavazás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

2/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 14:20

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde működésével összefüggő fenntartói döntések meghozatala

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde működésével összefüggő fenntartói döntések meghozatala” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

2. A 435/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében szükséges döntés meghozatala

Szatmáriné Máté Éva

Következik a 435/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében szükséges döntés meghozatala. A kormányrendelet a pedagógusbér-emeléshez kapcsolódik, és közvetlenül érinti a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde főigazgatójának az illetményét. A kormányrendelet január elsején lépett hatályba, és előírja, hogy a munkáltató intézményi szinten átlagosan 10

százalékkal köteles emelni a pedagógusoknak az illetményét. A 2025-ben megállapított bért veszi alapul, és azt szükséges nekünk legalább ilyen mértékben emelni. Nagyon fontos megjegyezni, hogy a béremeléshez biztosított kiegészítő támogatás, tehát amit az államtól kapunk, azt kizárólag a személyi juttatások fedezetére, illetve a járulékok kifizetésére fordítható, tehát gyakorlatilag, amit ilyen jogcímen kapunk, azt erre is kell költeni.

A főigazgató munkáltatói jogait a képviselő-testület gyakorolja. Azért van most ez az előterjesztés előttünk és igazából nem mérlegelés kérdése, hanem jogszabályi kötelezettségünk. Az előterjesztés tartalmazta a főigazgató asszonynak az előző évi illetményét, illetve látjuk azt, hogy a 10 százalékos kötelező emeléssel hogyan alakulna, illetve azt is látjuk, hogy 10 százalék feletti emelésről nincsen szó, csak arról, amit a jogszabály előír számunkra és erről kellene most nekünk döntést hozni.

Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy ezzel kapcsolatosan esetleg van-e valakinek kérdése vagy újabb javaslata? Amennyiben nincs, akkor indítható a szavazás a határozati javaslatnak megfelelően.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

3/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 14:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgy: a 435/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde főigazgatója kinevezésének módosítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 435/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde főigazgatója kinevezésének módosítása” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

3. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó rendelet módosítása

Szatmáriné Máté Éva

A bizottság elé került előterjesztés célja a 10/2014. (V. 22) önkormányzati rendelet módosítása, amely a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének közszolgálati díjait szabályozza Nagyhegyes község területén. A rendeletmódosítás indoka, hogy a jelenleg hatályos közszolgáltatási szerződés 2025. december 31. lejárt. A képviselő-testület meghívásos pályázati eljárásban új közszolgáltatót választott, és a nyertes ajánlattevő ebben az esetben a Transzit-1 Kft. lett, amely a legalacsonyabb ellenszolgáltatást nyújtotta, és az új szerződéshez kötelező a rendelet díjtételeinek az igazítása.

A díjakat jogszabály szerint rendeletben kell rögzíteni és a rendeletmódosítás kizárólag a díjakat tartalmazó mellékleteket érinti, valamint hatályon kívül helyez egy elavult rendelkezést. A lakossági díjak esetében nem történne változás, tehát az alapdíj továbbra is 250 Ft/hó lenne, és az ürítési díj 990 Ft/m³. A közületi díjak esetében történne változás, az alapdíj 450 Ft/hó lenne, és az ürítési díj 4240 Ft/m³. Ezek az összegek 2026. január 1-től érvényesek 5 év időtartamra. Gyakorlatilag a rendeletmódosítás szükségszerű és kötelező. A lakosságot, ahogy mondtam, nem érinti díjemelés, és a közületi díjak a lefolytatott eljárás eredményét tükrözik.

Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy a rendelettervezettel kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele vagy javaslata? Amennyiben nincs, akkor a rendelettervezetről szavazzunk.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

4/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 14:24

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgy: a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 10/2014. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 10/2014. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról” előterjesztett rendelet tervezetét.

Végrehajtásért felelős: Satmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00

Nem szavazott	0	0.00
Távol	0	0.00
Összesen	5	100.00

-----Napirendi pont-----

4. A közterület használatáról szóló rendelet megalkotása

Szatmáriné Máté Éva

A következő napirend a közterület használatáról szóló rendelet megalkotása. A most tárgyalt rendelettervezet nem pusztán technikai módosítást takar, hanem egy teljeskörűen újrászabályozott közterület-hasznosítási rendszert. Röviden próbáltam összefoglalni azokat a pontokat, ahol érdemi változás történt a korábbi rendelethez képest. A 2019-es rendelet hatályon kívüli helyezéséről szólna, és egy egységes áttekinthető szerkezetű rendelet lépne majd a helyére. Ilyen változások például a reklám- és reklámhordozók közterületi elhelyezésében lenne, vagy az automatákra, mozgóárusokra vonatkozóan történne benne módosítás. Aztán rendezvényekhez kapcsolódó ideiglenes létesítmények esetében is, vagy a filmforgatási célú közterület-használat is új elemként jelenne meg.

Lényeges, hogy pontosabb elhatárolásokat tartalmaz, hogy mi az, ami díjmentes, mi az, ami bejelentés köteles, és mi az, ami engedély köteles, illetve a jogellenes közterület-használat esetei is pontosabban kerülnének meghatározásra, valamint a megszüntetés, a helyreállítás, illetve az elszállítás szabályai részletesebbek és ezáltal hatékonyabb fellépést tesznek lehetővé az önkormányzat részéről is.

Magam részéről ezt a rendelettervezetet megalapozottnak és áttekinthetőnek tartom, és támogatom a rendelettervezet elfogadását, de szeretném kérdezni a bizottságot, hogy van-e esetleg kérdésük a rendelettervezet kapcsán?

Dr. Csősz Péter

Lehet, hogy némely ponton túlszabályozottnak tűnik a rendelet, de egyébként, ha meg előfordulnak ilyen kérelmek, akkor meg van mihez nyúlni. Nyilván ez még magában hordozhatja azt, hogy valami extrém dologra kérnek közterület-használatot de ez lenne a fő csapásirány.

Egy utolsó kiegészítés: ebben a rendeletben már megemlítésre került, hogy a zöldfelület-használatról szóló rendeletre utal, ami még nincs, és ez a februári ülésen lesz, ami ezzel párban járna, tehát az a közterületek tisztán tartásáról és a zöldfelületekről szólna ez a másik rendelettervezet. Ez inkább magát a díjakat, meg azt, hogy milyen tevékenységek esetén kell fizetni, vagy hogyan lehet használni, a másik pedig szabályozza azt – ami egyébként most is benne van egy rendeletünkben –, hogy az ingatlanhasználóknak milyen kötelezettségük van.

Sokszor kérdésként merült fel sarki ingatlanoknál, hogy akkor most a havat kinek kell eltolni, kinek nem kell eltolni, de egyébként ezeket a kérdéseket most is rendezzi a hatályos rendeletünk, azonban azt szeretném, hogy az is felülvizsgálatra kerüljön és bőven van mit kiegészíteni azon a rendeleten is, úgyhogy majd a kettő együtt fogja teljes mértékben lefedni a közterület használatát.

Szatmáriné Máté Éva

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy esetleg másnak van-e még kérdése, vagy esetleg javaslata? Amennyiben nincs, akkor indítható a szavazás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

5/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 14:29

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgy: 2/2026. (I. 23.) önkormányzati rendelet a közterület használatáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „a közterület használatáról szóló 2/2026. (I. 23.) önkormányzati rendelet” tervezetét.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

5. A polgármester 2026. évi szabadságának ütemezése

Szatmáriné Máté Éva

Az előterjesztés tartalmazza a polgármester asszony 2026. évre vonatkozó szabadságainak számát, illetve a szabadságolás ütemtervét. A határozati javaslat arról szól, hogy a 41 nap szabadság az hogyan lenne igénybe véve. Én azt gondolom, hogy ez túl nagy magyarázkodást, vagy beszédet nem igényel, de ha esetleg a bizottság tagjainak van kérdése, vagy hozzászólni valója, akkor azt kérem, tegyék meg. Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslatot szavaztatom.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

6/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 14:30

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezése

Jegyzőkönyv Pénzügyi Bizottság 2026. január 21.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezése” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

6. A 434/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében szükséges döntés meghozatala

Szatmáriné Máté Éva

2025. december 24-én lépett hatályba a kulturális ágazatot érintő béremelésről szóló kormányrendelet, valamint az azt megerősítő kormányhatározat is. A rendelet értelmében 2026. január 1. napjától kötelező itt is a 15 %-os alapbéremelés. A kulturális ágazatban foglalkoztatottak esetében a 2025. november 30-i bér adatokat kell itt alapul venni.

Gyakorlatilag ez is egy ugyanolyan kötelező döntés, mint a főigazgató asszony béremelése kapcsán volt. Tehát nagyon mérlegelési jogunk nincs benne, hogy szeretnénk-e béremelést adni vagy nem. A jogszabály egyértelműen előírja, hogy a minimum 15 százalékot meg kell, hogy adjuk.

A döntés a művelődési ház és könyvtár igazgatóját érinti, az ő esetében is kötelező ennek a 15 %-os béremelésnek a megléte. Láthattuk az előterjesztésben, hogy két határozati javaslat van. Az egyik határozati javaslat erről a kötelező 15 %-ról szólt, míg egy másik egy magasabb emelésről szólna. A képviselő-testületnek van mérlegelési joga azzal kapcsolatosan, hogy a kötelező 15 %-on felül biztosít-e további emelést. Mielőtt a saját véleményemet kifejténém, szeretném kérdezni, hogy a bizottság tagjainak van-e esetleg ezzel kapcsolatosan bármilyen javaslata vagy kérdése?

Végh László

Nem szeretek ilyen dolgokban dönteni, hiszen ismerjük mi is, konkrétan Bokács Ferencről van szó, tehát nehéz egy ilyen kistelephelyen elvonatkoztatni a személyektől meg az intézményektől. Ilyenkor úgy szoktam, hogy nem is nézem a bért, hanem pusztán próbálok szakmai indokok alapján dönteni akár erről az 5 %-ról is. Nekem ez csak azért nem állja meg a helyét ez a 15 %-on felüli plusz 5 %, mert arra hivatkozunk, hogy a művelődési ház feladatai mellett még ellátja a vendégháznak, valamint a rendezvényháznak az üzemeltetését, és ezért 5 %-ot még pluszban a 15 %-on felül emeljük.

Ez azért furcsa, hiszen ez a feladat nem most került bevezetésre, és nem is az elmúlt években, tehát igazából az alapbérenek eddig is része volt. Ezért a szakmai szempontok szerint, nem kellene azt az 5 %-ot odaítélni, de mondom ez nem Feri ellen szól, meg nem is a bruttó bérére gondolok. Az 5 % akkor lehetne releváns, ha egy többletfeladatot bízunk volna rá az

idei évtől, de mondom ez az elmúlt 10 évben is ugyanolyan. Ebből a szempontból szerintem szakmailag jobb döntés a 15 %, de nagyon kíváncsi vagyok a többiek véleményére is.

Szatmáriné Máté Éva

Egyetértek képviselő úrral. Egyébként az én álláspontom is az, hogy a kötelező béremelést azt mindenféleképpen oda kell adnunk, azonban úgy vélem, hogy önkormányzati forrásból finanszírozott további béremelést nem tartom kellően megalapozottnak, és én sem személyhez kötöm ezt, hanem a feladatokhoz. Álláspontom szerint egy ilyen döntéshez a többletfeladatok ellátásának az eredményességét kellően alá kellene támasztani, illetve ennek objektívnek, mérhetőnek kellene lenni, és ezek az adatok jelenleg nem állnak rendelkezésre, és a valóban előterjesztésben hivatkozott többletfeladatokat, úgy vélem, hogy igazából nem többletfeladatok, hiszen a munkaköri leírásban szerepelnek ezek a feladatok, és nem úgy jöttek hozzá plusz feladatok, hogy nem voltak benne a munkaszerződésben.

Nem látom azt, hogy hol jelenne meg többletfeladat. A magam részéről az egyes határozati javaslatot tudom támogatni, csak a kötelező béremelés mértékéig. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatosan esetleg valakinek gondolata vagy hozzászólása lenne-e?

Bajusz Istvánné

Nem igazán értek egyet egyikőtökkel sem. Igaz, hogy az óvoda főigazgatójának, aki a bölcsődét is vezeti, sokkal több emberrel, dolgozóval van kapcsolata. Gyakorlatilag 44-en vannak a konyhával együtt. De nézzétek meg a különbséget a kettő között. A kultúra mindig mostoha gyerek volt. Magamról tudom, mert én is dolgoztam ott majdnem 19 évet.

Szándékosan azért javasoltam többet, mert még most is le van bőségesen maradva az intézmény, meg a dolgozók is az összes többihez képest, de ha ti így látjátok, szavazzatok úgy, ahogyan jónak gondoljátok. A többletfeladat szerintem abban mutatkozik meg, hogy most, hogy átalakítottuk, vagy egy kicsit pofoztunk a rendezvényházon, minden áldott hétvége foglalt volt és januárban is már két hétvége is foglalt volt. A kulturális tevékenységet kibővíteni ott van az elepi klub, oda is rendszeresen járnak ki, egy hónapban minimum egyszer, de inkább kétszer, ott is tartanak foglalkozásokat a gyerekeknek. Most változott ott is a gondnok személye, akárhogy nézem a könyvtárral együtt van 5 intézményük. Ez nyilván attól függ, hogy tesznek-e hozzá bértömeget vagy nem, de tegyetek javaslatot arra, hogy a többiek is kaphassanak, mert nagyon jól tudnak együtt dolgozni. Én azt hiszem, hogy a könyvtárba is volt elég rendezvény, lehet, hogy ti másképp látjátok, de én úgy látom, hogy a szakkörökkel, csoportokkal is van gond. Azt hiszitek, hogy az esetleg, hogy az csak úgy megy magától, de nem, képviselő asszony tanúsíthatja, mert ő tagja az egyik csoportnak például.

Szatmáriné Máté Éva

Én továbbra is kitartok az álláspontom mellett, hogy nem javaslom a béremelést. A vendégház üzemeltetés, a rendezvényház kezelés, azt továbbra sem úgy tekintem, mint többletfeladatot, hanem munkaköri kötelezettséget, és ebbe azt gondolom, hogy az elepi klubszobának a rendezvényei is beletartoznak, és hogy az automatikus többletterhelés nem jelenti önmagában a többletfeladatok ellátását. Amennyiben nem megfelelő esetleg a munkaköri leírása, akkor azon lehet későbbiekben gondolkodni, hogy esetleg hogyan lehetne azon módosítani. De most berről beszélünk, és nem biztos, hogy szerencsés párhuzamot vonni esetleg más intézményvezetők bérével, hiszen ezt a kötelező béremelést is jogszabály írta elő, az előző esetben is jogszabály írja elő a kötelező emelést. Azt, hogy kinek honnan indult a bére, az egy akkori történet volt, és az korábbi év béréhez kell a kötelező emelést hozzátennünk.

Lajter-Hódos Loretta

Ha már meg lettem szólítva, akkor úgy gondoltam, hogy hozzá is kell szólnom ehhez, pedig nem akartam alapvetően. Én is az egyes határozati javaslattal értek egyet. Az kötelező, ez minden más munkahelyen is így van szerintem, hogyha előírnak központilag egy kötelező béremelést, akkor a saját munkahelyemen is tudom, hogy a minimumhoz alkalmazkodik a munkáltató, és azt a béremelést megkapjuk, de nem szoktunk többet kapni, hiszen a törvényben előírtaknak megfelelően dönt a munkáltató.

Nem olvastam a munkaköri leírását, de én is úgy gondolom, hogy az eddigiekben is el kellett végezni ezeket a feladatokat, amire hivatkozva emelnék még akkor 20 százalékot a bérén. Visszatérve a csoportokra, mi 3 hónapja nem működünk sajnos, mert elfogyott a csapat, tehát nem vagyunk ott kedden, meg csütörtökönként este. Bízunk benne, hogy majd fel tudjuk éleszteni, ha jön a jó idő, de most jelenleg szünetel a dolog.

Nem is tudom, hogy fejezzem be a mondandómat, de én gyorsan számolgattam, így szochóval együtt olyan 530.000 forint az éves plusz kiadás, ezzel az emeléssel. Ezt a bértömeget én inkább az alkalmazottnak adnám, mint emelést. Tehát nemcsak az igazgató van jelen, hanem segítenek, akik ott dolgoznak, akkor ezt a pénzt inkább nekik adnám, mint emelést.

Szatmáriné Máté Éva

Aki a kulturális területen dolgozik, kap béremelést, úgyhogy igazából most a kötelezősége van a hangsúly, vagy esetleg az a feletti béremeléseken.

Cziberéné Hüse Mónika

Sokat gondolkoztam rajta, hogy egyáltalán szóljak-e hozzá. Igazából örülünk neki, hogy egyáltalán eszébe jutott a kormánynak már most az, hogy egy kicsit kötelezően szabályoz néhány területet, ahol béremelést kell végrehajtani. Szerintem nem nagyon van olyan terület, ahol 20 százalékot ez elérne, úgyhogy én is az egyes határozati javaslatot támogatom.

Szatmáriné Máté Éva

A pedagógusok esetében is 10 százalékot tartalmaz most, ha a szociális ágazatot nézzük, ott egy 15 százalékos béremelés van összesen, a köztisztviselőknél is a 15, tehát azt gondolom, hogy ez egy reális béremelés. Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy esetleg van-e valakinek hozzáfűzni valója? Akkor indítható a szavazás, az egyes határozati javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

7/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 14:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgy: a 434/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár igazgatója kinevezésének módosítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 434/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet végrehajtása érdekében a

Művelődési Ház és Rickel Antal Vilmos Könyvtár igazgatója kinevezésének módosítása” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

7. Döntés az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros 2026. évi támogatásának mértékéről

Szatmáriné Máté Éva

Az előttünk lévő előterjesztés a tűzoltóság 2026. évi támogatásáról szólna. A benyújtott kérelem és a 2026-os évre tervezett költségek alapján megállapítható, hogy a tűzoltóságnak a működése alapvetően bér-, és járulékgigényes, melyet a kötelező minimálbér és a garantált bérminimum emelések tovább növeltek. A mindenkorai pénzügyi bizottságnak a feladata, hogy döntéseikben az önkormányzat teherbíró képességét is figyelembe vegye.

A kérelemben szereplő lakosságszám-arányosan számított összeg, több mint 16.700.000 forint. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi költségvetési keretek között ez aránytalan terhet jelentene, különösen más kötelező önkormányzati feladatok finanszírozása mellett, de fontosnak tartom azt is hangsúlyozni, hogy támogatás szülessen. Mindig elismertük a tűzoltóság munkáját és hozzájárultunk a működés folyamatosságához. Ugyanakkor olyan döntést is kell hoznunk, ami Nagyhegyes érdekeit is szem előtt tartja. A Pénzügyi Bizottság elnökeként az a javaslatom, hogy az önkormányzat a 2026 évben 10.000.000 forint összegű támogatást biztosítson a Balmazújvárosi Önkormányzati Tűzoltóság részére. Ez az összeg reális lehet és kompromisszumkész is, gyakorlatilag a kérelem és az önkormányzat lehetőségei között, megfelel a jogszabályi kötelezettségvállalás szellemének is, és azt gondolom, hogy egy felelős döntés is részünkről, hiszen arányban áll Nagyhegyes önkormányzatának a pénzügyi kapacitásaival. Azt gondolom, hogy ezzel az összeggel is jelentős mértékben támogatjuk a tűzoltóság működését, illetve ez a döntés egy későbbi kérelem kapcsán is még lehetőséget ad arra, hogy egyénileg is döntés szülessen, akár egy újabb kérelem kapcsán.

Nagyon fontosnak tartok kihangsúlyozni, hogy a tűzoltóság finanszírozása nem csak Nagyhegyes feladata. Minden évben előjön ez a kérdés, hogy a többi önkormányzatnak is részt kellene vállalnia a finanszírozásból, és mindig Nagyhegyes állja ennek a pénzügyi dolognak az oroszlán részét. A tavalyi évben is nemcsak az év elején született döntés a támogatásról, hanem év közben is. Az én javaslatom az a költségvetésünk mértékének figyelembevételével 10.000.000 forint lenne, de természetesen a bizottság álláspontjára vagy véleményére is kíváncsi vagyok.

Cziberéné Hüse Mónika

Mikor a napirendi pontot láttam, megfogalmazódott bennem, hogy lehet, hogy a teljes összeget megszavazom, vagy javaslatot teszek rá, miután mindig jön plusz kérelem, és akkor elejét lehetne venni, hogy eddig és ne tovább. Most, hogy hallottam a 10.000.000 forintos

összeget, azzal is teljesen egyet tudok érteni, valahol igazából szabályoznia kellene, és tudjuk, hogy ez nem rajtunk múlik, de ez minden évben újra és újra előjön. Bevételük nem lesz több, tehát jó lenne tényleg, ha erre valami megoldás születne, nyilván nem fog, de a 10.000.000 forintot én is tudom támogatni.

Végh László

Sokat gondolkodtam rajta, hogy ez az összeg nagyságrendileg megegyezik a tavalyi évi alaptámogatásunkkal, meg a kiegészítő támogatásunkkal, tehát igazából a tavalyi évben ezt elbírtuk. Nekem is megfordult, hogy adjuk oda ezt a kb. 17.000.000 forintot, de én is csökkenteném mindenképpen, hiszen az elmúlt 5-6 év tapasztalata alapján mindig kevesebbet adtunk, mint amennyit kértek, úgy, hogy a többi település jócskán kevesebbet adott.

Hortobágy nagyon minimálisan tudja kivenni sajátos helyzete miatt a költségek finanszírozását a tűzoltóságnál, de valahogy a kiadási oldalt mindig sikerül optimalizálniuk. Valahogy mégis működőképes marad a tűzoltóság, ami a számok tükrében, amennyit adtunk, meg amennyi a befolyó összegük, egyébként egy csoda. Én is arra gondoltam, hogy adjunk egy nagyobb összeget, és akkor határozzuk el magunkat, hogy ne adjunk külön céltámogatást, hanem csak azt a működési támogatásra adjunk oda. Működhet az is, hogy akkor most adunk 10.000.000 forintot és akkor úgyis be fog jönni még minimum egy céltámogatásra.

A következő két hónap esetleges változásai is nagymértékben befolyásolják az egész tűzoltóság jövőjét. A 10.000.000 forintunk valamennyit segít rajtuk és akkor reméljük, hogy valahogy kialakul ez Hortobágnál és Balmazújvárosnál is. Egyetértek elnök asszonnyal, ez egy teljesen jó javaslat, csak 10.000.000 forint és akkor ezt odaadjuk működésre. Ha év közben esetleg ne adj' Isten jön valami céltámogatás, akkor meg erről majd megint gondolkodhatunk és foghatjuk a fejünket, hogy-hogy is kellene ezt nekünk finanszírozni Balmazújváros helyett.

Szatmáriné Máté Éva

Mielőtt továbbadnám polgármester asszonynak a szót: még mindig az van, hogy itt több településnek kellene helytállnia, és mivel Nagyhegyes a többi településhez képest jobb anyagi helyzetben van, ezért egy elvárás ez velünk szemben, hogy akkor majd Nagyhegyes helytáll, de azt gondolom, hogy ennek is lassan gátat kellene szabni, hogy meddig áll mindig Nagyhegyes teljes mértékben helyt a másik két település helyett. Azt gondolom, hogy lehetőségeinkhez mérten ezt a 10.000.000 forintot adjuk össze és próbálja meg a másik két önkormányzat is lehetőségeihez mérten segíteni.

Bajusz Istvánné

Csak annyit szeretnék mondani, hogy létszámarányosan van kiszámolva, tehát egy forinttal nem kér többet, mint amennyit a működési költségei, tehát az összes költségvetésüket felosztja a három település között. Ezen gondolkodjatok el esetleg. Most is becslések voltak, mert elmondták, hogy amit az autóhoz adtunk, ha nem sikerül a tűzoltókocsit megvenni, akkor azt a pénzt visszautalják. Addig mentek, míg sikerült olcsóbb áron megvenni.

Kiállok mellettük több okból is. A szabadidőparkban a száraz fákat kivágták, most is szóltam, nem tudják a mieink kivágni, nincs hozzá eszközük, nincs akkora létrájuk. Van egy hatalmas diófa a Bocskai utcán, ami nyomja a kerítést, magától nőtt. Azt is velük fogom kivágtatni, mert még most is ők a legolcsóbbak a fakivágásban is. Tehát első szóra ugranak, segítenek mindenben. Én biztos, hogy meg fogom szavazni csütörtökön a teljes összeget, ha egyedül maradok, akkor is. Ezen szabad elgondolkodni, hogy létszámarányosan van a pénz elosztva a három településre. Az meg legyen a másik két település gondja, hogy miért nem adja oda azt, amit oda kellene adni.

Végh László

Igen, hivatkoztál itt a létszámokra. Ez nem tudom, hogy ez jó, vagy rossz, hogy ez melyik oldalról bizonyíték vagy érv lehet-e hiszen más egyéb elosztási módszert is alkalmazhatnának. Lehetne terület alapján akkor Hortobágyra nyilván nagyobb teher hárulna. Egyetértek azzal, amit mondtál, hogy egyébként mindig korrekt módon viselkednek az önkormányzatunkkal, meg a képviselő-testületünkkel, ebben nincs is hiba.

Amire hivatkoztál, hogy ők vágják a fát, az nekik is jó, tehát ők pénzért vágják a fát, hiába mondtad, hogy olcsóbban dolgoznak, mint más esetleg piaci szereplő, de ez nem biztos, hogy a latba bármit is vetnie kell, hiszen, ha azt nézzük, hogy mennyiért vágja a fát, plusz még adunk önkormányzati támogatást, akkor már nem biztos, hogy ez így megállja a helyét, hogy ők a legolcsóbbak. Erre ne hivatkozzunk.

Szerintem arra hivatkozhatunk, hogy adjunk többet, hiszen tavaly 13.500.000 forintot adtunk, akkor elbírt a költségvetésünk, idei évben sem lesz valószínűleg sokkal rosszabb a helyzetünk, tehát azt a 13.500.000 forintot szerintem oda lehet adni. Ez vita kérdése lesz, hogy most mennyit adunk, tehát itt a bizottsági ülésen fog születni egy döntés, a testületi ülésen megint három egyéb vélemény, ezt meg fogja esetleg változtatni.

Minden évben ugyanitt vagyunk és minden évben megint elmondom, hogy erről nem lehet dönteni. Tehát, hogy odaadhatjuk mi a 17.000.000 forintot, azzal megint nem mennek semmire. Hortobágy 0 forinttal száll be a költségbe, a Balmazújváros meg kétes, hogy mennyi összeget tud adni, ha létszámarányosan van leosztva. Ha a Balmazújvárosi Önkormányzati Tűzoltóságról beszélünk, akkor ott miért nem még nagyobb a hozzájárulás mértéke? Azért alkalmazzák ezt, mert nagyjából ebből mi viszonylag nagy összeget tudunk így hozzáadni, a bevételi oldalukhoz, tehát nem szerencsés az egész önkormányzati tűzoltóságnak a működési formája. Egyetértek egyébként polgármester asszonynak a felvetésével, ha nem is mindenben, vitatkozhatunk rajta. Én a 13,5 millióra gondoltam, vagy lehet a 17 millió is. Valahol a három szám között leszünk.

Szatmáriné Máté Éva

Én azt gondolom, hogy felelős döntést objektív megközelítéssel tudunk hozni, nem pedig szubjektíven. Néha muszáj az érzelmeket félretenni. Azon kívül, hogy elismerjük a munkájukat, meg valóban köszönjük, ha baj van, rájuk mindig számíthatunk, ez való igaz, de a másik oldalról meg pénzügyileg kell döntést hoznunk.

Mondtam a 10.000.000 forintos összeget, akkor én erre tennék javaslatot, aztán hogyha ez nem megy át a bizottságon, akkor majd egy másik összeggel visszük ezt tovább, úgyhogy akkor én a 10.000.000 forintos támogatást szavaztatom.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

8/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 14:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros 2026. évi támogatása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az Önkormányzati Tűzoltóság Balmaújváros 2026. évi támogatása” tárgyú határozatot azzal, hogy 10.000.000 Ft támogatás megítélését javasolja megállapítani.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

8. Döntés a Nagyhegyesi Polgárőr Egyesület kérelméről

Szatmáriné Máté Éva

Az egyesület részére 2025-ben 900.000 forintos működési támogatást biztosítottunk a civil keret terhére. A benyújtott kérelem alapján megállapítható, hogy az egyesületnek 300.000 forint támogatási maradványa keletkezett. A kérelem célja egyébként egyértelmű, ezt a 300.000 forintos összeget az egyesület 2026-ban is működési és közbiztonsági feladatokra kívánja fordítani, hogy engedélyezzük ennek az összegnek az átvitelét a 2026-os évre.

Azt gondolom, hogy itt sem lehet elvitatni a polgárőrség munkáját, amit ezúton is köszönünk. Én azt gondolom, hogy nincsen akadálya annak, hogy ezt az összeget átvihessék, hiszen az előző évben is volt már erre példa. Én a magam részéről támogatom a határozati javaslatot.

Végh László

Mindenképpen szót akartam kérni, hiszen tartózkodni fogok a dologban, mert én vagyok az egyesület elnöke. A 900.000 forinthez képest soknak tűnik ez a 300.000 forint, hiszen ez az egyharmada, de ha objektíven nézzük, ez a 300.000 forint nem egy akkora összeg. Egyébként mi ezt a 300.000 forintot elköltöttük, ez egy pályázatnak az utófinanszírozását fedezte előre, és ezt a februárban fogjuk visszakapni és akkor ugyanúgy visszaforgatjuk.

Ez nálunk így működik, hogy az OPSZ-től kapott támogatásaink utófinanszírozásúak és akkor az önkormányzati támogatásból szoktuk ezeket a költségeket fedezni, majd a pályázatból ezt vissza is kapjuk és ez mindig visszajön nekünk a számlánkra. Ezzel sose volt még gond, most is be van egyébként adva az elszámolás, februárban visszakapjuk, tehát akár vissza is tudnánk fizetni, de nyilván nem vagyunk vele előrébb, mert akkor megint ott leszünk, hogy a márciusi vagy áprilisi támogatásig - amit feltételezem, reményeink szerint a képviselő-testület idén is megszavaz majd a polgárőrségnek - akkor ezt az időszakot is le tudjuk fedni és nincsenek problémáink. Előre is köszönöm a bizottságnak a támogatását!

Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottságtól, hogy másnak is van-e észrevétele vagy hozzászólása? Amennyiben nincs, akkor indítható a szavazás, a határozati javaslatnak megfelelően.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

9/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 14:58

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: a Nagyhegyesi Polgárőr Egyesület 2025. évi támogatása egy részének átvitele a 2026. évre

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Nagyhegyesi Polgárőr Egyesület 2025. évi támogatása egy részének átvitele a 2026. évre” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	80.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	20.00	20.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

9. Döntés az NSC SE kérelméről

Szatmáriné Máté Éva

Az előttünk fekvő napirendi pont az az NSC Sportegyesület rendkívüli anyagi támogatására vonatkozik, amely a felnőtt labdarúgócsapat részére tervezett 2026. február 14-én megvalósítandó egész napos csapatépítő rendezvény finanszírozására irányul. A kérelem egy részletes programtervet is tartalmaz, illetve tételes költségvetést is, hogy mire szeretnék fordítani az összeget.

Gyakorlatilag egy egész napos csapatépítő programról lenne szó, körülbelül 25 főnek a részvételével, és a kért támogatásnak az összege 137.500 forint, amely döntően élelmiszer, ital szervezési és kisebb ajándékköltségekből áll, illetve a kérelemben le van az írva, hogy amennyiben a fő TAO-támogató esetleg biztosítaná ezt az összeget, akkor a támogatása esetén az önkormányzati kérelem okafogyottá válna. Szeretném megkérdezni a polgármester asszonyt, vagy jegyző urat, hogy esetleg ezzel kapcsolatosan érkezett-e bármi információ, hogy fenntartják-e ezt a kérelmet, egyáltalán beszéljünk-e tovább róla?

Dr. Csősz Péter

Én úgy tudom, hogy továbbra is fennáll a kérelem. Nem kaptak támogatást a

Takarmány Kft-től erre, tehát nem jött ilyen jelzés.

Szatmáriné Máté Éva

Az egyesület munkáját, a helyi sportélet fenntartását, mindenféleképpen elismerés illeti, ezt nem szabad vitatni, és a benyújtott anyag az szakmailag átgondolt, érthető célok vannak benne megfogalmazva. Ugyanakkor nekem pénzügyi szempontból vannak ezzel kapcsolatosan is aggályaim, hogy a kérelem nem működési vagy versenyeztetési költségekhez kapcsolódó alapfeladatot érint, hanem gyakorlatilag egy egyszeri belső csapatépítő programnak a finanszírozását. Az önkormányzat 2026. évi költségvetésében az egyéb működési célú támogatások sora korlátozott, illetve nem is döntöttünk még erről, és több közvetlen lakossági hatással bíró feladatot is szolgálnunk kell települési szinten. Az önkormányzat már biztosított egyfajta támogatást azzal kapcsolatosan, hogy a Rendezvényházat az ilyen esetekre térítésmentesen biztosítja, csak a rezsit kell fizetni. Az én véleményem az, hogy az egyesület munkáját elismerve, de mérlegelve a pénzügyi szempontokat, én a magam részéről nem támogatom a kérelmüket, az előbb felsorolt indokok miatt. Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy másnak mi a véleménye?

Végh László

Örülök, hogy te mondtad ki. Mindig engem szoktak vádolni, hogy a labdarúgó egyesület mellett én mindig kiállok, ami egyébként alapvetően lehet, hogy a többi képviselőhöz képest talán jobban érintett vagyok a sport világában, vagy a labdarúgásban. Azt gondolom, mindig objektíven döntök. Ebben az esetben így, hogy a Takarmány Kft-től nem kapták meg a támogatást, vagy feltételezhetően nem kapták meg, én is úgy látom, hogy utasítsuk el.

Egy labdarúgó egyesületnél nem tudom azt elképzelni, hogy nincs annyi támogató vállalkozó, tehát biztos vagyok benne, hogy ezt a 137.500 forintot ezt maximum 5 telefonhívással el lehet intézni. Nem tudom elhinni, én nem fogom ezt megszavazni, de ebbe egy picit több munkát kell rakni. Itt ül mellettem a Nebuló Alapítvány elnöke, nem jogosított fel mondjuk, hogy rá hivatkozzak, de remélem nem gond. Egy alapítványi bál nem 137.500 forintból fog megvalósulni és nem önkormányzati támogatásból egy nagy része, tehát ott is szerintem ezt pontosan tudja. A másik oldalon, az alapítvány előző elnöke, is pontosan tudta, hogy ilyenkor házalni kell, telefonálni kell. Biztos vagyok benne, hogy 5 vállalkozót, ha felhívok, biztos, hogy valaki fogja fedezni az ásványvizet, valaki meg majd a paradicsomot. Ezt nem tudom elképzelni, hogy 137.500 forintot nem lehet összekalapolni. Ha nem, akkor segítsek benne nagyon szívesen, de ezt nem fogom megszavazni. Nem az összecszerűséggel van nekem problémám, meg az se, hogy egyébként mire használnák, de szerintem egy ilyen csapatépítő esetén, csak van annyi vállalkozó kedvű akár magánszemély is, aki ezt tudja finanszírozni.

Szatmáriné Máté Éva

Azt gondolom, hogy az NSC részéről egy méltatlan kérelem, hogy beérkezett pontosan azért, amit képviselő úr is mondott, tehát hogy egy ekkora szervezetnek ilyen támogatást kérni, és ebben is az önkormányzat segítségét kérni, holott mindig viszonylag nagy összeggel támogatjuk az egyesületet, azt gondolom, hogy méltatlan kérelem.

Cziberéné Hüse Mónika

Annyit szerettem volna elmondani, hogy szerintem a település kinőtte egyesület és alapítvány tekintetében önmagát. Túl sok működik ahhoz, hogy a helyi vállalkozások az ilyen jellegű rendezvényeiket vagy gyarapodását fenntartsák, nagyon nehéz támogatót gyűjteni. Ma már nyilván tudjuk az anyagi helyzetet. Egyrészt aki korábban támogató volt, a gyereke felnőtt, kiöregszik, elköltözik, a beköltözők meg nem biztos, hogy látják annyira a működését, tehát

nagyon nehéz támogatást gyűjteni. Az NSC bőven túl van támogatva az önkormányzat által és amiket pedig kérnek... Sütők nekik pogácsát csak szóljanak. Szerintem otthonról bárki elvisz 3 paprikát, paradicsomot, satöbbi és egy csapatépítő buli keretében ezt megfőzik.

Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy esetleg másnak mi a véleménye? Azt gondolom, hogy az elhangzott vélemények alapján akkor most a kettes határozati javaslatot szavaztatnám.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

10/2026 (I. 21.) PB határozat

Ideje: 2026 január 21 15:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: az NSC SE kérelmének elutasítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az NSC SE kérelmének elutasítása” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. január 22.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

10. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, vagy bejelenteni valója? Amennyiben nincs, akkor a mai bizottsági ülést bezárom, köszönöm szépen mindenkinek az aktív részvételt!

Szatmáriné Máté Éva
Szatmáriné Máté Éva
bizottság elnöke



Végh László
Végh László
bizottság tagja

