



JEGYZŐKÖNYV

Nagyhegyes Község Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026. február 12. napján tartott üléséről

Jegyzőkönyv aláírók: **Bajusz Istvánné** polgármester
Dr. Csősz Péter jegyző

Mellékletek: Meghívó;
Előterjesztések;
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2026. február 16.
CSEKE TAMÁS
jegyzőkönyvvezető



**Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. február 12. napján tartott ülése**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Titulus
1	Bajusz Istvánné	1	POLGÁRMESTER
2	Dr. Csősz Péter	0	JEGYZŐ
3	Végh László	1	KÉPVISELŐ
4	Lajter-Hódos Loretta	1	KÉPVISELŐ
5	Kordás János	1	KÉPVISELŐ
6	Vendég I.	0	-
7	Dobó Dániel	1	KÉPVISELŐ
8	Szatmáriné Máté Éva	1	KÉPVISELŐ
9	Buczi Zoltán János	1	ALPOLGÁRMESTER
10	Vendég II.	0	-
Cseke Tamás			jegyzőkönyvvezető

Készült: Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. február 12-i üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth u. 2. szám alatti tanácskozó termében.

Bajusz Istvánné

Tisztelt Képviselő-testület, kedves vendégeink! Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit az idei év második testületi ülésén! Megállapítom, hogy minden képviselő jelen van, a testületünk 100 százalékban határozatképes.

Köszöntöm vendégeinket, Dr. Csősz Péter jegyző urat, a kameránál és a számítógépnél Cseke Tamás településfejlesztési referenst, valamint a pénzügyi irodavezetőt Kissné Tóth Emmát és vendégeinket a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár vezetőjét és dolgozóit. Javaslom a képviselőtársaknak a meghívóban feltüntetett napirendeket tárgyalásra. Kérem, aki elfogadja, szíveskedjen igennel szavazni.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

14/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 14:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Egyszerű

Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2026.02.12.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. február 12-i ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról 2025.02.12.
2. Beszámoló a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár 2025. évi tevékenységéről
3. A Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár 2026. évi szolgáltatási tervének elfogadása
4. Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása
5. Civil és egyéb szervezetek beszámolója a 2025. évi szakmai tevékenységükről
6. Civil szervezetek részére kiírt 2026. évi pályázati felhívás elfogadása
7. Döntés a Mozgáskorlátozottak Hajdú-Bihar Megyei Egyesülete kérelméről
8. A DAHUT Társulási Megállapodásának módosítása
9. Vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről szóló beszámoló megtárgyalása
10. Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak eseményeiről
11. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról 2025.02.12.

Bajusz Istvánné

Kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban? Akinek van, szíveskedjen megtenni. Nem jelentkezik senki, szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

15/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 14:03

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: jelentés a lejárt határidejű határozatokról 2026.02.12.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

2. Beszámoló a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár 2025. évi tevékenységéről

Bajusz Istvánné

Következik a beszámoló a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár 2025. évi tevékenységéről. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, tisztelettel kérem Végh László bizottsági elnök urat, szíveskedjen ismertetni a bizottsági állásfoglalást.

Végh László

Az előttünk fekvő anyag egy átfogó képet ad a 2024-ben integrált intézmény két teljes működési évről. A beszámoló részletesen kitér a személyi és tárgyi feltételekre, a közösségi csoportok munkájára, valamint a pénzügyi mutatókra is.

A beszámolóban láthattuk a látogatottsággal összefüggő adatokat, amelyek talán egy objektív mérőszámai az integrált intézmény működésének. Itt láthattuk, hogy több mint 11.500 fő vett részt a könyvtár és a művelődési ház rendezvényein, amiből a falunapon több mint 3400-an vettek részt. A könyvtár statisztikái a 2025-ös évben is javultak. Nőtt a beiratkozott olvasók, és ezzel kapcsolatosan a kölcsönzések száma is. A könyvtár 27 rendezvényt szervezett, melynek többsége gyermekprogram volt.

Az infrastruktúrában történtek kisebb fejlesztések, klímabeszerzés az irodába, a kiállítóterembe, valamint egy pergola építés a művelődési ház mellett. A rendezvényház bérbeadásából 1.280.000 forint bevétel származott, a vendégházból pedig 305.000 forint. A beszámolóban egyetlenegy problémát észleltünk, amit úgy gondoljuk, hogy a 2026-os év vagy a következő évek egyik megoldandó feladata, amire az intézményvezető úr is felhívta a figyelmünket, hogy a Kiserdei Szabadidőpark színpadja technikailag már elavultnak tekinthető. Ez adódik a méretéből, valamint a korábbi évek kivitelezésének hozadéka, hogy a jelenleg népszerű

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

előadóművészek vagy zenekarok nem tudják vállalni már az ekkora vagy ilyen felszereltségű színpadon az előadásokat. Erre a közeljövőben úgy gondolja a bizottság, hogy figyelmet kell majd fordítanunk. Ehhez majd kérjük az intézményvezető úrnak is a tanácsait, vagy a kéréseit, és akkor ezzel a problémával tudunk majd a későbbiekben is foglalkozni. A beszámolót 4 igennel elfogadta a bizottságunk.

Szatmáriné Máté Éva

A beszámolóval kapcsolatban néhány kérdésem merült fel. Először is szeretném elmondani, hogy a benyújtott szakmai beszámoló alapján a művelődési ház és könyvtár 2025-ben egy rendkívül aktív életet zárt. Ahogy olvashattuk a beszámolókból a dokumentum számos rendezvényt, magas látogatottságot és széleskörű közösségi és kulturális tevékenységet mutatott be.

Ugyanakkor a pénzügyi teljesítési adatoknak az áttekintésekor, amit megkaptunk gazdasági vezető asszonytól, láthatóak voltak azok a számok, hogy az elfogadott előirányzatok és a tényleges felhasználások között elég nagy eltérések voltak. Ezek az eltérések különösen a dologi kiadások, a karbantartások és a beruházások terén voltak számottevőek. Mielőtt belekezdenék a kérdéseimbe, azt szeretném mindenféleképpen hangsúlyozni, hogy nem a beszámolónak a tartalmával vitatkozom, hanem a költségvetési számok értelmezéséhez szeretnék majd néhány magyarázatot kérni.

Az első ilyen dolog, hogy a dologi kiadások előirányzata a múlt évben közel 73.000.000 forint volt, és ebből mindössze 33.900.000 forint teljesült. Ez azt jelenti, hogy 46 %-os teljesülése volt a dologi kiadásoknak és ahogy a beszámolóban olvastuk, nagy létszámú résztvevőkkel valósultak meg a programok, rengeteg nagy rendezvény volt folyamatosan. Folyamatosak voltak a különböző kézműves foglalkozások, koncertek, fellépők, táboroztatás, a vendégház üzemeltetése. Ehhez képest, ha a dologi kiadásokat nézzük, akkor kevesebb, mint a fele teljesült. Az lenne ezzel kapcsolatosan a kérdésem, hogy mely tervezett feladatok nem valósultak meg, illetve mely kiadások maradtak el?

A karbantartások terén is szintén az előirányzata 9.900.000 forint volt, és a teljesítés nem egészen 1.500.000 forintban valósult meg. A karbantartási költségek összesen 15 százalékot tettek ki. A terv és a tényadatok alapján én azt gondolom, csak a számokra hivatkozva, hogy ez igen kritikusan alacsony karbantartási összeg volt, és ehhez képest a beszámoló több helyen folyamatos műszaki fenntartásról, javításról írt, ahol a hibák javítása megoldódott. A hőszivattyúk karbantartása megtörtént, a szennyvízrendszer tisztítása megtörtént, de mégis a betervezett költségekhez képest 85 %-os elmaradás látható. Itt az lenne a kérdésem, hogy mi az oka ennek a jelentős eltérésnek és mire volt még tervezve a maradék 85 százalék, ami nem valósult meg? Milyen munkálatok maradtak el, és ezeknek a karbantartásoknak az elmaradása okoz-e majd esetleg a későbbiekben magasabb költségeket?

Ha a szakmai szolgáltatásokat nézzük, akkor ott is a tavalyi évi előirányzat 30.700.000 forint volt, és a teljesítés mindössze 17.000.000 forintban valósult meg. Itt is látunk egy 55 százalékos eltérést. Itt is ugyanaz lenne a kérdésem, hogy mi nem valósult meg, és esetleg ennek mi volt az oka? Technikai akadály, vagy milyen más egyéb oknál fogva nem valósultak meg a betervezett szolgáltatások?

A beruházásoknál is volt egy igen magas eltérés, ahol az előirányzat több, mint 10.000.000 forint volt, és 1.700.000 forint valósult meg összesen belőle. Itt is igazából egy 16 százalékos teljesítményt látunk megvalósulni. Itt hasonló a kérdésem, mint korábban, hogy pontosan mely fejlesztések voltak azok, amelyek elmaradtak, mikor várható ezeknek a megvalósulása, a fel nem használt beruházási pénz igazából mire volt még tervezve, és hogyha igazából ennyi program volt, mint ahogy a beszámolóban láttuk, akkor a dologi kiadásoknak a teljesítése az miért 46 százalékon van?

Igazából még a villamosenergia az, ahol az előirányzat 3.900.000 forint volt, és 1.500.000 forint valósult meg belőle, tehát ez is 39 százalékos teljesítményt igazolt. Összességében azt látjuk, hogy volt egy költségvetése a művelődési háznak, most csak a művelődési házról beszélek, de nagyon alulmaradtak a számok és ez nem igazán áll összhangban a beszámoló tartalmával.

Buczi Zoltán János

Én korántsem érzem egyébként ennyire emelkedettnek a művelődési háznak a tevékenységét, vagy legalábbis nem vagyok tőle emelkedett. A könyvtárat azért fogom most külön nem is tárgyalni, mert ha csak statisztikailag nézzük, akkor a könyvtár az egyértelműen bizonyítja, hogy minden évben, az elmúlt néhány évet tekintve is, pláne a digitális világ ilyen szintű felgyorsulása mellett, folyamatosan egyre nagyobb érdeklődésre tart számot. Az önállóan 27 rendezvény megszervezése és lebonyolítása, az önmagában is, akár egy éves szintre visszaosztva is szárazon, statisztikailag is egy nagyon szép szám, úgyhogy én hasonlóan sok erőt kívánok a könyvtár működtetéséhez, mert szerintem pazar.

A Művelődési Háznál néhány évvel ezelőtti költségvetés tárgyalásakor magam javasoltam, hogy emeljük meg a költségvetését a tekintetben, hogy minél több rendezvény kerüljön megtartásra, hogy ennek semmiképpen ne legyen anyagi akadálya. Azzal támasztottam alá, ha kivesszük mondjuk a falunapos hónapot és kivesszük a decembert, akkor marad 10 hónap. Ha csak havonta plusz 500 ezer forintot szánunk arra, hogy vendégfellelőket hívjunk, ami nem rossz, tehát már ha havi egy alkalomról beszélünk, akkor az még mindig csak 5.000.000 forint. Éva is az előbb egyébként utalt rá, én külön ki is gyűjtöttem, ha csak az elmúlt 2 évet nézem, mióta intézményesítés történt, 2024-ben 75 százalék-os volt a felhasználás, 2025-ben pedig csak 57 százalék. Tehát ezt forintra fordítva, 2024-ben 25.000.000 forint maradt meg, 2025-ben pedig 58.000.000 forint az intézménytől. Ez borzasztó sok pénz. Ha ezt szembe állítom azzal az 5.000.000 forinttal, amiről az előbb beszéltem, ezzel a havi plusz többlettel, ez egy nagyságrendi eltérés, tehát tízszer annyi. Magyarul Majkákat hívhatnánk szinte minden hónapban.

Sokkal több színes programot szerettem volna látni és ezzel nem beleszólni akarok a működésbe, de továbbra is ugyanazok a csoportok működnek. Nagyon szuper, van egy helyük, járhatnak oda, de nincs megújulás, innováció, nem haladunk a korral, a fiatalok egyáltalán nincsenek megszólítva, az erdőben vannak. Mindenki tud róla, hogy most párhuzamosan ezzel elindult egy ingatlanfejlesztés, ebben a vonatkozásban, amit egyébként a Művelődési Háznak ki kéne tudnia szolgálni, nem kérhetem számon rajtuk, mert ezt nem lehet számon kérni. Lehet, hogy az a másik hely sem fogja tudni megszólítani a fiatalokat, ahogy azt mi szeretnénk, de színvonalában a művház még mindig ugyanott tart, akármilyen szinten is újult meg, mint 20 évvel ezelőtt, vagy 30 évvel ezelőtt. Korszerűbb, modernebb, szebb, de egyszerűen - javítsatok ki, ha tévedek - én ezt érzem.

Szívem szerint a könyvtári beszámolót elfogadnám, a művelődési házétól pedig tartózkodnék, de mivel egy intézményről van szó, ezért nyilván el fogom fogadni, mert az a munka, ami benne van, azt nem veszem semmibe. Félreértés ne essék, itt már egy dimenziót kellett volna ugrani és van rá pénzünk, és amikor bent maradt 25 vagy 58 millió forint, az most teljesen mindegy, hogy karbantartásból vagy egyéb beruházások elmaradásából, az azt jelenti, hogy nagyon bőven van erőforrásunk arra, hogy sokkal minőségibb programokkal próbáljuk meg a többi réteget is megszólítani.

Egyáltalán vannak-e munkacsoportok, vannak-e megbeszélések, vagy nem a mi dolgunk, mert van egy intézményvezető, de akkor ülünk le, próbáljuk meg munkacsoport formájában megbeszélni, hogy mi lehet az irány, ne bízzuk oda egy emberre, mert neki is van egy értékrendje, ami alapján vitathatatlan, hogy azok az emberek, akik jelenleg oda járnak meg vannak elégedve. Senki

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

nincs bántva, de szemléletváltás szükséges véleményem szerint, mert nagyon sok fiatal van most már Nagyhegyesen. Látóköriükön kívül esik a művelődési ház, hacsak nincs iskolai, óvodai vagy hivatalos rendezvény. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Bajusz Istvánné

Megkérem igazgató urat, szíveskedj a kérdésekre válaszolni.

Bokács Ferenc.

Ezzel kapcsolatban néhány szót én is el szeretnék mondani a tavalyi költségvetéshez kapcsolódóan. Mind a ketten megemlítették a költségvetést. Valóban 57.000.000 forint maradvánnyal zártuk az évet. Én ezt inkább úgy nevezném, hogy felelős gazdálkodást folytattunk. A felelős gazdálkodás az abból áll, hogy év közben változnak a dolgok. Csinálunk egy költségvetési tervezetet, az év folyamán kiderülnek azok a dolgok, hogy miket nem lehet megvalósítani, vagy miket lehet elhalasztani. A feladatunk, hogy ésszerűen felhasználjuk a költségvetést, következetesen csináljunk mindent. Tételesen is végig mehetünk rajta akár.

Elhoztam a tavalyi költségvetésnek a maradvány kimutatását, megbeszélhetjük azt, hogy mi maradt ki belőle, meg mi nem valósult meg az elmúlt évben, meg mi miért nem valósult meg. Terveztünk több olyan dolgot, amit szerettem volna megvalósítani az elmúlt évben, az emelet felújítása és annak a bebútorozása. Ez valóban a dologi kiadásoknál egy nagyobb összeget jelent előző évben. Most Zolinak szeretnék két rövid mondattal válaszolni. Az előző évben a művelődési háznak a karbantartását, felújítását, hogyha végig kísértétek, akkor 2023 év végétől, mi egy hatalmas munkába fogtunk bele, az előtértől függetlenül, és az oda szánt pénzt azt felhasználtuk a legjobb tudásunk szerint a meg lehet nézni az eredményét. Aki bejön a művelődési házba, azt gondolja, hogy otthonossá tettük, a technikai felszereltséget megoldottuk, mindenki szívesen bejön. Az idegenek azt mondják, hogy ilyet a környéken ők nem tapasztalnak, hogy egyből jól érzik magukat, mihelyt belépnek az ajtón. Egy hatalmas munkát végeztünk, akkor érdekes módon erről nem beszéltünk, és erőnket meghaladóan csináltuk meg.

Évának a felvetésére, hogy a karbantartási pénz miért marad meg: a karbantartás az akkor jó, ha megmarad. Mert ha betervezünk egy karbantartást, az arról szól, hogy megcsináltunk már mindent és jól működik, akkor nem fogjuk elkölteni a karbantartási pénzt. Ha nincs ott betervezve, akkor jövőnk költségvetés-módosításra a képviselő-testülethez, ami megint egy dolog. Azt gondolom, hogy még mindig jobb visszaadni, mint kérni, és ezt a visszaadott összeget az önkormányzat a céljainak megfelelően fel tudja használni. A tavalyi évben említettem, hogy megpróbáltuk a felső szintet megcsinálni, annak van egy technológiai sorrendje, ha nem azt tartjuk be, akkor én úgy mondanám, hogy ész nélkül dolgozunk. Én ígéretet kaptam arra, hogy ezeket a munkákat a saját karbantartó csoportunk elvégzi. Tavaly előtt volt is belőle egy kis probléma, hogy munkaidőn kívül, szabadidőben, külön megbízási díj alapján végeztek munkálatokat. Ebből nekem volt problémám, mert sokan kifogásolták, hogy a fiúk külön kereset reményében elvégezték a munkát és az ígéret az volt, hogy majd jönnek hozzánk és folytatják. Na most 2 éve nem érkeztek meg csak egy-egy fél órára, órára, mert kevesen vannak. A saját munkájuk, amit az önkormányzat rájuk rótt, azt végzik. Ezeknek a felújításoknak az első lépése az ő munkájuk lett volna, a többi mikor az el van végezve, akkor került volna sorra. Így döntöttem, hogy nem végezzük el ezt a munkát, inkább visszaadjuk a pénzt. Az idén újra beterveztem, és meglátjuk, hogy ennek a kivitelezése után a teljes felső szintnek a bútorát terveztük be 3.000.000 forint plusz áfa értékben. Ezt nem tartom reálisnak, hogy építési területen új bútort rendezzünk be, ennek ez az oka, a fel nem használt összeg egyrészenek.

A dologi kiadások azok nem teljesen úgy állnak össze, hogy a műsorokból, meg

egyebekből. Ha valaki szeretné megnézni, pirossal jelöltük a költségvetésben azokat a tételeket, ami a művelődési háznak elkerülhetetlen költsége. Az egyik a munkabér és járuléka, a külső juttatás, tehát szakkörök. Oda be van tervezve három tartalék szakkör minden évben az esetleges változások kezelésére. Az év közben ezek a személyi juttatások, a járulékok azok adottak, tehát ezen nem lehet változtatni.

A rezsiköltségeken nem lehet változtatni, lehet takarékoskodni, amit meg is tettünk, ugyanis gázfelhasználásunk tavalyi évben nem volt, az idei évben a mínusz 5 fok alatti hőmérséklet miatt a gázfelhasználásunk 300 köbméter lett 2,5 hét alatt. Ezt nem lehet kikerülni, mivel fűteni kell, világítani kell. Vannak bizonyos karbantartási dolgok, amiket elvégzünk, vannak éves szinten érintésvédelmi stb., amiről lehet, hogy ennyire nem vagytok tájékozottak. Minden évben felül kell vizsgálni a dolgokat, munkavédelmi, balesetvédelmi, tűzvédelmi, elektromos dolgokat, ezekre vannak a karbantartási pénzek. Szerencsére nagyobb dologra nem kellett költenünk, mert előző évben megcsináltuk. A vagyonvédelem, a fénymásolók, ezek mind pirossal ki vannak pipálva. Ezek, ha nem bontjuk a szerződéseket, akkor kötelező költségvetési tételek.

Térjünk a műsorokra. Nem mindig az az értékes, hogy Majkát hívjuk. A Majkának az árát tudod? Nem akarom itt elmondani, mert nem lehet. Ahogy Laci is elmondta, én azt leírtam, de már küzdünk ezzel, hogy a mi nagyszínpadunk nem alkalmas arra, amire 20 évvel ezelőtt alkalmas volt és nagyon-nagyon meg kell küzdeni azért, hogy ha olyan előadót akarunk hívni, aki népszerű az emberek körében is. Most is mondhatnék példát, nem mondom, hogy kivel tárgyalunk, de ami most be van tervezve, egy fellépő elviszi a kétharmadát. Így kell gondolkodni. Az, hogy mi meg takarékoskodtunk dolgokban, és nem fizettünk ki valamit, az abból is adódik. Sok mindent megcsináltunk magunk, sok helyi produkció van, ami teltházasan működött és eljöttek és értéket képviselt, azonkívül én nem gondolnám, hogy nem voltak rendezvények, kicsik, nagyok.

Ha megnézik az egyik részét a beszámolónak, akkor látjátok azt, hogy igenis nagyon sok előadás volt, nem 200 főnek, nem 500-nak nem 1000-nek hanem 50-nek, 30-nak, 45-nek, akik megtiszteltek bennünket azzal, hogy eljöttek. Olvassátok végig akkor ezt a beszámolót, azt a részét is, és nem volt forgatag az idén meg már évek óta, mióta én itt vagyok. Ebben rosszul fogalmaztál, hanem volt egy nagyhegyesi kultúra hónap. Ha figyelmesen olvastátok a beszámolót, 16 vagy 17 programot csináltunk 30 napon belül. Nem láttalak benneteket, ne haragudjatok. Egyikőtök, se sűrűn, ezt így a szemetekbe mondom. Akkor se láttalak benneteket, mikor itt felvetődik ez a dolog, hogy a művelődési ház nem jó, meg kell újulni, meg szemléletet kell váltani. Nem láttam egyikőtöket se az irodámban, hogy felhívtatok volna telefonon, hogy Feri szedd össze a munkatársaidat, üljünk le, beszéljük meg ezt szemtől szemben, nem Facebookon. Zoli, ne haragudj, nem Facebook-üzenetben, nem videofelvételen beszéljük meg, hanem egyenesben ott vagyok, nyitott az ajtó. Idősen is nyitott vagyok az új dolgokra, ha ezt egyeztetjük a költségvetésről, nem tudom, hogy van-e még valami, szívesen válaszolok, de egyébként néhány tételt elmondanék.

Ebből az 58 millió visszamaradt pénzből 6.594.200 forint az én kimutatásom szerint az illetmények, munkabérek teljesítéséből, nem értjük mi az. Nem értjük, hogy lehet maradvány, mikor ki lehet számolni éves szinten azt, hogy mennyi ez, tehát nem értem. A tartalék szakkörökből maradt összeg az járulékot is vonz, tehát amit meg tartalékba kértünk a költségvetésben szakköri díjakra, mert két szakkörünk visszamondta a működését a tavalyi évben, tehát annak is ott maradt az összege, de azt még költségvetéskor nem tudtuk. A külső személyi juttatások azok arra vannak, hogy a szakkörök működjenek, az esetleges megbízásokat kiadjuk az olyan előadóknak, akiknek nincsen vállalkozásuk, azoknak megbízási szerződéssel tudjuk, ha szeretnénk, hogy eljöjjenek, akkor úgy tudjuk alkalmazni. Ebből is maradt meg összeg, mert ezt előre nem tudjuk, hogy ki lesz az, itt a maradvány 1.800.000 forint mindösszesen, ebből a személyi juttatásokkal együtt megmaradt

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

8.700.000 forint, amit nem értek. Hárman összedugtuk a fejünket délelőtt, megnéztük, hogy mi lehet ez a 6.594.000 forint személyi maradvány az illetményből. Biztos van magyarázata, csak mi nem értjük.

Itt van egy ilyen tétel is, hogy 2.000.000 forint, az se lett kifizetve az üzemeltetési anyagok. 1.900.000 forint a könyvtárnak is a villamossági díja, most nem tudom, hogy mi az a módosított 3.900.000 forint és ennek a maradványa 2.381.000 forint, ez is az 58.000.000 forintnak a maradványa. Akkor szedjük össze a milliókat. Folytatom. A karbantartásról már az előbb beszéltem, hogy miért nem csináltuk meg az emeletet. Ezt megindokoltam, ha el tudjátok fogadni, el elfogadjátok, ha nem, nem. Nem vettünk bútort, nem vettünk építőanyagot, ennek van egy áfavonzata, ami itt maradvány áfában 10.000.000 forint. Az 58 millióból szépen jön visszafele, hogy mik ezek a tételek.

Egyéb tárgyi eszközök beszerzése. Van néhány olyan tétel, hogy korszerűsítjük tovább a színpadtechnikánkat és 750.000 + áfát beterveztem egy olyan projektorra, ami a háttérrel gyakorlatilag egy mozdulattal ki tudja cserélni műsorok közben. Ehhez beterveztem külön 800.000 forint + áfát egy akkora vászonra, ami a hátsó falnak valamilyen takarásra, ami vetítésre alkalmas, ezt valahol nem valósítottuk meg. Elmaradt, ezt elismerem. Ha írtuk volna szépen az 58.000.000 forintból, amit visszaadtunk év végén, gyakorlatilag visszaadtunk, az így realizálódott nálunk az idei költségvetés.

Az idei költségvetéshez én tartanám magam nagyon. Ha megnézik, majd vessetek egy pillantást arra, hogy ha nem csinálunk semmit, mibe van a művelődési ház, ami az önkormányzatnak kötelező feladatellátása, de ezt ti tudjátok, vezetői vagytok, tudjátok, hogy ez így működik. Nem tettünk még semmit, nem tettünk keresztbe semmit, de már egy bizonyos költséggel számolni kell, amit nem tudunk kikerülni, ez a működés ilyen sajnos. Egyelőre ennyit szeretnék, megpróbáltam mindent, illetve megnézem a füzetemet.

Annyit szeretnék Lacihoz hozzátenni a bizottsággal kapcsolatosan, az mondtad, hogy 11.000 fő, akit leírtunk, a jegyzett rendezvények meg a hozzá tartozó rendezvényekről szól ez a kimutatás. Ebben nincsen semmiféle nagyzolás, nincsen semmiféle olyan ok, ami nem fedné a valóságot, ugyanis ezt is rendezvényről rendezvényre írjuk és így jött ki a 11.000 valamennyi fő. Ebbe a szakkörök működése, a heti napi működése nincsen benne, ami nem tudom a statisztikában ugyan leírtuk, de ide nem írtuk le, az körülbelül éves szinten úgy tenném, hogy 5-6.000 fő.

Azt, hogy mi mit csinálunk ott, azt gondolom, hogy nem vagytok elég tájékozottak abban, hogy mivel jár a mi munkánk. Sosem tisztáztuk azokat a dolgokat, amivel a mi munkánk jár, amivel szembesülünk, és amiről itt nem panaszkodunk meg nem mondjuk el, csak szembesülünk mindig azzal, hogy ütközési pontok vannak. Ez mindig azért van, mert nincsen tisztázva, tehát nem ültünk le soha, engem nem keres senki ilyen problémával, kollégáimat se és ha leültünk volna, lehet, hogy ezek nem is lennének nagy problémák.

Amennyiben tudunk együttműködni a jövőben is, akkor szeretném kérni, hogy ezt tegyük meg, és ha végig kérdeznék itt benneteket egyesével, hogy ki keresett meg engem... Nem kérdezek, polgármester asszonnyal napi szinten nyilván beszélünk erről, Lorettával néha, de a többiekkel senkivel, ez az igazság. Facebookon üzengetünk egymásnak, nem nekem, a kollégáimnak is. Én nem fogok Facebookon senkivel, Zoli neked és a nekem is kollégáimnak is sértés, meg annak a 18-20.000 embernek, aki a könyvtár és a művelődési házzal kapcsolatban van. A végére azt tudom mondani, hogy mindent megteszünk, lehet többet is tenni.

Buczi Zoltán János

A személyeskedést próbálom kerülni, bár ez neked nem sikerült, én azért megpróbálom. Ez itt nem erről kell, hogy szóljon. Az áldozatszerepet szerintem le kell venni. Először is művelődésszervezés az a feladat, ami a művelődési házban vezetőként adta elsődleges feladatod. A Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

magam nevében beszélek, de akár mondhatnám is, hogy ne kérd számon azt, hogy hozzád nem megyünk oda művelődésszervezőként, neked kellene megszervezni azt, hogy mondjuk megbeszélj a testülettel, aki egyébként a költségvetésedet mindig egy az egyben elfogadja.

A felelős gazdálkodás nálam ott kezdődik, hogy meg tudom írni a költségvetést és nem hozom magam olyan helyzetbe, hogy 4-5 tételnél, amikor erről beszélünk, most derül ki az, hogy nem tudod, azok mik. A felelős gazdálkodás az, hogy értek egy költségvetést, ami az én intézményemet érinti és intézményvezetőként dolgozok ott, és ez még nem is feltételez közigazgatási diplomát, egész egyszerűen ilyen múlttal, amilyen régen csinálod, ezek nem is szabadna, hogy kérdések legyenek. Ezt tudnod kellene, ez teljesen egyértelmű. Az, hogy támadásnak veszed azt, amit itt elmondtunk ketten, aztán lehet, hogy a többiek hozzászólásait is majd támadásnak veszed, egy dolog. Ki lehet ragadni Majkát a kontextusból. Nem Majkáról van szó, akkor az sem ment át.

Azért 58.000.000 forinttal túltervezni, az nem felelős gazdálkodás, mert akkor hol van azokról az évekről a módosított előirányzat, például ott egy ilyen fogalommal kellett volna találkozni, mert így működik. Itt van melletted az önkormányzat és itt van a gazdasági vezető, aki bármikor tud segíteni. Ilyenkor, amikor így van megtervezve egy költségvetés - Nagyhegyes elbírja, rengeteg pénzünk van - azért mégiscsak ez lekötött forrás. Az év végéig, amíg ki nem derül, hogy az maradvány az le van kötve. Nem megy el 3 fiú egy általad ambicionált felújításra, akik település-karbantartók akkor nem valósul meg a beruházás? Én erről nem is hallottam, de hát nekünk kellett volna menni megkérdezni, hogy miért nem készült el az az ambíció, amiről nem is tudtunk? Én nem láttam a korábbi költségvetésekben ezeket, úgyhogy ne haragudj érte.

Azt számon kérni, hogy nekünk kellene odamenni felosztva kéthavonta, hogy megkérdezzük, hogy miben segíthetünk? Nem. Ott van 130.000.000 forint egy évre, azzal kell tudni jól gazdálkodni és senki nem fog még egy Majkára sem nemet mondani, de egyébként ide nem illik Majka.

Következő magas labda. 20 éve tudjuk, hogy kicsi a színpad, akkor 20 éve ez itt miért nem téma? Hát a dupláját meg tudtuk volna csinálni minden második évben. Kicsi a színpad 20 éve? Ez teljesen elképesztő részemről. Majkát ironiával is hoztam föl. Nincs is szükségünk olyan szintű fellépőkre, mert olyan tömeget vonzanánk be vele, amit már nem fogunk tudni koordinálni. Mi nagyhegyesiek vagyunk. Én, amit látok, hogy nincs forgatag pedig jó volt.

Azért nem megyek be, ha válaszolnom kell a személyeskedő kérdésre, mert nincs, ami bevonzzon. Elmentem a gyerekeknek az óvodai fellépésére, elmentem a kötelező hivatali fellépésekre, akartam én menni pingpongozni is. Először abba a falba ütköztem, hogy mikor lehet bemenni. Itt most zárójelbe bele is teszem, hogy van 5 ember, ott dolgozik, és akkor alkalmazunk szerződéssel egy időse nénit, hogy menjen zárni? Hát ez egy intézmény, ez micsoda dolog? Erről hallott bárki is, hogy egy néni megy oda bezárni? Már nem, mert mikor kiderült, akkor utána ez a dolog leállt.

Izgatott vagyok egyébként, mert borzasztó sok magas labda lett feldobva, kommunikációs probléma is van, igen. Át kellett volna jönni a gazdasági vezetőhöz, ha nem megy egy ilyen tervezés. A mostani beszámolóban is meg kellett volna jelenjen, valamint a legutóbbiban is. Az a kérdés, hogy olvassuk végig, az azért sértő, mert végigolvastam én is többször, nincs benne, hogy mi maradt el. Egy 58 milliós tételnél azért minimum meg kellett volna jelenni, hogy én vezetőként ilyen ambíciókkal álltam, ez ezért és ezért nem valósult meg, de a továbbiakban is vezetőként meg aztán kutya kötelességem kitaposni egy olyan önkormányzattól, ahol van is erre forrás, hogy ezeket az ambíciókat, amiket én jónak ítélek meg, ezt végre tudjam hajtani. Érkezett erre bármilyen megkeresés? Nyilván költői kérdés, nem érkezett.

Én amúgy próbálkoztam Laár Andrással is, volt belőle balhé, az elődödnél, a könyvtárban

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

egy nagyon remek kis előadás sikeredett belőle, próbálkoztam az úrhajóssal, az is jól sikerült. Isten őrizze, hogy itt valaki ezzel fölemeljen, azért az megdöbbenett, amikor én csak elhívtam, de az, hogy én konferáljam föl, meg mindent én csináljak vele? Ennek az intézménynek van egy vezetője, én vezetőként büszkén álltam volna elő, hogy fölkonferálhassam az úrhajóst, nem pedig inkább az ételt viszem ki, mert az egy kényelmesebb megoldás. Azért legyen már tartása az embernek. Ha már igazgató úr, azért nem akarom folytatni, mert már csak ehhez hasonló fordulatokkal fogok tudni előjönni, úgyhogy kifejezetten kihangsúlyoztam az előző felszólalásomban, hogy nem bántó szándékkal beszélgetek. A munkacsoport dolgot is felajánlottam erre. Te azzal csapod le, hogy mi nem megyünk be, de nem kaptunk meghívást és most is azt gondolom, hogy nem nekünk kell oda bekuncsorogni, hanem meg kellene hívni. Ezt azért is gondolom így, mert az elmúlt sok-sok évben, ahogy fogalmaztál is, kritika az mindig van, ütközőpontnak nevezed ezt a dolgot, hát akkor azzal megyek elébe, hogy a továbbiakban ez ne forduljon elő, meghívom a csapatot, nem jön senki, semmi baj, akkor viszont ne is szóljanak bele. Mi még a probléma? Az új közösségi tér kialakítása, semmi gond, majd az élet igazolja, hogy működik-e vagy sem, úgyhogy én nem szeretném a hangulatot tovább rontani ezzel.

Szatmáriné Máté Éva

Mivel személyesen mindannyian meg lettünk szólítva, én is azt gondolom, hogy amit elmondtam, az nem volt személyeskedés, tehát tényeken alapult a dolog, és valóban átment részedről személyeskedésbe ez az egész dolog. Ha van olyan program, ami engem érdekel, oda elmegyek és ez nemcsak településen belül, hanem településen kívül bárhova elmegyek, olyan helyre, ami érdekel. Ezen kívül a saját munkám olyan munka, ami nem napi 8 órát fed le, hanem ettől sokkal többet és nagyon keveset vagyok egyébként itthon.

A felelős gazdálkodás hasonló, mint Zolinál. Én is azt gondolom, hogy a költségvetés megtervezésével indul. Én a magam részéről egy olyan intézményt vezetek, amelyeknek a költségvetése most jelen pillanatban annyi, mint Nagyhegyes Község Önkormányzatának a költségvetése, és ezért egy személyben vagyok a felelős, mind a költségvetésnek a megtervezéséért, annak a végrehajtásáért és az ellenőrzéséért is. Negyedéves bontásban nézzük azt meg mindig, hogy mi volt a terv és mi az, amin módosítani kell. Én azt gondolom, hogy egy felelős gazdálkodásnál is, most bármilyen intézményről beszélünk, ugyanezt az eljárásmódot kellene követni, hogy megnézzük azt, hogy mi volt a terv, és mi az, amin esetleg negyedévente vagy fél évente módosítani kell. Az, hogy intézményvezetőként felteszed testületi ülésen azt a kérdést, hogy nem tudod, hogy az előirányzatok miért voltak módosítva, én azt gondolom, hogy ez elég nagy hiba. Te vagy ezért az intézmény gazdálkodásáért a felelős, és azt gondolom, hogy a költségvetés előirányzat módosítása nem magától kerül be a költségvetésbe, hanem hogy azt megelőzi egy egyeztetés. Ha van olyan tétel, amit nem értesz, hogy az miért módosult a költségvetésben, akkor van egy gazdasági vezető, akitől lehetne kérdezni és azt gondolom, hogy ha ez a kérdés felmerült itt menet közben, akkor, ha Emmához bármikor bejöttetek volna, akkor gondolom, hogy ez a kérdés is tisztázódott volna, nem pedig most kerülne elő ez a kérdés, hogy vannak olyan tételek az előirányzat-módosításokban, ami nem világos.

A karbantartásra azt tudom mondani, hogy rendben, értem, amit mondasz, de ettől függetlenül annyit még el szeretnék mondani, hogy ugyanígy tételesen vettem végig a költségvetéseket, mint ahogy ti is tételesen végig vettétek, ezért tettem fel ezeket a kérdéseket, amelyeket feltettem. Egyébként felújítás nincs betervezve az idei évi költségvetésekbe egy forint sem.

Kissné Tóth Emma

Megnéztem a tavalyi évben az eredeti előirányzatnál, mikor terveztem az excel táblában nem jól volt képletezve és Németi Sándorné bére kétszer szerepel benne, ez a 6.000.000 forint, de szerintem ez a legkevesebb, úgyhogy ezt a 6.000.000 forintot az én rovásomra lehet írni. Ezen kívül a többi rendben van.

Dr. Csősz Péter

Az vetődött fel, hogy a villamosenergia-szolgáltatásnál 1.900.000 forint volt az eredeti előirányzat és 3.900.000 lett a módosított. Ennek mi lehet az oka? Egy zárójeles megjegyzésem van, hogy eredetileg a módosított előirányzatnál a főösszeg nem változott, tehát nem lett feljebb vagy lejjebb téve a főösszeg, az végig ugyanaz az összeg volt. Sorokon belül esetleg mozgott, de a főösszeg megmaradt.

Kissné Tóth Emma

A dologi kiadáson belül az intézményvezető módosíthat előirányzatokat. Ez úgy működik, ha ilyen szolgáltatásoknál van eltérés a számlák miatt, akkor ezt mi megoldjuk házon belül, tehát áttesszük egyikből a másikba, de ez maga a dolognak a főösszegét nem változtatja, tehát itt csak egy technikai könyvelés elvégzése történik, ahhoz, hogy egy számlát ki tudjunk fizetni. Ehhez ez szükséges, hogy legyen hozzá előirányzat.

Bajusz Istvánné

Az épületen belül azokat a változtatásokat, amit szerettetek volna és megbeszéltük, hogy a karbantartó csapat majd megcsinálja. Mondhatom azt, hogy bizonyos értelemben én is hibás vagyok, de négy embert nem lehet hatfelé osztani, tehát kevesen vannak. Viszont lehet, hogy akkor kellett volna, hogy mestert hívjunk és kifizetjük, akkor nyilván nem lett volna ennyi maradvány.

A színpad végülis annak idején a régi kézi pályára, amit megújítottunk, amikor ott voltak a rendezvények, akkor még elment, illetve nem problémázott senki, még mikor a zenekarok jöttek. Azt kell majd eldöntenünk, ami az idejű költségvetésben nem szerepel, de a tartalékból meg lehet csinálni. Vagy egy új színpadot veszünk, vagy ezt bővítjük. Az a baj, hogy a hely sem túl nagy, tehát lehet bővíteni jobbra-balra egy-egy métert, de akkor sem biztos, hogy akkor ki lehet fizetni nyugodtan egy koncertért 6-8.000.000 forintot. Mindent lehet, csak akkor a kívánságlistát át kell adni. Az viszont tény és való, hogy én úgy látom, hogy rengeteg kis rendezvény volt, nagyon sokan részt vettem én is főleg a könyvtárban. Nem arról van szó, hogy a lakosság, hogy jön el. Egy dolgot például megfigyeltem a karácsonyi műsornál is: nem voltunk már annyian, mint évekkel ezelőtt. Nehéz a lakosságot kimozdítani. Mikor milyen hangulatuk van. Az is biztos, hogy abban igazatok van, hogy olyat meg nem szabad csinálni, mert akkor nem bírják el, de ha egy olyan zenekart hozunk, akkor esetleg a helyiek szorulnak ki. Tulajdonképpen, ha úgy nézzük, akkor kicsi az erdőnek is az a része, a szabadtéri színpad környéke, hogy oda 4-5.000 ember beférjen. Nincs egy nagyobb terünk, még 3000 is sok nekem, másfél-kétezer még elfér, mert akkor elvárják az ételt, italt, ha bepakolnak a vendéglátósok, akkor az is fogja a helyet, de azért minden évben falunapkor azért csak eljön 1-2 ezer ember.

Lehet karácsonyi forgatagot is csinálni az erdőben. De mért hoztuk vissza a művelődési házba? Beszélgettük Ferivel, hogy mi legyen a múlt évben és azelőtt is az erdőben, vagy itt, de akkor aki fázik, be tud menni, le tud ülni valahova, az erdőben meg sokszor nem tudtak leülni és panaszkodtak, fáztak, hát meg lehet próbálni majd az idén megint kimenni, aztán lesz, ami lesz. Volt, amikor délelőtt, délután ment a műsor, azt is a művelődési ház adta, amikor a templomban volt

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

foglalva, kora délután is. Tehát összességében kell nézni az egészet. Én azt mondom, hogy biztos mindig van mit javítani. Egyet tudok megígérni, hogy ha úgy látom, hogy a karbantartók nem érnek oda, szeretném megcsinálni, akkor adjuk ki mesternek és akkor hamarabb készen lesz, meg rendben lesz. Lehet, hogy én nem látom ilyen sötéten, elég sokat megfordulok a házban, meg sokat beszélgetek a kollégákkal is, a csoportvezetőkkel is, biztosan másképp látom a dolgokat, mint ahogy esetleg ti látjátok.

Szatmáriné Máté Éva

A spórolás szóra még egy gondolat eszembe jutott, hogy mi soha nem azt kérjük, hogy az intézmények spóroljanak. El van fogadva egy intézmény költségvetése, ha mi azzal év elején, februárban nem értünk egyet, akkor azt szóvá tesszük év elején. Onnantól kezdve, hogy az adott intézmény költségvetése - most bármely intézményről is beszélünk - elfogadásra kerül, onnantól kezdve nem a spóroláson kell gondolkodni, hanem minden intézményvezetőnek tartania kell magát az elfogadott költségvetéséhez, és az legyen szó karbantartásról, felújításról, programszervezésről, személyi juttatásokról, tehát mindenről, ami a költségvetésében benne van. Azt gondolom, hogy valóban a karbantartás, illetve a felújítás az olyan jellegű kiadás, amin viszont a spórolás szó szóba sem jöhet, hiszen ezek olyan kiadások, amiket az állagmegőrzés, a felújítások miatt, mindenféleképpen fontos, hogy megvalósuljon.

Ide volt szánva ez a pénz, tehát gyakorlatilag ez egy lekötött pénz volt, más intézmények, vagy az önkormányzat nem használta ezt az összeget semmire, és amikor majd az intézmények, vagy amikor a költségvetést fogjuk tárgyalni, ezt el is fogom majd mondani. Nyilván nem most van ennek még itt az ideje, úgyhogy a magam részéről csak ennyi, hogy hogyha van egy elfogadott költségvetésünk, akkor tartsuk ahhoz a költségvetéshez magunkat.

Buczi Zoltán János

A spórolást lehúzó, mert azt Éva kifejtette. Nem ment át egyébként, amit mondtam, tehát személy szerint például éppen ellene vagyok a 8-10 milliósoknak, egyrészt azért is, mert túl sokba kerül egy alkalomra és kontrollálhatatlan minden szempontból. Sok kisebb meghívott vendégre gondoltam, ezt mondtam el korábban is többször.

Két apróság még csak. Ha az intézmény rendelkezik tükörreflexes fényképezőgéppel, akkor ne telefonnal készítsük a rendezvényekről a képeket, mert nem látszik szinte rajtuk semmi. Nem az a minősége.

Tamással már egyeztettem róla, hogy a bejárathoz, a széles bejárathoz tegyünk már oda legalább virágládát vagy valamit, mert mindenki föláll autóval és tönkre fog menni. Az ATM-hez is úgy állnak oda sokan, annak ott nincs helye.

Bajusz Istvánné

Éppen a múlt héten beszélgettük az újság megújítását és én nagyon remélem, hogy meg fogják tudni csinálni a kollégák azt is. Ha nem, akkor viszont kérjünk külső segítséget, hiszen volt már arról szó. Nem esett most szó, de még az is problémás, hogy miért ilyen az újság, és akkor hátha sok minden változhat.

Dobó Dániel

Részben képviselőtársam reagált a spórolás témakörre. Ha érkezik hozzánk ezzel kapcsolatban igény, sokkal nagyobb összegeket szoktunk megítélni, akár tűzoltóság, akár sportegyesület kéri, de nem szoktak ezzel kapcsolatban bejönni kérelmek. Ha egy színvonalasabb

rendezvényre, egy olyan fellépőre kér a művelődési ház támogatást, akkor abban nem hiszem, hogy bármikor is mi problémáznánk, ha ez a lakosság tetszését jobban ki tudja váltani. Abban teljes mértékben egyetértek, hogy ne egy 6 milliós fellépő legyen, mint ami pár éve volt, amikor a Kiserdőből csordultak kifelé az emberek, annyi vendég jött a fellépőkre. Ez sem teljesen jó irány, de valahol a kisebb költségvetésű és a nagyobb költségvetésű között is meg tudunk állni. Tudunk olyan fellépőket is szerezni, akik talán nagyobb látogatottságot tudnak ennek hozni.

Ennek a tárgyi feltételei, ahogy polgármester asszony is mondta, hogy ezzel is gond van, azzal is gond van, hogy az erdőméret és egyéb ilyenek, semmi gond, ez egy olyan dolog, amibe valószínűleg megéri befektetni. Ha ezt mi rendbe tesszük, ahogy a rendezvényháznál tervben van a parkoló, ahogy megcsináljuk az egyéb ilyen infrastrukturális fejlesztéseket, úgy a Kiserdőn is biztosan tudunk alakítani.

A másik része pedig ennek, hogyha már személyesen meg lettünk szólítva, hogy ebben mi nem vagyunk szakemberek, tehát én el tudom mondani az én ötleteimet, az én meglátásaimat, most is éppen ezt teszem, de hogy operatíván ezt hogyan alakítsuk ki, vagy mit tudunk ezzel kezdeni, ez úgy gondolom, hogy nem a mi dolgunk, hogy ebbe beleszóljunk.

Én megnéztem a rendezvényeket, amivel vádolva lettünk, hogy nem jelentünk meg azért, mert a rendezvényeknek a jelentős részének nem is vagyok célcsoportja. Amint tudunk, azon részt veszünk, vagy ott vagyunk, és nyilván van olyan, amikor pedig nekem sincsen arra időm, vagy nem tudok egyszerre két helyen lenni. Van egy tőlünk sokkal nagyobb, általunk képviselni kívánt lakosság, akik pedig biztosan részt vennének és sokszor részt is vesznek. Én is látom, hogy a Petőfi utcáig áll a művelődési háztól a sor. Ezt semmiképpen nem vitatom és nem is akarom vitatni, hogy ebben a beszámolóban ezek a számadatok mennyire igazak vagy sem, mert ha minőségi a program jár rá a település apraja, nagyja. Az ebben való fejlődésekre mi csak motivációt tudunk adni, vagy iránymutatást, hogy azt hogyan lehet talán esetleg máshogy csinálni, egy új nézőpontot behozva, de ez semmiképpen nem a mi dolgunk és felelősségünk, hogy ebbe beletegyük azt, hogy ezt szakmailag hogyan kellene jobban. Ettől függetlenül az egyeztetés az szerintem is jó ötlet, ebben partnerek tudunk lenni. Én mindenképp szeretnék ebben előrébb lépni, hogy ténylegesen tudjunk nemcsak a településen eddig tartott színvonalat, hanem akár itt képviselő-testületileg is ezen emelni, hogyha van rá lehetőség.

Bajusz Istvánné

Szeretne valaki még hozzászólni? Nem jelentkezik senki, akkor én szavazásra bocsátom az intézmény 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

16/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 15:07

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása

Nagyhegyes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót megismerte, és azt elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester
Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.43	71.43
Nem	2	28.57	28.57
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
<u>Távol</u>	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

3. A Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár 2026. évi szolgáltatási tervének elfogadása

Bajusz Istvánné

A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt is, kérem szépen Végh László képviselő urat.

Végh László

Szorosan kapcsolódik az előző napirendi pontunkhoz, ezért is egy kicsit talán nehéz erről most beszélni. Minden év március 1-jéig el kell készítenie az intézménynek és a képviselő-testületnek pedig el kell fogadnia az intézmény szolgáltatási tervét. Ezt meg is kaptuk. Tényleg csak röviden szeretném összefoglalni. Az előző napirendnél azt gondolom, elég sok mindent ígértünk a művelődési háznak a könyvtár működésével kapcsolatban. A művelődési ház 2026-os munkatervből látható, hogy az intézmény stabilitásra és a bevált programstruktúrája fenntartására törekszik. A csoportok működését is láthattuk már a beszámolóban, a szolgáltatási terv is hasonlóan írja ezt le. A könyvtárnál sincs olyan túl nagy változás, a nyitva tartást a rendezvények lebonyolítását a 2026-os évben is vállalják és szervezik. A személyi és tárgyi feltételekben sincs nagy eltérés a 2025-ös évhez kapcsolódóan, vagy azzal összevetve. A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a tervet.

Bajusz Istvánné

Mindketten igazgató úr és a helyettes asszony is elég bőségesen leírták, hogy mit szeretnének. Ez változhat, ugyanúgy itt is van felsorolva egy csomó csoport, hogy aztán fog-e tudni mindegyik működni, nem biztos.

Végh László

Mint képviselő szólnék hozzá, ha már az előző napirendi pont ilyen heves vitát, vagy véleménykülönbségeket hozott. Próbálok ilyen hatalmas bölcsességekkel itt szolgálni és nyilván a Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

szolgálati tervet feltételezem, el fogja fogadni a képviselő-testület és akkor tanuljunk ebből mind a két oldalról, tehát a képviselő-testület is, valamint az intézmény egésze is a munkavállalókkal együtt és próbáljunk meg egy olyan hangulatban, hogy már ne kelljen ilyen problémákkal küzdenünk, tehát az intézmény is tanuljon ebből. Azt javaslom mi is próbáljunk meg úgy állni az intézményhez, hogy ha ezen múlik, akkor mi is lendítsük előrébb az intézményt. Ha intézményvezető úr, vagy bármelyik munkatársa ebben segítségünket kéri, akkor ebben részt kívánunk mi is venni, tehát, hogyha kérdés van felénk, azt szerintem nem fogja senki elutasítani.

Dr. Csósz Péter

A szakmai részéhez nem kívánok hozzászólni, mert ahhoz nincsen közöm, mert nem szeretnék véleményt nyilvánítani. Többször felmerült a költségvetés és annak tervezése. Megnéztem egyébként egyáltalán nem módosult a művelődési háznak a költségvetése, amikor módosítottuk az önkormányzati költségvetést. Rendeleti szinten nem módosítottuk, itt az előirányzatok közötti átcsoportosítás az a főszámokon belül mozgott, emiatt nem volt rendeleti szintű módosításra szükség.

Annyit akartam javasolni igazgató úrnak, hogy a jövőben akár lehet intenzívebb a kapcsolat, ha már év közben az látszik, hogy mondjuk túl van tervezve az előirányzat, azt le lehet év közben is venni, akár javaslatot lehet rá tenni, ha valamelyik betervezett cél vagy feladat nem valósul meg bármilyen oknál fogva. Azt a költségvetési rendelet-módosításnál tudjuk orvosolni, és akkor év végére nem gyűlik össze ekkora maradvány, illetve a gazdasági vezetővel akkor egy intenzívebb kapcsolatot folytassanak, lehet tájékozódni. Mi hivatalként azért vagyunk, hogy bármelyik intézményt kiszolgáljuk, minden intézményvezetővel szerintem jó is a kapcsolat.

Tegyük intenzívebbé, vagy akár havi szinten kövessük vissza, hogy állnak az előirányzatok, és akkor elkerülhetők ezek a problémák (amik részemről nem problémák, csak a képviselők jelezték, hogy problémaként merül fel). Ebben nem szeretnék véleményt alkotni, hogy mekkora maradvánnyal dolgozik, én a saját intézményemért vagyok felelős, a Polgármesteri Hivatalért, ott igyekszünk olyan szinten tartani, hogy kevés, tehát nálunk ilyen 500.000 vagy 1.000.000 forintos maradvány szokott lenni legfeljebb minden évben. Törekszünk arra, hogy teljesen pontosan tervezzünk, de becsúsztatnak ilyenek. A munkabérek alapján 5 főnek a munkabérét viszonylag azért egyszerűen ki lehet számolni cafeteriával, jutalommal együtt, és akkor az úgy körülbelül kiad egy főszámot, hogy annak, hogy kellene kinézni, és hogyha ott tényleg milliós differencia van, akkor ott azért vannak kérdőjelek. El is ismerte Emma, hogy ebben az esetben mi hibáztunk, amelyért elnézést kérek én is a hivatal nevében is, és a jövőben erre jobban odafigyelünk.

Bajusz Istvánné

Szeretne valaki még hozzászólni az intézmény részéről? Azért mindentől, a vitától függetlenül én megköszönném a kollégáim egész éves munkáját, mert nem könnyű a mai világban se becsempészni az embereket az intézménybe, legyen akármilyen csili-vili. Láthatjuk a környező településekről is, hogy nincsenek megtöltve az intézmények. Most mondhatjátok azt, hogy védem a művelődési házat, a könyvtárat, védem is egyrészt ugyanúgy, mint ahogy más intézményt is. Ha hibáznak, azt is elmondom, nincs nálam a bölcsek köve, de megnézhetitek, hogy ahhoz képest, hogy kistelepülés, hasonlítsátok össze egy nagyvárossal.

Én úgy gondolom, hogy volt rengeteg rendezvényünk, lehet javítani, de magamról tudom, más volt a világ a 70-es 80-as években, más a világ most. A gyerek hamarabb előveszi a kütyüt, meg hamarabb leül a tévé elé. Most próbáljatok már meg összeszedni 30 fiatalt, akik beülnének a klubba, tévét nézni. Nem nagyon sikerül, viszont azt kívánom a jövőre nézve, hogy mindenképpen

próbáljátok az ideit tervet megvalósítani, úgy, hogy jövőre ne kelljen februárban ezen vitatkozni, hogy mi sikerült, mi nem.

Azt meg kell beszéljük, hogy a költségvetésben a maradványból adjunk vissza annyit, kitaláljuk, hogy milyen legyen a színpad bővítve, vagy pedig veszünk egy olyan felszereltségű színpadot, amit ugyanúgy ott hagyunk és bármikor megfelel. Ez majd döntés kérdése. Szavazásra bocsátom a szolgáltatási tervet az együttes intézménynél.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

17/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 15:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár 2026. évi szolgáltatási tervének és munkatervének elfogadása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. §-a alapján a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár közművelődési intézmény 2026. évi munkatervét és szolgáltatási tervét megismerte, és azt elfogadja a határozat melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és az intézményvezetőt, hogy a 2026. évi szolgáltatási tervet a jogszabályban foglaltak szerint a feladatellátás helyén, valamint a helyben szokásos módon közzé tegye.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester, Bokács Ferenc intézményvezető

Határidő: 2026. március 1.

Szolgáltatási terv előlap

Tárgyév	2026.
Település neve	Nagyhegyes
A közművelődési alapszolgáltatás ellátásának módja	Nagyhegyes Község Önkormányzata
Közművelődési intézmény neve	Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár
Közművelődési intézmény székhely címe	4064 Nagyhegyegyes, Kossuth u. 4.
Ellátott alapszolgáltatások	082042, 082043, 082044 (Könyvtár), 082091, 082092, 082093 (Művelődési Ház)
Felelős vezető neve	Bokács Ferenc
Szakmai vezető neve	Bokács Ferenc
Kitöltő neve és beosztása	Bokács Ferenc-intézményvezető
Kitöltő telefonszáma	36306203093
Kitöltő e-mail címe	muvhaznh.net@gmail.com

Jóváhagyási záradék

Nagyhegyes település önkormányzata a közművelődési intézmény 2026. évi szolgáltatási tervét a számú határozatával jóváhagyta.

Nagyhegyes település önkormányzata a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár közművelődési intézmény szolgáltatási tervét a 2026. évi munkaterv részeként a _____ számú határozatával jóváhagyta.

Kihirdetési záradék

A szolgáltatási tervet a közművelődési közösség szintér/ közművelődési intézmény székehelyén és telephelyén az előcsarnokban/ aulában jól látható helyen legkésőbb a jóváhagyást követő 15 napon belül ki kell helyezni.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
<u>Szavazott</u>	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Bajusz Istvánné

Tartsunk 10 perc szünetet a költségvetés előtt, mert már úgyse férne bele.

Bajusz Istvánné polgármester 10 perc szünetet rendel el, melyet követően szintén teljes létszámban, határozatképesen folytatja munkáját a képviselő-testület.

-----Napirendi pont-----

4. Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Bajusz Istvánné

A költségvetést áttekintette, tárgyalta a Pénzügyi Bizottság és Településfejlesztési Bizottság. Tisztelettel kérem elnök asszonyt és elnök urat, szíveskedjete a bizottsági állásfoglalásokat ismertetni.

Szatmáriné Máté Éva

Igyekszem nagyon röviden összefoglalni a költségvetési rendeletünket, de azért néhány sarokszámot mégis ki szeretnék emelni. A bevételi oldalon központi támogatásokat kapunk általános működési támogatásra, a köznevelési feladatok ellátására, a szociális és gyermekjóléti támogatásokra, illetve a kulturális feladatok támogatására. Ezek a központi finanszírozásból származó bevételek azonban nem állnak arányban az ellátandó feladatokkal, tehát az önkormányzatnak továbbra is tetemes forrást kell ahhoz biztosítania, hogy ezek a kötelezően ellátandó és igazgatási feladatok el

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

legyenek látva.

A működési bevételeink közül, amit mindenféleképpen ki szeretnék emelni, az az iparűzési adó mértéke, amelynek a várható összege 550.200.000 forint. Azt gondolom, hogy ez Nagyhegyes életében az egyik legfontosabb saját bevételünk. Fontos kiemelni, hogy ez a költségvetésünknek az egyik legérzékenyebb pontja, tehát, hogyha az iparűzési adó elmarad, akkor az év közben mindenféleképpen valamilyen kiegészítést igényel. A működési bevételeink több mint 207.000.000 forinttal kerültek betervezésre. Ide tartoznak a bérleti díjakból, a szolgáltatásokból, valamint a térítési díjakból befolyt összegek. A finanszírozási bevételeknél itt a maradvány összegével számolunk, ami a költségvetésünk egyik tartóoszlopa. A tervezett 2025. évi maradvány összege 794.947.730 forint. Minden egyes évben, mikor a költségvetési rendeletünket tárgyaljuk, elmondjuk, hogy a maradványnak az összege soha nem pontos, annak a pontos összege majd csak a zárszámadáskor lesz ismert. Most ezzel terveztünk. Természetesen, ha a pontos összeg majd ismert lesz, akkor szükséges lesz a rendelettervezetünket módosítani.

A felhalmozási bevételeknél számoltunk Top Pluszos piacfejlesztési támogatással, tehát itt már támogatói okirattal rendelkezünk, illetve a Kossuth utcai parkolónak a kialakítása, közel 15.000.000 forintos összeggel ide került betervezésre. Felhalmozási bevételként jelenik meg még a vagyonértékesítésből származó bevételünk, tehát konkrétan a Gólyási iskolának az eladásából származó bevétel, valamint a 3 darab iparterület értékesítéséből származó bevétel. Azért ezt a hármat hoztuk ide be, mert ebben a három esetben van már szerződés is aláírva. Összességében több mint 3 milliárd forint a költségvetésünk főösszege.

Ha a kiadásokat nézzük, akkor a működési kiadások adják az összkiadásnak majdnem a felét, amelyek közül a személyi juttatások közel 600.000.000 forintot tesznek ki, tehát ide már a jogszabályban meghatározott kötelező béremelések beépítésre kerültek, illetve szintén tervezésre került az év második felétől a kávézó dolgozói létszámának a kialakítása, tehát a plusz 2 fő is betervezésre került. Természetesen ezzel együtt a járulékok is.

A dologi kiadásoknál meg kell említeni, hogy magába foglalja a különböző működéssel kapcsolatos kiadásokat, az étkeztetés kapcsán a különböző élelmiszerköltségeket, a közüzemi díjakat, a vagyonvédelmet, hulladékszállítást stb. Itt minden, ami például még a karbantartással, az intézményépületek fejlesztésével, a parkok, közterületek gondozásával, állagmegóvásával kapcsolatos kiadásokat, illetve akár a kerékpárút vagy a vendégház kapcsán felmerülő költségek is ide vannak számolva. Szintén itt került tervezésre az ellátottak pénzbeli juttatása, tehát, amit a rendeletünk alapján a lakosságnak különböző támogatásokként ki szoktunk fizetni.

A működési célú egyéb kiadásoknál ez egy tetemesebb összeg több mint 300.000.000 forint. Itt került elszámolásra a szolidaritási hozzájárulás, melynek 2026-os összege 222.684.574 forint, tehát ezt elvonják a településünktől. Nagyon jó lenne, ha ez is itt maradna és tudnánk belőle gazdálkodni, de sajnos ez nem így van. Ezt 4 részletben kell megfizetni. Kellett már egyet januárban, illetve kell áprilisban, júliusban, illetve októberben is.

Szintén itt került a működési célú egyéb kiadásoknál betervezésre a civil keret összege. Itt szeretném kiemelni, hogy a civil keret összességében 30.000.000 forinttal kerülne meghatározásra, ebből a helyi civil szervezetek támogatására 12.000.000 forint esne, illetve az egyházak támogatására 1.000.000 forint, valamint a Nagyhegyesen kívüli civil szervezetek támogatására 17.000.000 forint, illetve itt számoltunk a Hajdúszoboszlói Szociális Központ működési támogatás Nagyhegyesre eső részével, valamint a társulás részére fizetendő éves tagdíjjal is. A költségvetési tartalék még így is 100.000.000 forinttal van tervezve, tehát azt gondolom, hogy az önkormányzat folyamatos felelős gazdálkodást végez, ez látszik is az idei évi költségvetési rendelettervezetünkben is.

Kiemelném, hogy a felhalmozási kiadásoknál, milyen beruházásokat, illetve felújításokat

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

terveztünk be az idén. Felújítást terveztünk a Kodály Zoltán utca burkolatfelújítására, a Bethlen utca burkolatfelújítására, a Polgármesteri Hivatal tetőszerkezetének a felújítására, a kávézó befejezésére, valamint a rendezvényház felújítására. Főbb beruházás a Tündérkert Óvoda és Bölcsőde 7. óvodai csoportjának a kialakítása, illetve a 3. bölcsődei csoportról is már akkor érintőlegesen szó esett. Szerepel a beruházásaink között a Rákóczi utca végének aszfaltozása, a közvilágítás fejlesztése, illetve az egészségügyi centrumban két új lakás megépítése, valamint a kávézó berendezése. A Kossuth utcai parkoló kiépítése is pályázati forrásból, de ide van számolva.

A bizottság egyébként egyöntetűen elfogadta a rendeletervezetet, illetve volt egy határozati javaslat is, a költségvetési évet követő 3 évre meg kell határozni az önkormányzat várható bevételeit, és ezt is egyöntetűen elfogadásra javasolta a bizottság.

Végh László

Próbáltam összeszedni azokat, amit esetleg elnök asszony nem mondott el. Nem nagyon találtam olyat, amit egyáltalán nem említett. A beruházásoknál, az új utca kialakításának tervezése az talán kimaradt. Ez volt még, amit hozzá szerettem volna tenni, hogy ez is benne van egyébként a költségvetésünkben. A Településfejlesztési Bizottság is 4 igennel, tehát egyöntetűen elfogadásra javasolja mind a rendeletervezetet, mind pedig a határozati javaslatot.

Szalmáriné Máté Éva

Akik követik az ülést esetleg már hallhatták, hogy a korábbi napirendi pontnál beszéltünk a művelődési házról, illetve a beszámolójáról, illetve eléggé kiveséztük már ott az intézmény költségvetését is, holott ennek a napirendnek lett volna a feladata. Szeretnék képviselői indítványt beterjeszteni azzal kapcsolatosan, hogy a költségvetési rendeletünket most ne fogadjuk el a művelődési ház esetében. Szükségesnek látom a költségvetés újra tervezését a korábban elhangzottak miatt, illetve polgármester asszony által felvetett színpadépítés kapcsán is. Szeretném kérni akkor intézményvezető urat azzal kapcsolatosan, hogy készüljön egy új költségvetés a 2025-ös teljesült adatok alapján, és hogy az maradjon a realitások talaján és akkor vélhetően fogunk majd egy közös konszenzusra jutni.

Buczi Zoltán János

Ez most meglepett, mert azt már most én nem bántanám, főleg, hogy a szünet előtt kicsit parázs volt itt a hangulat, de átbeszéltük, senkinek nem kell attól tartania, hogy itt ez jobban elfajul. Valószínűleg szükség volt már erre, hogy kiadjuk magunkból. Szóval én azt nem bántanám, hanem inkább van egy javaslatom, a két lakás tervezése az EÜ centrumban ott mindenképpen meghagynám a tervezési költséget, hogy ezt a dolgot tartsuk ébren, mert én is támogatom azoknak a kialakítását. Viszont mivel most több ingatlanfejlesztésünk is folyamatban van, én azt gondolom, hogy a rendezvényház felújításra szánt összeg az nagyon alacsony, tehát abból nem fogunk tudni kijönni. Persze lehet menet közben majd a tartalékból erre forrást találni, de az én javaslatom most azt, hogy a 12.700.000 forintot 20.000.000 forintra kerekítsük föl a két lakás építésének a rovására, azaz, hogy az építést egy évvel toljuk el. Így a rendezvényház és annak a környezete is, valamint a gépészete teljesen megújulna és akkor ott már csak üzemeltetési feladataink maradnának, de akkor legalább az teljesen kész lenne.

Na most ott maradt fenn - ha tudatok követni - a két lakás építése soron 18.100.000 forint és abból 10.000.000 forintot javasolnék a nagyhegyesi Kádár-dűlő mentén lévő tanyás ingatlanok vezetékes vízellátásának a biztosításához, mert ez majdnem minden évben felmerült. Én továbbra is tartom magam ahhoz, hogy Nagyhegyes egy tanyavilágból kialakult település, még ha ott nem is mind

a 8 ingatlan autentikusan tanya jellegű, de azért mégiscsak egy ikonikus területe Nagyhegyesnek és vezetékes ivóvíz továbbra sincs. Azt gondolom, hogy 10.000.000 forinttal hozzá tudnánk járulni, valószínűleg nem jön ki ebből az összegből, sőt szinte biztos, de az ingatlantulajdonosok, akikkel lehet egyeztetni, mert korábban mutattak rá hajlandóságot, ha egy észszerű költségvetésen belül van, akkor természetesen megoszthatjuk a költséget, az önkormányzat és a tulajdonosok között.

Nem tudom, mi lesz a vége, nem tudom, mibe kerül most, vannak-e olyan szabályozások, amik ezt mondjuk most lehetővé teszik, vagy éppen, ami miatt ezt nem lehet kivitelezni, de menjünk utána, én ezt javaslom, a maradék 8.100.000 forintot pedig tartalékba helyezném el.

Lajter-Hódos Loretta

Nem tudtam követni, mert nem volt előttem. Gyorsan elkezdtem keresni, de amúgy nagyon jó ötletnek tartom, amit mondasz, tehát tudom támogatni és képviselőtársammal Évával is egyet tudok érteni, hogy én sem fogom támogatni most, hogy elfogadjuk a költségvetést, hanem szerintem rájuk át még magunkat ezen és egy másik alkalommal, még március 15-e előtt nézzük meg még egyszer ezt a költségvetést.

Bajusz Istvánné

Nem akarok belemenni alpolgármester úr javaslatába az ivóvízvezetékekkel kapcsolatban, de 2-3 éve nem egy kört futottunk ebben. Ez az egyik. A másik pedig, hogy én úgy gondolom, hogy amennyiben kész lesz a terve a két lakásnak az EÜ centrum tetején, akkor a költségvetéssel együtt adják meg. Én azt a pénzt nem venném el és raknám máshova, ott hagynám, mert rövid időn belül kiderül. Azt hiszem, hogy egy szakági tervet várnak még, illetve az építéshatóságtól, hogy valóban meg lehet-e oldani.

Van annyi tartalékunk, hogy abból meg lehet csinálni a rendezvényháznál, amit akarunk, viszont azt is át kell nagyon gondolni, mert melegítő konyhára van engedélyük. Azóta változhattak a jogszabályok, most az a belső konyha, a gépek működnek, legfeljebb ki kell cserélni valamit, de valamelyik évben kicseréltük a zsámolyt, kicseréltük a bojlerstb. Inkább a járólapot kell a mosogatót, meg a pultot felújítani. Azokat kell megcsinálni, de én ott hagynám, mert van annyi tartalék.

Buczi Zoltán János

Nem is gondoltam, hogy a melegítő konyhánál lépünk egy nagyobbat. A konyha rész elég komoly felújításra szorul, meg egy filagória kialakítása a jelenlegi helyén, mert az nagyon nem odaillő. Maga a funkciója igen, csak a fémllemezrel való borítással nem egy hívogató. Ha már a kertben is szeretnénk valami igényesebb területet kialakítani, akkor most egyet tudok érteni, de akkor viszont javasolni fogom, hogy azt a 12.700.000 forintot 20 millióra emeljük meg.

Most függetlenül attól, hogy melyik irányból javaslom elvenni a forrást, akármiből csináljuk, az eredeti összeg nagyon kevés. Jelenleg 3.000.000 forint alatt nem lehet egy fürdőszobát felújítani, tehát itt meg két egész lakásról beszélünk. Nem tud ennyiből megvalósulni, viszont a tervek és a tervezői költségbecslés az majd úgy is fogja mutatni, hogy mire lehet elegendő. Természetesen részemről maradhat bent, tehát nem elvenni akartam ezt a területet, hanem csak tolni, merthogy benne vagyunk ingatlanfejlesztésekben. A terv már meg van rendelve évek óta, de még nem érkezett meg, úgyhogy két dologhoz én szeretnék most ragaszkodni, aztán majd a testület dönt róla. A 12.700.000 forint kiegészítése, 20.000.000 forintra a rendezvényház felújítás kapcsán és a Kádár dűlős vízvezeték ellátására pedig 10 milliót javaslom.

Végh László

Zolira reflektálnék, mert említette nekem ülés előtt, de én se tudtam rá teljesen felkészülni, azonban utána számoltam én is, meg gondolkodtam rajta. Egyet tudok érteni, mert a rendezvényház valószínűleg tényleg nem jön ki a 12,7 millióból főleg, hogy a végleges megoldás úgyis az lesz, hogy egy teljes konyhafelújítást csináljunk meg. A funkcióváltást nem feltétlenül tartom megalapozottnak, vagy mindenképpen szükségesnek, hiszen ott a jelenlegi régi 30-40 éves állapotokat kell megszüntetni és nem a rendezvényház igénytelenségéből adódóan. Egyszerűen a technikai felszereltségének a kialakítása, úgy lett kiépítve, nem erre lett ez kitalálva, próbáljuk meg úgy kialakítani, hogy ez megfelelő legyen a következő 20-30 évben is és akkor megemelhetjük 20.000.000 forintra.

Az egészségügyi centrumban kialakítandó lakások már évek óta benne vannak a fejekben, tehát ezen mindig gondolkodunk, de valóban addig szerintem felesleges betervezni rá ezt a 25,4 millió forintot, míg nem láttunk egy költségvetéssel ellátott tervet. Ha valahonnan kivehetjük, akkor ezt nyugodtan vegyük ki, várjuk meg vele a tervet, és akkor esetleg tényleg, ha egy olyan költségvetést kapunk, amire úgy gondoljuk, hogy a 2026-os évben meg tudjuk valósítani, másrészt meg hogy annyiért meg is akarjuk valósítani, akkor majd esetleg a tartalék terhére.

Én azt nagyon nem szeretem, ha már most így a február 12-i ülésen a tartalékot kezdjük el felélni. A 10.000.000 forintos vízvezeték beruházás a dűlő úton, ez is nyilván már szerintem 2-3 éve lépett be a képviselő-testülethez. A 10.000.000 forint az korántsem lesz elég, felét magát, ha fedezni fogja ennek az összegnek. Az ingatlantulajdonosoknak kell ehhez hozzájárulni, de a 10.000.000 forint szerintem az önkormányzat részéről egy teljesen vállalható költség.

El tudom fogadni a művelődési ház költségvetését is, ezzel pedig elnök asszonyra reflektálnék. A Zoli módosításaival együtt szerintem így a költségvetés számomra elfogadható, de megértem, ha Éva ebben még talál kifogást és esetleg ott egy pontosabb elemi költségvetést szeretne látni és az alapján hozni egy döntést, az is teljesen érthető. Nem szeretném semmiképp az intézményt sem olyan helyzetbe hozni, hogy most a második napirendi pontunk kapcsán beleessenek olyan hibába, hogy nagyon lecsökkentik a költségvetésüket, hogy nehogy megint egy magasabb maradvány maradjon év végén. A 131.000.000 forintos költségvetésüket próbálják meg kihasználni, és amiket terveztek, azt bátran valósítsák meg.

Szatmáriné Máté Éva

Képviselő úrra reagálva, továbbra is tartom azt, hogy most ne fogadjuk el a költségvetési rendeletünket. Volt már erre máskor is példa, tehát egy rendkívüli testületi üléssel februárban, amennyiben esetleg átdolgozásra kerül a költségvetés, akkor egy rendkívüli ülésen el tudjuk fogadni, és akkor egyik intézmény sem marad hosszú ideig bizonytalanságban. Továbbra is szeretném kérni a sokszor említett intézmény költségvetésének az átdolgozását, és egyet tudok érteni egyébként alpolgármester úrral is a költségek átcsoportosításában, illetve az ivóvízhálózat kialakításának a hozzájárulásában. Ezt a rendelettervezetünket esetleg most nem fogadjuk el, akkor akár már annak vonatkozásában is egy pontosabb költségvetés is akár rendelkezésünkre állna, hogy mibe kerülne annak a kialakítása.

Dr. Csósz Péter

Emmától akarom kérdezni, hogy amikről most beszélgettek a képviselők, az elemi költségvetési szint, ugye? Nem ezen a szinten kellene beszélgetni, bár nem akarok kioktatni senkit, de főösszegekről beszélgetünk. Amik elhangzottak, ez mind a 306.000.000 forintos önkormányzati beruházást érinti?

Kissné Tóth Emma

A K7-es K6-os kiemelt előirányzatot semmi más. Ha úgy gondoljátok, hogy tegyük át a tartalék terhére, akkor érinti máshol is, de ha valamelyik tételnél azt mondjuk, hogy a vendégház, vagy a rendezvényháznál nem 20.000.000, hanem még azt az 12 milliót, ami ott maradt odatesszük, akkor ott az csak a beruházásnak a céljait fogja változtatni.

Dr. Csósz Péter

A művelődési házra visszatérve. Akkor ne fogadja el a képviselő-testület most a költségvetést, ha a művelődési ház költségvetését ebben a formában nem akarja elfogadni, vagy fogadja el így most a költségvetést, és a következő rendeletmódosítással lesz a művelődési ház költségvetése rendbe téve. Amennyiben a művelődési ház költségvetését azt mondja a képviselő-testület vagy képviselői indítvány alapján, hogy inkább legyen átdolgozva, akkor az egész költségvetés valóban inkább átdolgozásra és nem elfogadásra javasolt.

Itt a március 15-i határidőt kell tartani. A következő rendes testületi ülésünk az március 19-re van ütemezve, tehát ha esetleg módosításra kerülne sor, nekünk az lenne a javaslatunk, hogy még ez februárban, méghozzá február utolsó hetében legyen megtárgyalva, hogy időben legyünk és akkor ott elegendő idő áll rendelkezésre ezeknek a módosításoknak az átvezetésére.

Ha a főösszeget nem érinti és a művelődési ház költségvetése marad így, és majd lemódosítjuk később, akkor most is el lehet fogadni a rendeletet.

Szatmáriné Máté Éva

Tartanám magamat a képviselői indítványhoz, és én nem elemi költségvetésről beszéltem, hanem főösszegről, azt kellene megnézni, mert, amit már korábban sokszor kiveséztünk, tehát túl nagy volt a maradvány, ott az egész főösszeget is meg kellene nézni. Természetesen az érinti az elemi költségvetés különböző sorait is, de azt gondolom, hogy azt nem tisztem most eldönteni, hogy az elemi költségvetés hogyan épüljön fel. Azt gondolom, hogy a főösszeget mindenféleképpen érinti, és emiatt a költségvetési rendeletünket is. Szeretném úgy elfogadni a költségvetésünket, hogy akkor az legyen megalapozott és ne majd egy rendeletmódosítással fogadjuk el egy negyedévet követően, hanem akkor alkossuk már meg most úgy, hogy esetleg a szükséges módosítások kerüljenek bele. Azt gondolom, hogy egyikünknek sem okoz problémát egy rendkívüli testületi ülésen részt venni és akkor elfogadni a költségvetésünket még március 15-e előtt.

Buczi Zoltán János

Csatlakozni fogok Évához, mert akkor így látom én is bebiztosítottnak azt, hogy a javaslataink beépítésre kerülnek.

Végh László

Támogatni fogom Évának az indítványát, akkor legyen megalapozottabb. Ez nyilván nem egy akkora időbeli munka, attól függetlenül, hogy valószínűleg egyébként nagy munkateher lesz ez az intézményünk, meg a gazdálkodásunk számára, de ha ezt februárban meg tudjuk tárgyalni, ennek semmilyen akadálya nem lesz.

Bajusz Istvánné

Valaki más szeretne még hozzászólni? Nem, viszont a határozati javaslatot szavaztatom, mert az nem erről szól, hanem arról, hogy a következő 3 évre mik a bevételeink. Ezt viszont javaslom elfogadni.

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

18/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:17

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő 3 évre várható összegének meghatározása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján az alábbiakat állapítja meg:

1. Az Önkormányzat bevételeinek várható összege a 2026. évben 653.950.000.-Ft, a 2027. évben 600.200.000.-Ft, a 2028. évben 650.200.000.-Ft, illetve a 2029. évben 700.200.000.-Ft.
2. Az Önkormányzatnak a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettsége a költségvetési évet követő három év vonatkozásában várhatóan nem keletkezik.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Bajusz Istvánné

Szavazásra bocsátom a 2026. évi költségvetési rendelet elfogadását is.

A képviselő-testület 0 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 0 tartózkodással a rendeletet elutasította.

Szavazás eredménye

19/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Ideje: 2026 február 12 16:18

Típusa: Nyílt

Rendelet; Elutasítva

Minősített

Tárgy: az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletéről szóló szavazás

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletéről szóló rendelettervezetet elutasította.

A képviselő-testület felkéri a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtár intézményvezetőjét, illetve a Nagyhegyesi Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetőjét, hogy dolgozzák át az önkormányzat 2026. évi költségvetésére vonatkozó rendelettervezetét akképpen, hogy a Művelődési Ház és Rickl Antal Vilmos Könyvtárra, valamint Nagyhegyes Község Önkormányzatára vonatkozó előirányzatok a napirendi pont vitája során elhangzott észrevételeket vegyék figyelembe és azt legkésőbb 2026. március 15. napjáig a képviselő-testület el tudja fogadni.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester,
Bokács Ferenc intézményvezető,
Kissné Tóth Emma gazdasági vezető,
Dr. Csősz Péter jegyző

Határidő: 2026. március 15.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	7	100.00	100.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
<u>Távol</u>	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

5. Civil és egyéb szervezetek beszámolója a 2025. évi szakmai tevékenységükről

Bajusz Istvánné

A civil és egyéb szervezetek beszámolóját a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta.

Végh László

Az önkormányzati rendeletünk értelmében a támogatott szervezetek minden év január 31-ig kötelesek elszámolni az előző évben tőlünk folyósított civil keretes alap pályázati pénzeivel. A részletes pénzügyi ellenőrzést majd a belső ellenőr végzi. Ennek eredményéről majd a következő hónapban várhatunk eredményt, tehát még a következő 2026-os civil keretes döntésünk előtt fogunk erről tájékoztatást kapni. A hivatal részéről a szakmai beszámolók véleményezése most a feladatunk. Ez azért is kiemelten fontos, mert a 2026-os évi civil keret felosztásához látnunk kell az általunk előző évben támogatott civil szervezetek szakmai munkáját.

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

2025-ben a helyi civil szervezeteknek összesen 11.900.000 forint támogatást nyújtottunk, az egyháznak 1.000.000 forintot, a nem helyi civil szervezeteknek pedig összesen 17.050.000 forintot. A beszámolók megérkeztek a civil szervezetektől, melyről döntés is született a Településfejlesztési Bizottság ülésén. Annyi bonyodalom volt a bizottsági döntésben, hogy itt a határozati javaslatban egyszerre van megszavaztatva az összes civil szervezet szakmai beszámolója. A Településfejlesztési Bizottságban viszont sok volt az érintettség és az összeférhetetlenség feloldása indokán külön-külön szavaztattuk a Nagyhegyesi Sportcentrum Sportegyesületet, melyet 3 igennel és egy tartózkodás mellett elfogadásra javasoltunk. A Nagyhegyesi Polgárőr Egyesületet, ahol szintén 3 igen, egy tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk és az összes többi civil szervezet szakmai beszámolóját pedig egyben szavaztattuk, ott már 4 igennel fogadtuk el.

Szatmáriné Máté Éva

Csak annyit szeretnék a beszámolók kapcsán elmondani, hogy elismerésemet szeretném kifejezni a civil szervezetek vezetőinek, illetve a tagoknak az egész éves kitartó munkáért. Igazából minden beszámolóból látszódik az elkötelezettség, tehát az, hogy a közösség érdekében szeretnének tevékenykedni, illetve az is, hogy a támogatásokat hogyan használták fel. Úgyhogy én szeretném megköszönni a civil szervezetek munkáját.

Bajusz Istvánné

Nem jelentkezik senki. A bizottsági véleményt meghallgattuk és akkor egyenként szavaztatom, hogy könnyebb legyen, mint ahogy a Településfejlesztési Bizottság csinálta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

20/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:21

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés az NSC Nagyhegyesi Sportcentrum SE 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített NSC Nagyhegyesi Sportcentrum SE szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	14.29
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

21/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Nagyhegyesi Üstökös Lovas Egyesület 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Nagyhegyesi Üstökös Lovas Egyesület szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

22/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Nagyhegyesi Szabadidős és Lovassport Egyesület 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Nagyhegyesi Szabadidős és Lovassport Egyesület szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

23/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Nagyhegyesi Polgárőr Egyesület 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Nagyhegyesi Polgárőr Egyesület szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester
Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	14.29
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

24/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:23

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Nagyhegyesi Nebuló Alapítvány 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Nagyhegyesi Nebuló Alapítvány szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester
Határidő: 2026. február 12.

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

25/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:23

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Nagyhegyesi Íjász Egyesület 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Nagyhegyesi Íjász Egyesület szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

26/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:23

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Nagyhegyesi „Tündérkert” Alapítvány 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Nagyhegyesi „Tündérkert” Alapítvány szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

27/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:23

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Fusshegyes Sportegyesület 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Fusshegyes Sportegyesület szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester
Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

28/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:24

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Kráter Horgász Egyesület 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Kráter Horgász Egyesület szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester
Határidő: 2026. február 12.

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

29/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:24

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Nagyhegyesi Református Misszió Egyházközség 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben a civil keretből támogatásban részesített Nagyhegyesi Református Misszió Egyházközség szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Szavazás eredménye

30/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros 2025. évi szakmai beszámolójáról

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben az egyéb keretből támogatásban részesített Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

31/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: döntés a Mozgáskorlátozottak Hajdú-Bihar Megyei Egyesülete 2025. évi szakmai beszámolójáról

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évben az egyéb keretből támogatásban részesített Mozgáskorlátozottak Hajdú-Bihar Megyei Egyesülete szakmai beszámolójában foglaltakat megismerte és azokat tudomásul vette.

A képviselő-testület a legkésőbb a zárszámadásról szóló rendelet megalkotásáig elkészített belső ellenőrzési jelentés megismerését követően – annak tartalmától függően – dönthet a 2026. évre megítélt támogatások egészben vagy részben történő felfüggesztéséről, vagy visszafizetésének elrendeléséről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester
Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

6. Civil szervezetek részére kiírt 2026. évi pályázati felhívás elfogadása

Bajusz Istvánné

A civil szervezetek részére kiírt 2026. évi pályázati felhívás elfogadását szintén a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta.

Végh László

Önkormányzatunk vonatkozó rendelete előírja, hogy minden év február 28-ig pályázatot kell kiírnunk a helyi civil szervezetek támogatására. Ez a költségvetésünkben 12.000.000 forintban lett megállapítva, legalábbis a tervezetben ez szerepel. Ez az összeg szolgál a helyi egyesületek és alapítványok működési kiadásaira, programjaira, valamint a pályázati önerő biztosítására. Egyes esetekben fontos kiemelni, hogy csak azok a szervezetek pályázhatnak, akiknek székhelye Nagyhegyesen van, és tevékenységüket a lakosság érdekében végzik. A pályázati felhívás az előző évekhez hasonlóan kerül majd kiírásra. Amennyiben elfogadjuk, a benyújtási határideje ennek 2026. március másodikával lenne meghatározva.

Ez volt az a napirendi pontunk, amit gyakorlatilag nem fogadtunk el az érintettség okán, ugyanúgy, mint az előző napirendi pontnál. Itt mivel négyen voltunk jelen, abban ketten érintettek voltunk, és emiatt az összeférhetlenség feloldása miatt ketten tartózkodással szavaztunk, ezért gyakorlatilag a Településfejlesztési Bizottság nem fogadta el ezt a határozati javaslatot, de elviekben, meg szóban mindenki egyetértett vele.

Bajusz Istvánné

Kérdezem a képviselőtársakat, megfelelő a pályázati kiírás mindenkinek? Amennyiben igen, akkor kérem igennel szavazzunk.

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

32/2026. (II. 22.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:27

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: 2026. évi pályázati felhívás a civil szervezetek részére

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a helyi civil szervezetek részére kiírt 2026. évi pályázati felhívást.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás önkormányzat honlapján, hivatalos Facebook oldalán és hirdetőtábláján történő közzétételéről.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester, Dr. Csősz Péter jegyző

Határidő: 2026. február 20.

1. melléklet a 32/2026. (II. 12.) Kt. határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Nagyhegyes Község Önkormányzata elismeri és támogatja a civil szervezetek helyi közéletre gyakorolt hatását, az önkormányzati feladatok megvalósítása érdekében végzett tevékenységet. Ennek keretében támogatja a kulturális, a közművelődési, az oktatás-nevelési, a szociális és karitatív tevékenységet, a természeti és épített környezet megóvását, a közrend- és vagyonvédelem biztosítása érdekében végzett tevékenységet, a sportolás és egészséges életmód, a prevenció, az egészségmegőrzés és életminőség javítása, a hagyományápolás és az esélyegyenlőség megteremtése érdekében végzett tevékenységet.

A kitűzött célok elérése és a civil társadalmi önszerveződés segítése érdekében Nagyhegyes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 14/2015. (XI. 19.) önkormányzati rendelete 5. § (1) bekezdése alapján az alábbi pályázati kiírást teszi közzé:

Pályázatot nyújthatnak be a Nagyhegyes Község közigazgatási területén székhellyel rendelkező és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény hatálya alá tartozó civil szervezetek, amelyek tevékenységüket egészben vagy részben a nagyhegyesi lakosok érdekében végzik.

A rendelkezésre álló Civil Keret a 2026. évben: 12.000.000- Ft.

A pályázatok benyújtásának módja és határideje: A pályázatokat munkaidőben a Polgármesteri Hivatalban lehet benyújtani 1 példányban **2026. március 2. napjáig**. A pályázat benyújtására a civil szervezet bejegyzett vezetője jogosult a pályázati felhívás 1. számú melléklet szerinti pályázati adatlapon (az adatlap megtalálható a www.nagyhegyes.hu honlap „Letölthető dokumentumok” menüpontjában is).

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a) pályázó megnevezését, székhelyét, levelezési címét, adószámát,
- b) pályázó számlavezető pénzügyintézetének megnevezését és a pályázó számlaszámát,
- c) igényelt támogatás célját, a felhasználás módját és az igényelt összeget.

A támogatás célja irányulhat a civil szervezet működési kiadásainak fedezésére, így különösen üzemanyagköltségre, a tevékenységéhez szükséges eszközbeszerzésre; egyéb fenntartási és üzemeltetési anyagok beszerzésére: a működési célt szolgáló berendezés, vagy gép használatához szükséges egy éven belül elhasználódó anyagok, irodai eszközök beszerzésére, javítási és karbantartási költségre, bankköltségekre, bérekre és járulékokra, közüzemi díjakra, pályázati önerő biztosítására.

A pályázathoz csatolandó mellékletek:

- a) a civil szervezet alapidokumentumainak a képviselő által hitelesített másolata, vagy amennyiben a tárgyévét megelőző évben változás nem történt a civil szervezet alapidokumentumaiban a képviselő erre irányuló nyilatkozata,
- b) pályázó nyilatkozata a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (Knyt.) 6. § (1) bekezdés szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról vagy hiányáról,
- c) a pályázat beadásának napjára vonatkozó, állami adóhatóság által kiállított adószámla kivonat.

A beérkezett pályázatokat a pályázati határidő leteltét követő 30 napon belül a képviselő-testület bírálja el.

A Képviselő-testület a pályázatok elbírálása során különös tekintettel veszi figyelembe, hogy

- a) a pályázat megfelel-e a rendeletben foglalt tartalmi és formai követelményeknek;
- b) a civil szervezet milyen mértékben működik közre az önkormányzat kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatainak ellátásában;
- c) a civil szervezet tevékenysége mennyiben szolgálja a rendelet 4. §-ában megfogalmazott célokat, alapelveket;
- d) a civil szervezet pályázatában megfogalmazott célkitűzés milyen mértékben szolgálja a köz javát;
- e) a megvalósítandó cél elérése reális-e, rendelkezik-e a szükséges feltételekkel, azokat elő tudja-e teremteni;
- f) a civil szervezet a korábbi években határidőre eleget tett-e elszámolási kötelezettségének.

Nem részesíthető támogatásban a pályázó, ha

- a) az önkormányzattól az előző évben kapott támogatással nem, vagy nem megfelelően számolt el,
- b) a pályázati dokumentáció nem tartalmazza a pályázó megnevezését, székhelyét, levelezési

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

címét, adószámát, számlavezető pénzintézetének megnevezését és számlaszámát, az igényelt támogatás célját, a felhasználás módját és az igényelt összeget, valamint, ha a pályázati dokumentáció nem tartalmazza a kötelezően csatolandó mellékleteket,

- c) lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozása van,
- d) a pályázó vonatkozásában a Knyt. 6. §-a szerinti összeférhetlenség áll fenn.

A civil szervezetek részére megállapított támogatásról szóló tájékoztató a támogatás céljának, valamint összegének megjelölésével a nyilvánosság biztosítása céljából a település honlapján közzétételre kerül.

A civil szervezet a kapott pénzügyi támogatás felhasználásáról írásban köteles elszámolni, a tárgyévet követő év január 31-ig.

Nagyhegyes, 2026. február 12.

Nagyhegyes Község Önkormányzata

***Pályázati adatlap
a helyi civil szervezetek támogatására***

Pályázó neve:

Pályázó székhelye:

Pályázó levelezési címe (ha a székhelytől különbözik):

Pályázó adószáma:

Pályázó számlavezető pénzügyintézetének megnevezése:

Pályázó számlaszáma:

Képviselőjének neve, címe:

A bírósági bejegyzésről szóló végzés száma, kelte:

A nyilvántartott tagok létszáma:

Igényelt támogatás célja:

A támogatás felhasználásának módja:

Igényelt támogatás összege:

A pályázati adatlaphoz csatolandó mellékletek (kötelező):

- a) a civil szervezet alapidokumentumainak a képviselő által hitelesített másolata, vagy amennyiben a tárgyévét megelőző évben változás nem történt a civil szervezet alapidokumentumaiban a képviselő erre irányuló nyilatkozata,
- b) pályázó nyilatkozata a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (Knyt.) 6. § (1) bekezdés szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról vagy hiányáról,
- c) a pályázat beadásának napjára vonatkozó, állami adóhatóság által kiállított adószámla kivonat.

Kelt:

.....
A pályázat benyújtására jogosult aláírása

Szervezet megnevezése		Támogatás éves összege	Ft
--------------------------	--	---------------------------	----

Elszámolás
Nagyhegyes Község Önkormányzat által 2026. évben folyósított támogatás
felhasználásáról

Számla/bizonylat sorszáma	Kifizetés jogcíme	Összeg	Banki/pénztári bizonylat száma,	Megjegyzés
Összesen:		Ft		

Kelt: Nagyhegyes, 20

.....
aláírás

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	71.43	71.43
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	28.57	28.57
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

7. Döntés a Mozgáskorlátozottak Hajdú-Bihar Megyei Egyesülete kérelméről

Bajusz Istvánné

A mozgáskorlátozottak egyesületének kérelmét a Pénzügyi Bizottság véleményezte. Tisztelettel kérem elnök asszonyt, szíveskedjen ismertetni a bizottsági álláspontját.

Szatmáriné Máté Éva

A bizottság nem támogatta az egyesület kérelmét, mivel azt nem láttuk kellően alátámasztottnak és megalapozottnak. Elhangzott a bizottság részéről az, hogy igazából nem láttuk, azt a fajta konkrét jelenlétet, hogy ők, hogy vannak jelen a településen, mire használják fel a Nagyhegyestől kapott támogatást. A bizottság nem támogatta az egyesület kérelmét.

Bajusz Istvánné

Dél előtt teljesen véletlenül megjelent a szervezet nagyhegyesi felelőse és azért jött, hogy az együttműködési megállapodást újítsuk meg. Mondtam, hogy ennek semmi akadálya és akkor mondtam, hogy ma délután fogjuk tárgyalni, de a Pénzügyi Bizottság nem támogatta. Nem értette, hogy miért mondom, nem írták le pontosan, hogy mit szeretnének. Azt mondja, hogy el is mondja, hogy megbeszéltek egy kirándulást, amit az útiköltségre szánnak.

Egyébként elmondta, hogy 39 tagja van a 39-ből 19-en aktívak, 1500 forint a tagdíj és az arra feljogosítja, hogyha bárhova megy az országban, akkor múzeumot olcsóbban tud látogatni. Azt is elmondta, hogy mindenképpen beszél a művelődési házzal, az iskolával, minden hónap első keddjén tartózkodik itt, be van neki osztva, a gyerekekkel is. Érzékenyítő előadásokat tartanak, hogy jobban törődjenek az öregekkel. Jól megvannak, tartják a kapcsolatot a nyugdíjasokkal és a hagyományőrökkel és elsősorban azzal a két csoporttal, mert korosztályban inkább azokhoz állnak közelebb.

Szatmáriné Máté Éva

39 fő a taglétszáma, a beszámolóban még 43 fő van, tehát akkor egy egyesület vezetője döntse már el, hogy mennyi a tagjainak a létszáma. Én azt gondolom, hogy ezt egy ekkora létszámú egyesületnél lehet, hogy tudni kellene. A másik dolog pedig az, hogy elmondtam a bizottsági ülésen is, nem fogom önmagamot ismételni, de néhány gondolatot elmondok, hogy az internetre feltöltött közhasznúsági jelentést is megnéztem korábban. 2024-ben 19 önkormányzat támogatta az egyesületet, tehát azt gondolom, hogy most, ha Nagyhegyes nem támogatja, akkor sem fognak hiányt szenvedni semmiben. A magam részéről továbbra sem fogom megszavazni a támogatást. Ennek egyetlen oka van, ez a sablonkérelem.

Végh László

Polgármester asszony említette az 50.000 forintot, de én ezt a kérelemben nem láttam, tehát azt is nehezményeztem, hogy ebből se tudtunk még kiindulni, hogy most kirándulást szerveznek, vagy irodaszerre kell. Ha valami önköltséget vagy működési költséget támogatunk, akkor is olyan részét támogassuk, amiből legalább az anyagi oldalából visszaköszön az, Nagyhegyesen a helyi mozgáskorlátozottak javát szolgálta.

Tehát támogassuk őket olyan módon, hogy az valamilyen formában nyomon követhető legyen, hogy ez a nagyhegyesiek céljait szolgálja. Én még mindig fenntartom azt, hogy ne támogassuk ezt a kérelmet, hiszen, ha már felvették polgármester asszonnyal a kapcsolatot és együttműködést

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

szeretnének megújítani, akkor adjanak be egy olyan kérelmet a következő hónapban vagy a következő hónapra, és akkor márciusban tudunk erről döntést hozni. Ha egy olyan kérelem jön be, és mi ezt úgy tudjuk támogatni, hogy itt fog hasznosulni, akkor én tudom támogatni.

Szatmáriné Máté Éva

Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen összecsor nem hangzott el azzal kapcsolatban, hogy amennyiben támogatást élvezne az egyesület, akkor mennyi lenne az az összeg, amit támogatásban adnánk. Az 50.000 forint a múlt évből jöhetett. Az egyesület az nem korfüggő egyesület, hiszen mozgáskorlátozott lehet nem csak nyugdíjas. Lehet fiatalabb is, vagy akár idősebb korosztály is.

Ebben az évben már ne adjanak be új kérelemt. Ha el fogjuk fogadni a költségvetésünket, majd az már csak a tartalékunk terhére mehet, és pont az a célunk, hogy ne az első alkalommal már a tartalékunkhoz kelljen hozzányúlni.

Bajusz Istvánné

Az első határozati javaslatot szavaztatom 50.000 forinttal, mert ennyit kért délelőtt.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elutasította.

Szavazás eredménye

33/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:37

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgy: a Mozgáskorlátozottak Hajdú-Bihar Megyei Egyesülete 2026. évi támogatási igényének jóváhagyása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Mozgáskorlátozottak Hajdú-Bihar Megyei Egyesülete részére 2026. évben 50 000 Ft mértékben javasolt támogatást elutasította.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt haladéktalanul értesítse.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 28.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	14.29	14.29
Nem	6	85.71	85.71
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Bajusz Istvánné

Szavazzunk a kérelem elutasításáról is.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

34/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:38

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Mozgáskorlátozottak Hajdú-Bihar Megyei Egyesülete 2026. évi támogatási igényének elutasítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2026. évben nem biztosít támogatást a Mozgáskorlátozottak Hajdú-Bihar Megyei Egyesülete részére.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt haladéktalanul értesítse.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 28.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	85.71
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	14.29
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

8. A DAHUT Társulási Megállapodásának módosítása

Bajusz Istvánné

A Debreceni Agglomerációs Társulás megállapodás módosítása, amiben döntenünk kell. Elég egyértelmű, nem kellett bizottság elé vinni. Kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele, bármilyen más javaslata? Nem jelentkezik senki, akkor indítom a szavazást.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

35/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:39

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgy: a DAHUT Társulási Megállapodásának módosítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdése alapján – figyelemmel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 92/A. § (4) bekezdésére, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 167/C. § (3) bekezdés d) pontjára – a társulási tagokkal egyetértésben

1. módosítja a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás (székhelye: 4024 Debrecen Piac u. 20., képviseli: Balázs Ákos elnök) Társulási Megállapodását az 1. melléklet szerint és elfogadja a Társulási Megállapodást egységes szerkezetben a 2. melléklet szerint;
2. felhatalmazza a polgármestert, a megállapodások aláírására.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 24.

Határozati javaslat 1. melléklete

MÓDOSÍTÓ OKIRAT

A Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás tagönkormányzatai a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás 2008. február 18-án kelt Társulási Megállapodását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a következők szerint módosítják:

1. A Társulási Megállapodás Preambulumának 1-2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„1. A Kormány a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás rendszerének kialakításával célul tűzte ki az egységes, nullszaldós nonprofit közszolgáltatás kialakítását.

A hulladékgazdálkodás a gazdasági élet számos területét érinti, és kiemelten összefonódik a környezetvédelemmel. Az állam a környezet Alaptörvényben foglalt védelmi szintjének további biztosítása, a közszolgáltatási feladatellátás hatékonyságának növelése érdekében 2023. július 1. napjával átalakította a hulladékgazdálkodás rendszerét úgy, hogy az állami hulladékgazdálkodási közfeladat az állam kizárólagos gazdasági tevékenységei közé került. Az állam a hulladékgazdálkodási tevékenység meghatározott részét magánfelek bevonásával, koncessziós szerződés útján látja el, és erre tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.), valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) módosításával megszüntette a települési önkormányzatok hulladékgazdálkodási közszolgáltatás megszervezéséért fennálló felelősségét.

2. A IV. pontban felsorolt települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulást 2008-ban a Ht.-ban foglalt egyes hulladékgazdálkodási közfeladataik ellátására hozták létre.

Az 1. pontban foglalt, a hulladékgazdálkodás rendszerét érintő változás ellenére 2023. július 1. napját követően is fontos cél a Társulás által a KEHOP-3.2.1.-15-2016-00005 azonosító számú „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Hajdú-Bihar megyében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” című projekt keretében megvalósított fejlesztések, a beszerzett ingó eszközök fenntartása, költséghatékony üzemeltetése, ezért a társult önkormányzatok – a Ht. 92/A.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre is figyelemmel – a Társulást e cél érdekében fenntartják.”

2. A Társulási Megállapodás IV. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„IV./ A Társulás tagjainak neve, székhelye, képviselője:

1. Álmosd Község Önkormányzata
4285 Álmosd, Fő u. 10. (képv.: Dr. Baranya Zsolt János polgármester)
2. Ártánd Község Önkormányzata
4115 Ártánd, Rákóczi u. 28. (képv.: Benkő Sándor polgármester)
3. Bagamér Nagyközség Önkormányzata
4286 Bagamér, Kossuth u. 7. (képv.: Erdős Tibor polgármester)
4. Bakonszeg Községi Önkormányzat
4164 Bakonszeg, Hunyadi u. 24. (képv.: Gara Péter polgármester)
5. Balmazújváros Város Önkormányzata
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5. (képv.: Dr. Varga Marina polgármester)
6. Báránd Községi Önkormányzat
4161 Báránd, Kossuth tér 1. (képv.: Dr. Kovács Miklós polgármester)
7. Bedő Község Önkormányzata
4128 Bedő, Rákóczi u. 35. (képv.: Zsíros Sándor polgármester)
8. Berekbőszörmény Község Önkormányzata
4116 Berekbőszörmény, Köztársaság tér 1. (képv.: Nagy Ernő polgármester)
9. Berettyóújfalu Város Önkormányzata
4100 Berettyóújfalu, Dózsa György u. 17-19. (képv.: Muraközi István polgármester)
10. Bihardancsháza Község Önkormányzata
4175 Bihardancsháza, Kossuth u. 17. (képv.: Balku Jenő Gergő polgármester)
11. Biharkeresztes Város Önkormányzata
4110 Biharkeresztes, Széchenyi u. 57. (képv.: Dani Béla Péter polgármester)
12. Biharnagybajom Községi Önkormányzat
4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5. (képv.: Szitó Sándor polgármester)
13. Bihartorda Községi Önkormányzat
4174 Bihartorda, Kossuth u. 73. (képv.: Petrucz Sándor polgármester)
14. Bocskai kert Községi Önkormányzat
4241 Bocskai kert, Poroszlai u. 20. (képv.: Szöllős Sándor polgármester)
15. Bojt Község Önkormányzata
4114 Bojt, Ady E. u. 5. (képv.: Bereginé Szegedi Hajnalka polgármester)
16. Csökmő Nagyközség Önkormányzata
4145 Csökmő, Kossuth u. 109. (képv.: Nagy Tibor polgármester)
17. Darvas Község Önkormányzata
4144 Darvas, Rákóczi u. 50. (képv.: Takács Attila polgármester)
18. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata
4024 Debrecen, Piac u. 20. (képv.: Dr. Papp László polgármester)
19. Derecske Város Önkormányzata
4130 Derecske, Köztársaság út 87. (képv.: Rác Anikó polgármester)

20. Ebes Községi Önkormányzat
4211 Ebes, Széchenyi tér 1. (képv.: Szabóné Karsai Mária polgármester)
21. Esztár Község Önkormányzata
4124 Esztár, Árpád u. 1. (képv.: Szécsi Tamás polgármester)
22. Folyás Község Önkormányzata
4095 Folyás, Kossuth u. 13. (képv.: Győri Viktor Dávid polgármester)
23. Földes Nagyközségi Önkormányzat
4177 Földes, Karácsony Sándor tér 5. (képv.: Jeneiné Dr. Egri Izabella polgármester)
24. Furta Község Önkormányzata
4141 Furta, Petőfi u. 1. (képv.: Gácsi József polgármester)
25. Fülöp Községi Önkormányzat
4266 Fülöp, Arany János u. 19. (képv.: Hutóczki Péter polgármester)
26. Gáborján Község Önkormányzata
4122 Gáborján, Fő u. 106. (képv.: Mező Gyula polgármester)
27. Görbeháza Község Önkormányzat
4075 Görbeháza, Böszörményi út 39. (képv.: Magyar Sándor polgármester)
28. Hajdúbagos Község Önkormányzata
4273 Hajdúbagos, Nagy u. 101. (képv.: Szabó Lukács Imre polgármester)
29. Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1. (képv.: Göröghné Bocskai Éva Róza polgármester)
30. Hajdúdorog Város Önkormányzata
4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4. (képv.: Horváth Zoltán polgármester)
31. Hajdúhadház Város Önkormányzata
4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1. (képv.: Csáfordi Dénes polgármester)
32. Hajdúnánás Városi Önkormányzat
4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. (képv.: Bódi Judit polgármester)
33. Hajdúsámson Város Önkormányzata
4251 Hajdúsámson, Szabadság tér 5. (képv.: Antal Szabolcs polgármester)
34. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1. (képv.: Czeglédi Gyula polgármester)
35. Hajdúszovát Község Önkormányzata
4212 Hajdúszovát, Hősök tere 1. (képv.: Váradi Jenő polgármester)
36. Hencida Községi Önkormányzat
4123 Hencida, Kossuth tér 1. (képv.: Szémán László polgármester)
37. Hortobágy Községi Önkormányzat
4071 Hortobágy, Czinege János u. 1. (képv.: Jakab Ádám András polgármester)
38. Hosszúpályi Nagyközség Önkormányzata
4274 Hosszúpályi, Szabadság tér 6. (képv.: Zara András polgármester)
39. Kaba Város Önkormányzata
4183 Kaba, Szabadság tér 1. (képv.: Szegi Emma polgármester)
40. Kismarja Község Önkormányzata
4126 Kismarja, Bocskai u. 20. (képv.: Szabó Károly polgármester)
41. Kokad Községi Önkormányzat
4284 Kokad, Kossuth u. 60. (képv.: Toplak Ákos polgármester)
42. Komádi Városi Önkormányzat
4138 Komádi, Hősök tere 4. (képv.: Tóth Ferenc polgármester)
43. Konyár Község Önkormányzata
4133 Konyár, Rákóczi u. 24. (képv.: Vig Szilárd polgármester)
44. Körösszakál Községi Önkormányzat
4136 Körösszakál, Piac tér 1. (képv.: Pálfi Tamás polgármester)
45. Körösszegapáti Nagyközségi Önkormányzat
4135 Körösszegapáti, Kossuth u. 62. (képv.: Tarsoly Attila polgármester)
46. Létavértes Városi Önkormányzat

- 4281 Létavértes, Kossuth u. 4. (képv.: Menyhárt Károly polgármester)
47. Magyarhomorog Községi Önkormányzat
4137 Magyarhomorog, Árpád u. 46. (képv.: Vajda Róbert Károly polgármester)
48. Mezőpeterd Községi Önkormányzat
4118 Mezőpeterd, Petőfi u. 19. (képv.: Pap Miklós polgármester)
49. Mezősas Községi Önkormányzat
4134 Mezősas, Nagy Sándor u. 49. (képv.: Somi László polgármester)
50. Mikepércs Község Önkormányzata
4271 Mikepércs, Kossuth u. 1. (képv.: Tímár Zoltán polgármester)
51. Monostorpályi Község Önkormányzata
4275 Monostorpályi, Bajcsy-Zsilinszky. u. 1. (képv.: Kondor Ernő polgármester)
52. Nádudvar Városi Önkormányzat
4181 Nádudvar, Fő út 119. (képv.: Maczik Erika polgármester)
53. Nagyhegyes Község Önkormányzata
4064 Nagyhegyes, Kossuth u. 2. (képv.: Bajusz Istvánné polgármester)
54. Nagykereki Községi Önkormányzat
4127 Nagykereki, Kossuth u. 22. (képv.: Zilai Károly polgármester)
55. Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata
4173 Nagyrábé, Kossuth u. 5. (képv.: Major József polgármester)
56. Nyírábrány Nagyközség Önkormányzata
4264 Nyírábrány, Ábrányi Kornél tér 6. (képv.: Nagy Lajos polgármester)
57. Nyíracsad Község Önkormányzata
4262 Nyíracsad, Petőfi tér 8. (képv.: Bródi Róbert Tamás polgármester)
58. Nyíradony Város Önkormányzata
4254 Nyíradony, Árpád tér 1. (képv.: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester)
59. Nyírmártonfalva Községi Önkormányzat
4263 Nyírmártonfalva, Kossuth Lajos u. 38. (képv.: Kövér Mihály Csaba polgármester)
60. Pocsaj Nagyközség Önkormányzata
4125 Pocsaj, Nagy u. 51. (képv.: Szöllősi Roland polgármester)
61. Püspökladány Város Önkormányzata
4150 Püspökladány, Bocskai u. 2. (képv.: Vadász Ferenc polgármester)
62. Sáp Községi Önkormányzat
4176 Sáp, Fő u. 24. (képv.: Végh Imre József polgármester)
63. Sáránd Község Önkormányzata
4272 Sáránd, Nagy u. 44. (képv.: Dézsi András polgármester)
64. Sárretudvari Nagyközség Önkormányzata
4171 Sárretudvari, Kossuth u. 72. (képv.: Kiss Tibor polgármester)
65. Szentpéterszeg Községi Önkormányzat
4121 Szentpéterszeg, Kossuth u. 45. (képv.: Kiss Gábor Csaba polgármester)
66. Szerep Községi Önkormányzat
4163 Szerep, Nagy u. 53. (képv.: Jenei Istvánné polgármester)
67. Téglás Város Önkormányzata
4243 Téglás, Kossuth u. 61. (képv.: Szabó Csaba polgármester)
68. Tépe Község Önkormányzata
4132 Tépe, Rákóczi u. 1. (képv.: Balogh András polgármester)
69. Tetétlen Községi Önkormányzat
4184 Tetétlen, Kossuth u. 65. (képv.: Bör Ferenc Attiláné polgármester)
70. Tiszagyulaháza Községi Önkormányzat
4097 Tiszagyulaháza, Kossuth u. 73. (képv.: Herbák József polgármester)
71. Told Község Önkormányzata
4117 Told, Kossuth u. 4. (képv.: Béres Barnabás polgármester)
72. Újiráz Községi Önkormányzat
4146 Újiráz, Szabadság tér 1. (képv.: Furák Károly polgármester)

73. Újléta Község Önkormányzata
4288 Újléta, Kossuth u. 20. (képv.: Szimáné Tóth Erzsébet polgármester)
74. Újszentmargita Község Önkormányzata
4065 Újszentmargita, Rákóczi u. 125. (képv.: Csetneki Csaba polgármester)
75. Újtikos Községi Önkormányzat
4096 Újtikos, Arany János u. 12. (képv.: Takács József polgármester)
76. Vámospércs Városi Önkormányzat
4287 Vámospércs, Béke u. 1. (képv.: Kosztin Mihály polgármester)
77. Váncsod Községi Önkormányzat
4119 Váncsod, Kossuth u. 42. (képv.: Hodosi Norbert polgármester)
78. Vekerd Községi Önkormányzat
4143 Vekerd, Kossuth u. 18. (képv.: Juhász István polgármester)
79. Zsáka Nagyközségi Önkormányzat
4142 Zsáka, Szabadság tér 1. (képv.: Gittyé János polgármester)”

3. A Társulási Megállapodás VII. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VII./ A Társulás feladat- és hatáskörei:

1. A Társulás alaptevékenysége a KEHOP-3.2.1.-15-2016-00005 azonosító számú *„Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Hajdú-Bihar megyében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre”* című projekt keretében megvalósított fejlesztések, a beszerzett ingó eszközök fenntartása, költségghatékony üzemeltetése.
2. A Társuláshoz csatlakozott önkormányzatok tulajdonában lévő, már nem működő települési szilárd hulladéklerakóinak rekultivációja.
3. A rekultivációt követő utógondozási és monitoring feladatok ellátása a KEOP-2.3.0. pályázatban résztvevő tagönkormányzatok esetében.
4. A Társulás működési területén keletkező hulladékok és egyéb megújuló energiaforrások hasznosításának elősegítése.
5. A Társulás az alaptevékenységén kívül vállalkozási tevékenységet nem folytat.”

4. A Társulási Megállapodás VIII. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VIII./ A tagok feladatai, kötelezettségei:

1. Jelen Megállapodás aláírásával a tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Preambulumban foglalt célnak megfelelően ezen Megállapodás keretei között együttműködnek.
2. A tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy az érintett térség környezetvédelmi érdekeit, egységes fejlődését szem előtt tartva a Megállapodásban foglalt elveket betartják, annak érvényesülését nem akadályozzák, a hulladékgazdálkodási rendszer működését aktív tevékenységgel szolgálják.
3. A tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a közös projektek végrehajtása során a magyarországi hatályos jogszabályi rendelkezések, valamint a vonatkozó EU előírások szerint járnak el, így különösen figyelemmel lesznek a Ht. rendelkezéseire.
4. A tagok kötelezettséget vállalnak a társulási feladatok megvalósításához szükséges adatok szolgáltatására.

5. A tagok, illetve képviselőik a tudomásukra jutott információkat csak a társulási feladatok megvalósítása érdekében használhatják fel, egyébként azokat üzleti titokként kötelesek kezelni.”

5. A Társulási Megállapodás X./2. pont 2.15. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.15. a pályázat eredményeként létrejövő vagyron kezelésére, használatára, hasznosítására irányuló szerződés megkötése,”

6. A Társulási Megállapodás X./3. pont 3.13. alpontjában a „Hajdú- Bihar Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal” szöveg lép.

7. A Társulási Megállapodás X./5. pont 5.2. alpontjában a „Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóságánál” szövegrész helyébe a „Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóságánál” szöveg lép.

8. A Társulási Megállapodás XII./ 2. pontjában a „Hajdú- Bihar Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal” szöveg lép.

9. A Társulási Megállapodás XIV./1. pont 1.4. alpontjában a „Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóságához” szövegrész helyébe a „Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóságához” szöveg lép.

10. A Társulási Megállapodás XVII./3. pontjában

a) a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal” szöveg,

b) a „Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága” szövegrész helyébe a „Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatósága” szöveg

lép.

11. A Társulási Megállapodás 1. melléklete helyébe a következő 1. melléklet lép:

„1. melléklet

A Társulási tagok lakosság száma, szavazatszama

S.sz.	Település neve	Lakosság száma /fő/	Szavazatszám
1.	Álmosd	1 844	1 844
2.	Ártánd	717	717
3.	Bagamér	2 501	2 501
4.	Bakonszeg	1 154	1 154
5.	Balmazújváros	17 600	17 600
6.	Báránd	2 397	2 397
7.	Bedő	410	410
8.	Berekböszörmény	2 016	2 016
9.	Berettyóújfalu	14 342	14 342
10.	Bihardancsháza	160	160
11.	Biharkeresztes	4 900	4 900
12.	Biharnagybajom	2 556	2 556
13.	Bihartorda	982	982
14.	Bocskai kert	4 293	4 293

15.	Bojt	594	594
16.	Csökmő	1 855	1 855
17.	Darvas	504	504
18.	Debrecen	192 209	192 209
19.	Derecske	8 576	8 576
20.	Ebes	4 926	4 926
21.	Esztár	1 343	1 343
22.	Folyás	303	303
23.	Földes	3 869	3 869
24.	Furta	1 215	1 215
25.	Fülöp	1 749	1 749
26.	Gáborján	911	911
27.	Görbeháza	2 408	2 408
28.	Hajdúbagos	2 109	2 109
29.	Hajdúböszörmény	29 818	29 818
30.	Hajdúdorog	8 833	8 833
31.	Hajdúhadház	13 561	13 561
32.	Hajdúnánás	16 374	16 374
33.	Hajdúsámson	15 285	15 285
34.	Hajdúszoboszló	24 382	24 382
35.	Hajdúszovát	3 111	3 111
36.	Hencida	1 253	1 253
37.	Hortobágy	1 338	1 338
38.	Hosszúpályi	5 879	5 879
39.	Kaba	5 637	5 637
40.	Kismarja	1 319	1 319
41.	Kokad	666	666
42.	Komádi	5 246	5 246
43.	Konyár	2 253	2 253
44.	Körösszakál	750	750
45.	Körösszegapáti	973	973
46.	Létavértes	7 502	7 502
47.	Magyarhomorog	802	802
48.	Mezőpeterd	670	670
49.	Mezősas	683	683
50.	Mikepércs	5 528	5 528
51.	Monostorpályi	2 261	2 261
52.	Nádudvar	8 400	8 400
53.	Nagyhegyes	2 978	2 978
54.	Nagykerek	1 439	1 439
55.	Nagyrábé	2 010	2 010
56.	Nyírábrány	3 915	3 915
57.	Nyíracsad	3 762	3 762
58.	Nyíradony	7 610	7 610
59.	Nyírmártonfalva	1 960	1 960
60.	Pocsaj	2 856	2 856
61.	Püspökladány	13 653	13 653
62.	Sáp	886	886
63.	Sáránd	2 346	2 346
64.	Sárrétudvari	2 843	2 843
65.	Szentpéterszeg	1 087	1 087

66.	Szerep	1 574	1 574
67.	Téglás	6 457	6 457
68.	Tépe	1 020	1 020
69.	Tetétlen	1 353	1 353
70.	Tiszagyulaháza	699	699
71.	Told	400	400
72.	Újiráz	484	484
73.	Újléta	1 133	1 133
74.	Újszentmargita	1 403	1 403
75.	Újtikos	823	823
76.	Vámospércs	5 403	5 403
77.	Váncsod	1 164	1 164
78.	Vekerd	100	100
79.	Zsáka	1 535	1 535
Összesen:		511860	511 860

”

12. A Társulási Megállapodás 2. melléklete helyébe a következő 2. melléklet lép:

Tulajdoni hányadok lakosságszám arányosan

S.sz.	Település neve	Lakosság száma /fő/	Tulajdoni hányad (lakosság szám arányosan)
1.	Álmosd	1 844	1 844/511860
2.	Ártánd	717	717/511860
3.	Bagamér	2 501	2 501/511860
4.	Bakonszeg	1 154	1 154/511860
5.	Balmazújváros	17 600	17 600/511860
6.	Báránd	2 397	2 397/511860
7.	Bedő	410	410/511860
8.	Berekböszörmény	2 016	2 016/511860
9.	Berettyóújfalu	14 342	14 342/511860
10.	Bihardancsháza	160	160/511860
11.	Biharkeresztes	4 900	4 900/511860
12.	Biharnagybajom	2 556	2 556/511860
13.	Bihartorda	982	982/511860
14.	Bocskai kert	4 293	4 293/511860
15.	Bojt	594	594/511860
16.	Csökmő	1 855	1 855/511860
17.	Darvas	504	504/511860
18.	Debrecen	192 209	192 209/511860
19.	Derecske	8 576	8 576/511860
20.	Ebes	4 926	4 926/511860
21.	Esztár	1 343	1 343/511860
22.	Folyás	303	303/511860
23.	Földes	3 869	3 869/511860
24.	Furta	1 215	1 215/511860
25.	Fülöp	1 749	1 749/511860
26.	Gáborján	911	911/511860
27.	Görbeháza	2 408	2 408/511860
28.	Hajdúbagos	2 109	2 109/511860
29.	Hajdúböszörmény	29 818	29 818/511860
30.	Hajdúdorog	8 833	8 833/511860
31.	Hajdúhadház	13 561	13 561/511860
32.	Hajdúnánás	16 374	16 374/511860
33.	Hajdúsámson	15 285	15 285/511860
34.	Hajdúszoboszló	24 382	24 382/511860
35.	Hajdúszovát	3 111	3 111/511860
36.	Hencida	1 253	1 253/511860
37.	Hortobágy	1 338	1 338/511860
38.	Hosszúpályi	5 879	5 879/511860
39.	Kaba	5 637	5 637/511860
40.	Kismarja	1 319	1 319/511860
41.	Kokad	666	666/511860
42.	Komádi	5 246	5 246/511860
43.	Konyár	2 253	2 253/511860

44.	Körösszakál	750	750/511860
45.	Körösszegapáti	973	973/511860
46.	Létavértes	7 502	7502/511860
47.	Magyarhomorog	802	802/511860
48.	Mezőpeterd	670	670/511860
49.	Mezősas	683	683/511860
50.	Mikepércs	5 528	5528/511860
51.	Monostorpályi	2 261	2261/511860
52.	Nádudvar	8 400	8400/511860
53.	Nagyhegyes	2 978	2978/511860
54.	Nagykerek	1 439	1439/511860
55.	Nagyrábé	2 010	2010/511860
56.	Nyírábrány	3 915	3915/511860
57.	Nyíracád	3 762	3762/511860
58.	Nyíradony	7 610	7610/511860
59.	Nyírmártonfalva	1 960	1960/511860
60.	Pocsaj	2 856	2856/511860
61.	Püspökladány	13 653	13653/511860
62.	Sáp	886	886/511860
63.	Sáránd	2 346	2346/511860
64.	Sárrétudvari	2 843	2843/511860
65.	Szentpéterszeg	1 087	1087/511860
66.	Szerep	1 574	1574/511860
67.	Téglás	6 457	6457/511860
68.	Tépe	1 020	1020/511860
69.	Tetétlen	1 353	1353/511860
70.	Tiszagyulaháza	699	699/511860
71.	Told	400	400/511860
72.	Újiráz	484	484/511860
73.	Újléta	1 133	1133/511860
74.	Újszentmargita	1 403	1403/511860
75.	Újtikos	823	823/511860
76.	Vámospércs	5 403	5403/511860
77.	Váncsod	1 164	1164/511860
78.	Vekerd	100	100/511860
79.	Zsáka	1 535	1535/511860
Összesen:		511860	511860/511860

”

13. A jelen módosító okiratot annak elolvasása, tartalmának megértése után, a képviselő-testületek nevében eljáró polgármesterek, mint az önkormányzati akaratallal teljességgel megegyezőt saját kezűleg aláírták.

**DEBRECENI AGGLOMERÁCIÓ HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS MÓDOSÍTÁSOKKAL
EGYSÉGES SZERKEZETBE FOGLALT
TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSA**

A Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás tagönkormányzatai a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás 2008. február 18-án kelt Társulási megállapodását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján módosítják és a módosítással egységes szerkezetben az alábbiak szerint fogadják el:

Preambulum

1. A Kormány a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás rendszerének kialakításával célul tűzte ki az egységes, nullszaldós nonprofit közszolgáltatás kialakítását.

A hulladékgazdálkodás a gazdasági élet számos területét érinti és kiemelten összefonódik a környezetvédelemmel. Az állam a környezet Alaptörvényben foglalt védelmi szintjének további biztosítása, a közszolgáltatási feladatellátás hatékonyságának növelése érdekében 2023. július 1. napjával átalakította a hulladékgazdálkodás rendszerét úgy, hogy az állami hulladékgazdálkodási közfeladat az állam kizárólagos gazdasági tevékenységei közé került. Az állam a hulladékgazdálkodási tevékenység meghatározott részét magánfelek bevonásával, koncessziós szerződés útján látja el és erre tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) módosításával megszüntette a települési önkormányzatok hulladékgazdálkodási közszolgáltatás megszervezéséért fennálló felelősségét.

2. A IV. pontban felsorolt települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulást 2008-ban a Ht.-ban foglalt egyes hulladékgazdálkodási közfeladataik ellátására hozták létre.

Az 1. pontban foglalt, a hulladékgazdálkodás rendszerét érintő változás ellenére 2023. július 1. napját követően is fontos cél a Társulás által a KEHOP-3.2.1.-15-2016-00005 azonosító számú „*Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Hajdú-Bihar megyében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre*” című projekt keretében megvalósított fejlesztések, a beszerzett ingó eszközök fenntartása, költséghatékony üzemeltetése, ezért a társult önkormányzatok – a Ht. 92/A.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre is figyelemmel – a Társulást e cél érdekében fenntartják.

3. A Társulás tagjai rögzítik, hogy a jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati Társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre, a tagok települési önkormányzati feladatainak hatékonyabb, célszerűbb megoldására.

I./ A Társulás neve: Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás
(továbbiakban: Társulás)

II./ A Társulás székhelye: 4024 Debrecen Piac u. 20.

III./ Működési területe: a társult önkormányzatok közigazgatási területe.

IV./ A Társulás tagjainak neve, székhelye, képviselője:

1. Álmosd Község Önkormányzata
4285 Álmosd, Fő u. 10. (képv.: Dr. Baranya Zsolt János polgármester)
2. Ártánd Község Önkormányzata
4115 Ártánd, Rákóczi u. 28. (képv.: Benkő Sándor polgármester)
3. Bagamér Nagyközség Önkormányzata
4286 Bagamér, Kossuth u. 7. (képv.: Erdős Tibor polgármester)
4. Bakonszeg Községi Önkormányzat
4164 Bakonszeg, Hunyadi u. 24. (képv.: Gara Péter polgármester)
5. Balmazújváros Város Önkormányzata
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5. (képv.: Dr. Varga Marina polgármester)
6. Báránd Községi Önkormányzat
4161 Báránd, Kossuth tér 1. (képv.: Dr. Kovács Miklós polgármester)
7. Bedő Község Önkormányzata
4128 Bedő, Rákóczi u. 35. (képv.: Zsíros Sándor polgármester)
8. Berekbőszörmény Község Önkormányzata
4116 Berekbőszörmény, Köztársaság tér 1. (képv.: Nagy Ernő polgármester)
9. Berettyóújfalu Város Önkormányzata
4100 Berettyóújfalu, Dózsa György u. 17-19. (képv.: Muraközi István polgármester)
10. Bihardancsháza Község Önkormányzata
4175 Bihardancsháza, Kossuth u. 17. (képv.: Balku Jenő Gergő polgármester)
11. Biharkeresztes Város Önkormányzata
4110 Biharkeresztes, Széchenyi u. 57. (képv.: Dani Béla Péter polgármester)
12. Biharnagybajom Községi Önkormányzat
4172 Biharnagybajom, Rákóczi út 5. (képv.: Szitó Sándor polgármester)
13. Bihartorda Községi Önkormányzat
4174 Bihartorda, Kossuth u. 73. (képv.: Petrucz Sándor polgármester)
14. Bocskai kert Községi Önkormányzat
4241 Bocskai kert, Poroszlai u. 20. (képv.: Szöllős Sándor polgármester)
15. Bojt Község Önkormányzata
4114 Bojt, Ady E. u. 5. (képv.: Bereginé Szegedi Hajnalka polgármester)
16. Csökmő Nagyközség Önkormányzata
4145 Csökmő, Kossuth u. 109. (képv.: Nagy Tibor polgármester)
17. Darvas Község Önkormányzata
4144 Darvas, Rákóczi u. 50. (képv.: Takács Attila polgármester)
18. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata
4024 Debrecen, Piac u. 20. (képv.: Dr. Papp László polgármester)
19. Derecske Város Önkormányzata
4130 Derecske, Köztársaság út 87. (képv.: Rác Anikó polgármester)
20. Ebes Községi Önkormányzat
4211 Ebes, Széchenyi tér 1. (képv.: Szabóné Karsai Mária polgármester)
21. Esztár Község Önkormányzata
4124 Esztár, Árpád u. 1. (képv.: Szécsi Tamás polgármester)
22. Folyás Község Önkormányzata
4095 Folyás, Kossuth u. 13. (képv.: Győri Viktor Dávid polgármester)
23. Földes Nagyközségi Önkormányzat
4177 Földes, Karácsony Sándor tér 5. (képv.: Jeneiné Dr. Egri Izabella polgármester)
24. Furta Község Önkormányzata
4141 Furta, Petőfi u. 1. (képv.: Gácsi József polgármester)
25. Fülöp Községi Önkormányzat
4266 Fülöp, Arany János u. 19. (képv.: Hutóczki Péter polgármester)
26. Gáborján Község Önkormányzata

4122 Gáborján, Fő u. 106. (képv.: Mező Gyula polgármester)

27. Görbeháza Község Önkormányzat
4075 Görbeháza, Böszörményi út 39. (képv.: Magyar Sándor polgármester)
28. Hajdúbagos Község Önkormányzata
4273 Hajdúbagos, Nagy u. 101. (képv.: Szabó Lukács Imre polgármester)
29. Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1. (képv.: Göröghné Bocskai Éva Róza polgármester)
30. Hajdúdorog Város Önkormányzata
4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4. (képv.: Horváth Zoltán polgármester)
31. Hajdúhadház Város Önkormányzata
4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1. (képv.: Csáfordi Dénes polgármester)
32. Hajdúnánás Városi Önkormányzat
4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. (képv.: Bódi Judit polgármester)
33. Hajdúsámson Város Önkormányzata
4251 Hajdúsámson, Szabadság tér 5. (képv.: Antal Szabolcs polgármester)
34. Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1. (képv.: Czeglédi Gyula polgármester)
35. Hajdúszovát Község Önkormányzata
4212 Hajdúszovát, Hősök tere 1. (képv.: Váradi Jenő polgármester)
36. Hencida Községi Önkormányzat
4123 Hencida, Kossuth tér 1. (képv.: Szémán László polgármester)
37. Hortobágy Községi Önkormányzat
4071 Hortobágy, Czinege János u. 1. (képv.: Jakab Ádám András polgármester)
38. Hosszúpályi Nagyközség Önkormányzata
4274 Hosszúpályi, Szabadság tér 6. (képv.: Zara András polgármester)
39. Kaba Város Önkormányzata
4183 Kaba, Szabadság tér 1. (képv.: Szegi Emma polgármester)
40. Kismarja Község Önkormányzata
4126 Kismarja, Bocskai u. 20. (képv.: Szabó Károly polgármester)
41. Kokad Községi Önkormányzat
4284 Kokad, Kossuth u. 60. (képv.: Toplak Ákos polgármester)
42. Komádi Városi Önkormányzat
4138 Komádi, Hősök tere 4. (képv.: Tóth Ferenc polgármester)
43. Konyár Község Önkormányzata
4133 Konyár, Rákóczi u. 24. (képv.: Vig Szilárd polgármester)
44. Körösszakál Községi Önkormányzat
4136 Körösszakál, Piac tér 1. (képv.: Pálfi Tamás polgármester)
45. Körösszegapáti Nagyközségi Önkormányzat
4135 Körösszegapáti, Kossuth u. 62. (képv.: Tarsoly Attila polgármester)
46. Létavértes Városi Önkormányzat
4281 Létavértes, Kossuth u. 4. (képv.: Menyhárt Károly polgármester)
47. Magyarhomorog Községi Önkormányzat
4137 Magyarhomorog, Árpád u. 46. (képv.: Vajda Róbert Károly polgármester)
48. Mezőpeterd Községi Önkormányzat
4118 Mezőpeterd, Petőfi u. 19. (képv.: Pap Miklós polgármester)
49. Mezősas Községi Önkormányzat
4134 Mezősas, Nagy Sándor u. 49. (képv.: Somi László polgármester)
50. Mikepércs Község Önkormányzata
4271 Mikepércs, Kossuth u. 1. (képv.: Tímár Zoltán polgármester)
51. Monostorpályi Község Önkormányzata
4275 Monostorpályi, Bajcsy-Zsilinszky. u. 1. (képv.: Kondor Ernő polgármester)
52. Nádudvar Városi Önkormányzat

- 4181 Nádudvar, Fő út 119. (képv.: Maczik Erika polgármester)
53. Nagyhegyes Község Önkormányzata
4064 Nagyhegyes, Kossuth u. 2. (képv.: Bajusz Istvánné polgármester)
54. Nagykereki Községi Önkormányzat
4127 Nagykereki, Kossuth u. 22. (képv.: Zilai Károly polgármester)
55. Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata
4173 Nagyrábé, Kossuth u. 5. (képv.: Major József polgármester)
56. Nyírábrány Nagyközség Önkormányzata
4264 Nyírábrány, Ábrányi Kornél tér 6. (képv.: Nagy Lajos polgármester)
57. Nyíracsad Község Önkormányzata
4262 Nyíracsad, Petőfi tér 8. (képv.: Bródi Róbert Tamás polgármester)
58. Nyíradony Város Önkormányzata
4254 Nyíradony, Árpád tér 1. (képv.: Szilágyi Zoltán Tibor polgármester)
59. Nyírmártonfalva Községi Önkormányzat
4263 Nyírmártonfalva, Kossuth Lajos u. 38. (képv.: Kövér Mihály Csaba polgármester)
60. Pocsaj Nagyközség Önkormányzata
4125 Pocsaj, Nagy u. 51. (képv.: Szöllősi Roland polgármester)
61. Püspökladány Város Önkormányzata
4150 Püspökladány, Bocskai u. 2. (képv.: Vadász Ferenc polgármester)
62. Sáp Községi Önkormányzat
4176 Sáp, Fő u. 24. (képv.: Végh Imre József polgármester)
63. Sáránd Község Önkormányzata
4272 Sáránd, Nagy u. 44. (képv.: Dézsi András polgármester)
64. Sárretudvari Nagyközség Önkormányzata
4171 Sárretudvari, Kossuth u. 72. (képv.: Kiss Tibor polgármester)
65. Szentpéterszeg Községi Önkormányzat
4121 Szentpéterszeg, Kossuth u. 45. (képv.: Kiss Gábor Csaba polgármester)
66. Szerep Községi Önkormányzat
4163 Szerep, Nagy u. 53. (képv.: Jenei Istvánné polgármester)
67. Téglás Város Önkormányzata
4243 Téglás, Kossuth u. 61. (képv.: Szabó Csaba polgármester)
68. Tépe Község Önkormányzata
4132 Tépe, Rákóczi u. 1. (képv.: Balogh András polgármester)
69. Tetétlen Községi Önkormányzat
4184 Tetétlen, Kossuth u. 65. (képv.: Bör Ferenc Attiláné polgármester)
70. Tiszagyulaháza Községi Önkormányzat
4097 Tiszagyulaháza, Kossuth u. 73. (képv.: Herbák József polgármester)
71. Told Község Önkormányzata
4117 Told, Kossuth u. 4. (képv.: Béres Barnabás polgármester)
72. Újiráz Községi Önkormányzat
4146 Újiráz, Szabadság tér 1. (képv.: Furák Károly polgármester)
73. Újléta Község Önkormányzata
4288 Újléta, Kossuth u. 20. (képv.: Szimáné Tóth Erzsébet polgármester)
74. Újszentmargita Község Önkormányzata
4065 Újszentmargita, Rákóczi u. 125. (képv.: Csetneki Csaba polgármester)
75. Újtikos Községi Önkormányzat
4096 Újtikos, Arany János u. 12. (képv.: Takács József polgármester)
76. Vámospércs Városi Önkormányzat
4287 Vámospércs, Béke u. 1. (képv.: Kosztin Mihály polgármester)
77. Váncsod Községi Önkormányzat
4119 Váncsod, Kossuth u. 42. (képv.: Hodosi Norbert polgármester)
78. Vekerd Községi Önkormányzat

4143 Vekerd, Kossuth u. 18. (képv.: Juhász István polgármester)
79. Zsáka Nagyközségi Önkormányzat
4142 Zsáka, Szabadság tér 1. (képv.: Gittyé János polgármester)

V./ A Társulás időtartama:

1. A Társulás határozatlan időre alakul.
2. A Társulás megalakultnak tekintendő, ha a képviselő-testületek mindegyike jóváhagyta a Társulási Megállapodást, valamint a Társulási Tanácsba tagot delegált, és a Társulási Tanács alakuló ülése kimondta a megalakulását. Az alakuló ülést a Társulási Megállapodás aláírását követő 15 napon belül kell megtartani.

VI./ A Társulás jogállása:

1. Az Mötv. 87. §-a alapján a Társulás jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulás, jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat.
2. A Társulás a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, gazdálkodó szervezetet, nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet alapíthat, kinevezi vezetőiket. A Társulás olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.
3. A Társulás gazdálkodási, pénzügyi-gazdasági munkaszervezeti feladatait Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (4024 Debrecen, Piac u. 20.), mint a Társulás munkaszervezete látja el.

Ezen feladatok a következők:

- a költségvetési gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátása,
 - a Társulás vagyonának nyilvántartása,
 - a Társulási Tanács üléseinek, döntéshozatalának előkészítése, a döntési tervezetek előzetes törvényességi szempontú felülvizsgálata,
 - a Társulási Tanács üléseihez szükséges technikai feltételek biztosítása,
 - a Társulási Tanács üléseiről jegyzőkönyv elkészítése,
 - a Társulási Tanács döntéseinek közzétevése a Tagokkal,
 - belső ellenőrzési tevékenység ellátása.
4. A Társulási Tanács által a tagjai közül választott elnök – az alapítók képviseletében – intézkedik a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságánál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétel kezdeményezése iránt.

VII./ A Társulás feladat- és hatáskörei:

1. A Társulás alaptevékenysége a KEHOP-3.2.1.-15-2016-00005 azonosító számú „*Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Hajdú-Bihar megyében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre*” című projekt keretében megvalósított fejlesztések, a beszerzett ingó eszközök fenntartása, költséghatékony üzemeltetése.
2. A Társuláshoz csatlakozott önkormányzatok tulajdonában lévő, már nem működő települési szilárd hulladéklerakóinak rekultivációja.
3. A rekultivációt követő utógondozási és monitoring feladatok ellátása a KEOP-2.3.0. pályázatban résztvevő tagönkormányzatok esetében.

4. A Társulás működési területén keletkező hulladékok és egyéb megújuló energiaforrások hasznosításának elősegítése.
5. A Társulás az alaptevékenységén kívül vállalkozási tevékenységet nem folytat.

VIII./ A tagok feladatai, kötelezettségei:

1. Jelen Megállapodás aláírásával a tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Preambulumban foglalt célnak megfelelően ezen Megállapodás keretei között együttműködnek.
2. A tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy az érintett térség környezetvédelmi érdekeit, egységes fejlődését szem előtt tartva a Megállapodásban foglalt elveket betartják, annak érvényesülését nem akadályozzák, a hulladékgazdálkodási rendszer működését aktív tevékenységgel szolgálják.
3. A tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a közös projektek végrehajtása során a magyarországi hatályos jogszabályi rendelkezések, valamint a vonatkozó EU előírások szerint járnak el, így különösen figyelemmel lesznek a Ht. rendelkezéseire.
4. A tagok kötelezettséget vállalnak a társulási feladatok megvalósításához szükséges adatok szolgáltatására.
5. A tagok, illetve képviselőik a tudomásukra jutott információkat csak a társulási feladatok megvalósítása érdekében használhatják fel, egyébként azokat üzleti titokként kötelesek kezelni.

IX./ A Társulás vagyona:

1. Az Mőtv. 110. § (3) bek. alapján amennyiben törvény másképp nem rendelkezik, a helyi önkormányzat társulásba bevitt vagyonát a társuló helyi önkormányzat vagyonaként kell nyilvántartani, a vagyonnövekmény a társult helyi önkormányzatok közös vagyona, és arra a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.
2. A Társulás induló vagyona a Társulás tagjai által létrehozásakor rendelkezésére bocsátott 3.600.000-Ft, a 14/2012. (XII.12.) sz. Társulási Tanács határozat alapján 2013. évtől 6.900.000 Ft készpénzösszege áll.
3. A tagok tudomásul veszik, hogy a Társulás működésével összefüggő költségeket saját költségvetésükből kötelesek fedezni. A Társulás tagjai a Társulás működéséhez szükséges költségeket vagyoni hozzájárulásukkal teljesítik a település lélekszámához igazodóan akként, hogy minden lakos után arányos hozzájárulást fizetnek meg, legkésőbb minden év április 30.-áig a Társulás számlájára történő átutalással.
4. A Társulás tagjai tudomásul veszik, hogy a Megállapodásban rögzített feladatok vonatkozásában vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Társulás a fizetési határidő lejártát követő 15. naptól beszédési megbízás benyújtására jogosult a fizetési kötelezettségét nem teljesítő taggal szemben.

Amennyiben a székhely önkormányzat nem tesz eleget a Társulási megállapodásban vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a Társulási Tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, és arról, hogy a korábbi székhely önkormányzat elleni beszédési megbízást nyújt be.

5. A Társulás vagyonát növeli a Társulás által pályázat útján elnyert hazai, illetőleg európai uniós támogatások összege, melyeket csak a Társulás céljainak megvalósítása érdekében lehet felhasználni.
6. A társulási vagyon szaporulata a Társulást illeti meg.

7. A Társuláshoz év közben csatlakozó önkormányzat a település lakosságszámához igazodó vagyoni hozzájárulást teljesít a csatlakozást követő 30 napon belül átutalás útján a Társulás számlájára.
8. A Tagok vállalják, hogy a Társulást sikeres pályázat alapján terhelő, más forrásból nem támogatott kiadásokat a résztvevő önkormányzatok lakosságszáma arányában viselik.
9. A pályázati támogatásból megvalósuló létesítmények, eszközök a pályázati feltételektől függően a Társulás, mint a projekt kedvezményezettje tulajdonába kerülnek, azt üzemeltetésre, közszolgáltatásra Társulás adhatja ki.

X./ A Társulás döntéshozó szerve:

1. Társulási Tanács:

1.1. A Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács.

A Társulási Tanács a Társulás tagjai által a Társulási Tanácsba delegáltakból áll.

- 1.2. Valamennyi tag egy-egy képviselő delegálására jogosult, az általa delegált képviselőt visszahívhatja.
- 1.3. A Társulási Tanácsban a Társulás tagjait az előző év január 1-jei lakosságszám arányában illeti meg szavazati jog. A lakosságszám adatait és ezzel a szavazatok mértékét az **1. számú melléklet** tartalmazza.
- 1.4. A Társulási Tanács dönt a jelen Társulási megállapodásban meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint meghatározott saját feladat és hatáskörben.

2. A Társulási Tanács feladat-, és hatáskörei:

- 2.1. a Társulási Megállapodás módosításának kezdeményezése,
- 2.2. a Társulás megszüntetésének kezdeményezése,
- 2.3. a tag Társulásból történő kizárása,
- 2.4. a Társulási Tanács elnökének, alelnökének megválasztása, visszahívása,
- 2.5. a Társulás éves munkatervének, költségvetésének elfogadása, a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló, az éves zárszámadás elfogadása,
- 2.6. a szervezeti és működési szabályzat elfogadása,
- 2.7. a tagokat terhelő vagyoni hozzájárulás mértékének megállapítása,
- 2.8. a tagokat terhelő egyéb kötelezettség megállapítása,
- 2.9. döntés a Társulás tulajdonában lévő vagyon elidegenítéséről vagy megterheléséről,
- 2.10. döntés a hatáskörébe utalt pénzeszközök felhasználásáról, szükség szerint szakértői vélemények figyelembe vételével,
- 2.11. a Társulást érintő egyéb döntések meghozatala,
- 2.12. gyakorolja, illetve teljesíti a Társulás vagyona feletti tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket.
- 2.13. döntés a hulladékgazdálkodáshoz köthető pályázat benyújtásáról, az önerő viseléséről, és annak összegéről, rendelkezésre állásának kezdő időpontjáról, a beruházás végrehajtásának módjáról,
- 2.14. biztosítja a pályázat keretében született összes dokumentum megőrzését a projekt lezárását követő 10 évig,
- 2.15. a pályázat eredményeként létrejövő vagyon kezelésére, használatára, hasznosítására irányuló szerződés megkötése,
- 2.16. a jelen Megállapodás VII. fejezetében meghatározott célkitűzések megvalósításának értékelése,
- 2.17. a Társulás működtetése, a feladatok ellátásának rendszeres és folyamatos ellenőrzése.

3. A Társulási Tanács működése:

- 3.1. A Társulási Tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök hívja össze írásban, - elektronikus úton - az ülés napját megelőzően legalább 15 nappal, a Társulás érdekkörén kívül keletkező előre nem látható sürgős esetben 8 nappal korábban.
- 3.2. A Társulás a Társulási Tanács által készített és elfogadott munkaterv alapján működik. Össze kell hívni a Társulási Tanácsot akkor is, ha a Társulási Tanács hatáskörébe tartozó kérdésben kell dönteni, vagy ha azt bármely tag a napirend egyidejű megjelölésével indítványozza.
- 3.3. A Társulás tagja eseti jelleggel egy alkalomra szólóan közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást adhat az általa delegált képviselő helyettesítésére, mely meghatalmazás hatálya a határozatképtelenség miatt megismételt ülésre is kiterjed.
- 3.4. A Társulási Tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök vezeti. A napirend összeállításában a Tanács bármely tagjának javaslattételi joga van.
- 3.5. A Társulási Tanács ülésére bármely tag indítványozhatja szakértők vagy egyéb személyek meghívását. Ezen személyek az ülésen részt vehetnek, a napirendi pontokhoz hozzászólhatnak, de szavazati joggal nem rendelkeznek.
- 3.6. A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén legalább a szavazatok több mint a felével rendelkező képviselő jelen van.
- 3.7. A Társulási Tanács döntéseit a Társulási Tanács ülésén határozattal hozza. A Társulási Tanácsban szavazni személyesen lehet. A határozati javaslatról nyílt szavazással, a szavazati arányok megállapításával döntenek.
- 3.8. A Társulási Tanács érvényes döntéséhez - a 3.10. pontban foglaltak kivételével - legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak a felét és az általuk képviselt települések lakosságának az egyharmadát.
- 3.9. A minősített többséghez legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a Társulásban részt vevő tagok szavazatának a felét és az általuk képviselt települések lakosságának a felét.
- 3.10. Minősített döntéshozatal szükséges az alábbi ügyekben:
 - a Társulási Megállapodás módosítása,
 - a Társuláshoz történő csatlakozás elfogadása,
 - Társulási tag kizárása,
 - a Társulás elnökének, alelnökének megválasztása, visszahívása
 - a Társulás tulajdonában lévő vagyon elidegenítése vagy megterhelése.
- 3.11. A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent tagokra is kötelező érvényűek.
- 3.12. Határozatképtelenség esetén az ülés eredeti időpontját követő 8 napon túl, de 30 napon belül terjedő időpontra kell a megismételt ülést összehívni.
- 3.13. A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyvet és jelenléti ívet kell készíteni, melyre a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet az elnök és a Társulási Tanács által a tagjai közül felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének.
- 3.14. A Társulási Tanács részletes működési szabályait - a szervezeti és működési szabályzatában - maga állapítja meg.

4. A Társulási Tanács elnöke, alelnöke:

- 4.1. Az alakuló ülésen a Társulási Tanács tagjai sorából határozatlan időre elnököt és 1 alelnököt választ.
- 4.2. A Társulási Tanács elnökének a feladatellátása során felmerült, igazolt költségeit a Társulás köteles megtéríteni.
- 4.3. Az elnöki megbízatás megszűnik
 - 4.3.1. az öt delegáló önkormányzat általi visszahívással,
 - 4.3.2. a Társulási Tanács által történő visszahívással,
 - 4.3.3. lemondással, vagy
 - 4.3.4. elhalálozással.
- 4.4. Lemondás esetén az elnök köteles az új elnök megválasztásáig feladatait ellátni, az új elnök megválasztására irányuló Társulási Tanácsülést haladéktalanul összehívni.
- 4.5. A Társulási Tanács alelnöke megbízásának megszűnésére az elnökre vonatkozó rendelkezések irányadóak azzal, hogy az elnök lemondásával az alelnöki megbízatás nem szűnik meg.
- 4.6. A Társulási Tanács alelnöke az elnök akadályoztatása esetén teljes jogkörrel helyettesíti az elnököt. Együttes akadályoztatásuk esetén a Tanács ülését a korelnök hívja össze és vezeti.

5. A Társulási Tanács elnöke a Társulás ügyeinek vitele keretében:

- 5.1. Képviseli a Társulást harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt,
- 5.2. Intézkedik a Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóságánál a törzskönyvi nyilvántartásba vétel, a nyilvántartott adatok változása esetén a változások átvezetése iránt,
- 5.3. Gondoskodik a Társulás éves mérlegének, költségvetésének, éves beszámolójának elkészítéséről,
- 5.4. Az 1. sz. melléklet alapján minden év március 31-ig tájékoztatja a településeket az általuk fizetendő társulási hozzájárulás konkrét mértékéről,
- 5.5. A Társulási Tanács üléseinek összehívása és a napirend kialakítása az elnök feladata, de a napirend összeállításában a Tanács bármely tagjának indítványtételi joga van,
- 5.6. Ellátja mindazon feladatokat, melyet a Társulási Megállapodás, illetve a Társulási Tanács számára előír,
- 5.7. Támogatási szerződést és az egyéb szerződéseket, valamint azok módosításait a tagok nevében aláírja,
- 5.8. Az elnök Társulással összefüggő szakirányú feladatai megvalósításához –a közbeszerzési szabályok betartása mellett – jogosult külső szakértők, tanácsadók igénybevételére a Társulás költségén.
- 5.9. A Társulás elnöke a tőle elvárható gondossággal köteles eljárni.

XI./ A Társulás képviselete:

1. A Társulást az elnök önállóan képviseli. Akadályoztatása esetén a Társulás képviseletére az alelnök jogosult.

2. A Társulás jegyzése akként történik, hogy a kézzel, vagy géppel írt előírt, előnyomott, vagy nyomtatott Társulási név alá az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök önállóan írja a nevét.

XII./ A Társulás működésének ellenőrzési rendje:

1. A Társulás a belső ellenőrzésről a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet szerint gondoskodik.
2. A Társulás működését, gazdálkodását ellenőrizheti a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal és az Állami Számvevőszék, valamint mindazon szervezetek, amelyek az Európai Unió támogatásból megvalósuló projektek megvalósítását felügyelik.
3. A Társulás bármely tagja jogosult a Társulás működését a Társulási Megállapodás keretei között gazdasági szempontból ellenőrizni. A Társulás bármely tagja adatokat, információkat kérhet a Társulás gazdálkodásáról. A kért adatokat, információkat a Társulási Tanács elnöke 30 napon belül köteles a tájékoztatást kérő tag részére írásban megadni.
4. A Társulás bármely tagja kezdeményezheti a Társulás gazdálkodásának ellenőrzését.

XIII./ A Társulás által ellátott feladatok megvalósítása:

1. A Társulás a feladatai ellátását szolgáló pályázatok megvalósítására munkavállalókat alkalmazhat. Az alkalmazottak felett a munkáltatói jogokat a Társulási Tanács elnöke gyakorolja.

Az alkalmazottak foglalkoztatásával felmerülő kiadások a Társulási Tanács által jóváhagyott tárgyévi költségvetésben kerülnek biztosításra.

2. A Társulás a korábban eredményesen benyújtott KEOP és KEHOP pályázatok megvalósításához szükséges operatív feladatok teljeskörű ellátása céljából programmegvalósító egységet (PME) köteles működtetni.
3. A PME-ben résztvevőknek projektmenedzselési, műszaki, beruházási, pénzügyi, gazdasági, jogi szaktudással kell rendelkezniük.

A PME tevékenységi köre nem terjedhet túl a Társulás feladat-és hatáskörébe tartozó ügyeken.

Munkáját a KEOP és a KEHOP projekteknel a fenntartási időszakot is magában foglaló időtartamig látja el.

4. A PME a projekt végrehajtása során különösen az alábbi feladatokat köteles teljesíteni:
 - 4.1. projekt munkafolyamatok ellenőrzése, koordináció a projekt megvalósításában, a projekt előrehaladás ellenőrzése, a Társulás által megkötött konzorciumi szerződésben foglaltaknak megfelelően;
 - 4.2. kapcsolattartás és egyeztetések a felügyeleti és engedélyező hatóságokkal, minisztériumokkal;
 - 4.3. aktív részvétel a projekt előkészítésében, tendereztetésében, valamint a technikai segítségnyújtásban;
 - 4.4. közreműködés a Nemzeti Fejlesztési Programiroda szakértőivel, közbeszerzési eljárások keretében kiválasztott vállalkozókkal történő szerződéskötésben;
 - 4.5. közreműködés a szükséges hatósági engedélyek beszerzése érdekében lefolytatandó engedélyezési eljárásokban;
 - 4.6. a projektcélok megvalósítása időtartamában a helyszíni ellenőrzések koordinálása, felügyelete;
 - 4.7. ütemterv szerinti munkák átvétele, üzembe helyezése, azzal összefüggő szervezési, egyeztetési feladatok teljesítése;

- 4.8. koordinálja a projekt sikeres végrehajtása érdekében kiírandó nyilvánosság-tájékoztatási, szemléletformálás pályázat nyertesével történő egyeztetéseket, különös tekintettel a PR akciókra, azok aktualitására és időzítésére;
- 4.9. a Társulás és az adott projekt részére elkülönített számla megnyitásának lebonyolítása;
- 4.10. ellenőrizhetőség érdekében elkülönített pénzügyi-nyilvántartási rend kialakítása;
- 4.11. projekt beruházási költségek alakulásának nyomon követése;
- 4.12. a beruházás aktiválásának megszervezése, ezen feladat végrehajtása;
- 4.13. a beruházás megvalósításával kapcsolatos pénzügyi folyamatok hatályos jogszabályok szerinti pénzügyi ellenőrzésének biztosítása;
- 4.14. A beruházás befejezéséig az önkormányzatok, valamint az NFP közötti együttműködés jogi feladatainak ellátása, a konzorciumi szerződésből eredő jogi feladatok teljesítése;
- 4.15. közreműködés az építés vállalkozói és szolgáltatási szerződéstervezetek előkészítésében;
- 4.16. a beruházás befejezéséig a teljes projekt felett műszaki-pénzügyi-jogi-gazdasági felügyelet biztosítása;
- 4.17. projekt szakmai koordinátor feladatok teljesítése a Társulási Tanács elnökének utasításainak megfelelően;
- 4.18. értekezletek, rendezvények megszervezése, és emlékeztetők készítése;
- 4.19. a projekt megvalósításához kapcsolódó mindennemű dokumentáció nyilvántartása, illetőleg teljes körű adminisztráció elvégzése;
- 4.20. kapcsolattartás a projekt előkészítésében, megvalósításában szerepet vállaló összes szervezettel, önkormányzattal és szakértőkkel;
- 4.21. kapcsolattartás a konzorcium vezetőjével, időszakonkénti tájékoztatás a projekt állásáról az érintettek felé;
- 4.22. a Társulás operatív feladatainak elvégzéséhez szükséges teljes körű – komplex szakmai segítségnyújtás.

XIV./ A tagsági viszony:

1. Csatlakozás a Társuláshoz:

- 1.1. A Társuláshoz csatlakozni a társulni kívánó önkormányzatok csatlakozási szándékot rögzítő határozata alapján minden év január 1-jei, illetve július 1-jei napjával lehetséges.
- 1.2. A csatlakozás elhatározásához a társulni kívánó önkormányzat képviselő-testülete legalább 6 hónappal korábban minősített többséggel meghozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell azt, hogy a képviselő-testület a Társulási Megállapodás rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek elismeri és biztosítja a megállapodásban rögzített vagyoni hozzájárulást. Erről a Társulási Tanácsot értesíteni kell.
- 1.3. A Társuláshoz történő csatlakozás jóváhagyásához a Társulásban résztvevő valamennyi tag minősített többséggel hozott határozata szükséges. A Társulási Tanács határozatában dönt a csatlakozás időpontjáról.
- 1.4. A csatlakozás elfogadása esetén a Társulási Megállapodást módosítani szükséges, és a változást a Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatóságához be kell jelenteni.

2. A Társulásból történő kiválás:

- 2.1. A Társulásból kiválni csak a naptári év utolsó napjával – december 31-i hatállyal - lehet. A kiválásról szóló, minősített többséggel hozott döntést a képviselő-testület legalább hat hónappal korábban köteles meghozni és a Társulási Tanács elnökével közölni.
- 2.2. A Tagok tudomásul veszik, hogy a kiváló tag az általa teljesített vagyoni hozzájárulást nem követelheti vissza a Társulástól.

- 2.3. Kiválás esetén a Társulás köteles a Taggal elszámolni a vagyoni hozzájárulás arányához igazodóan, figyelembe véve az esetleges kártérítési igényt és a Társulást terhelő kötelezettségeket. A Társulás a kiváló tag tulajdoni hányadát pénzben váltja meg.
- 2.4. A Társulás a kiváló taggal a kiválástól számított 6 hónapon belül köteles elszámolni, az elszámolás eredményét teljesíteni.

3. Kizárás:

- 3.1. A Társulási Tanács minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával fontos okból kizárhatja a Társulásból azt a Tagot, amely a Megállapodásban foglalt kötelezettségének ismételt felhívásra és határidőre nem tett eleget.
Ilyen kötelezettségzegésnek minősül különösen a vagyoni hozzájárulás megfizetésének elmulasztása, amennyiben a tag e kötelezettségének az ismételt írásbeli felszólításban közölt határidőben sem tesz eleget.
- 3.2. A kizárás jogkövetkezményei megegyeznek a kiválás jogkövetkezményeivel, azaz ebben az esetben sem mentesül a Tag az esetleges kártérítési és egyéb kötelezettsége alól.

XV./ A Társulási megállapodás módosítása, a Társulás megszűnése:

1. A Társulási Megállapodás módosítását, a Társulás megszüntetését a Társulás bármely tagja kezdeményezheti. A Társulás tagjai a Megállapodás módosításáról, megszüntetéséről a kezdeményezés megküldésétől számított 60 napon belül döntenek.
2. A Társulás megszűnik:
 - 2.1. ha a Megállapodásban meghatározott időtartam eltelt, vagy törvényben szabályozott megszűnési feltétel megvalósult;
 - 2.2. ha a Társulás tagjai a Mőtv. 88. § (2) bekezdés szerinti többséggel azt elhatározzák;
 - 2.3. a törvény erejénél fogva;
 - 2.4. a bíróság jogerős döntése alapján.
3. A Társulás tagjai a Társulás megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni.

A Társulás megszűnése esetén a kötelezettségek teljesítése után fennmaradó vagyon a Társulás tagjait az általuk teljesített vagyoni hozzájárulás arányában illeti meg.

A Társulás kötelezettségeiért a tagok vagyoni hozzájárulásuk arányában tartoznak felelősséggel.

4. Az egyes tag önkormányzatokat a Társulás megszűnése esetén megillető tulajdoni hányad meghatározását a jelen Megállapodás **2. sz. melléklete** tartalmazza.

XVI./ Tájékoztatás a Társulás működéséről:

1. A Társulási Tanács elnöke a gazdasági év végén a Társulás tagjait tájékoztatja a Társulás gazdálkodásáról, működéséről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról.
2. A Társulás tagjai (a képviselő-testületek) minden évben megtárgyalják a Társulás működésének tapasztalatait, döntenek a működéshez szükséges pénzeszközök költségvetésben történő elkülönítéséről.

3. A Társulásnak folyamatosan törekednie kell az országos és a regionális hatóságok, valamint a civil szervezetek tájékoztatása során a Társulás által végzett tevékenység ismertetésére, elfogadtatására.

XVII./ Záró és hatályba léptető rendelkezések:

1. A helyi önkormányzatok képviselő-testületei között a Társulások működése során felmerülő vitás kérdésekben a közigazgatási és munkaügyi bíróság dönt.
2. A jelen módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás a Magyar Államkincstár által a Törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lép hatályba.
3. A Társulási Megállapodást az aláírást követően meg kell küldeni a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal vezetője részére a törvényességi felügyelet gyakorlása, valamint a Magyar Államkincstár Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatósága részére nyilvántartásba vétel céljából.
4. Ezen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Mötv., valamint a társulás működésére vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A jelen módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodást annak elolvasása, tartalmának megértése után, a képviselő-testületek nevében eljáró polgármesterek, mint az önkormányzati akarat teljességgel megegyezőt saját kezűleg aláírták.

A Társulási tagok lakosság száma, szavazatszáma

S.sz.	Település neve	Lakosság száma /fő/	Szavazatszám
1.	Álmosd	1 844	1 844
2.	Ártánd	717	717
3.	Bagamér	2 501	2 501
4.	Bakonszeg	1 154	1 154
5.	Balmazújváros	17 600	17 600
6.	Báránd	2 397	2 397
7.	Bedő	410	410
8.	Berekböszörmény	2 016	2 016
9.	Berettyóújfalu	14 342	14 342
10.	Bihardancsháza	160	160
11.	Biharkeresztes	4 900	4 900
12.	Biharnagybajom	2 556	2 556
13.	Bihartorda	982	982
14.	Bocskai kert	4 293	4 293
15.	Bojt	594	594
16.	Csökmő	1 855	1 855
17.	Darvas	504	504
18.	Debrecen	192 209	192 209
19.	Derecske	8 576	8 576
20.	Ebes	4 926	4 926
21.	Esztár	1 343	1 343
22.	Folyás	303	303
23.	Földes	3 869	3 869
24.	Furta	1 215	1 215
25.	Fülöp	1 749	1 749
26.	Gáborján	911	911
27.	Görbeháza	2 408	2 408
28.	Hajdúbagos	2 109	2 109
29.	Hajdúböszörmény	29 818	29 818
30.	Hajdúdorog	8 833	8 833
31.	Hajdúhadház	13 561	13 561
32.	Hajdúnánás	16 374	16 374
33.	Hajdúsámson	15 285	15 285
34.	Hajdúszoboszló	24 382	24 382
35.	Hajdúszovát	3 111	3 111
36.	Hencida	1 253	1 253
37.	Hortobágy	1 338	1 338
38.	Hosszúpályi	5 879	5 879
39.	Kaba	5 637	5 637
40.	Kismarja	1 319	1 319
41.	Kokad	666	666
42.	Komádi	5 246	5 246
43.	Konyár	2 253	2 253
44.	Körösszakál	750	750
45.	Körösszegapáti	973	973

46.	Létavértes	7 502	7 502
47.	Magyarhomorog	802	802
48.	Mezőpeterd	670	670
49.	Mezősas	683	683
50.	Mikepércs	5 528	5 528
51.	Monostorpályi	2 261	2 261
52.	Nádudvar	8 400	8 400
53.	Nagyhegyes	2 978	2 978
54.	Nagykerek	1 439	1 439
55.	Nagyrábé	2 010	2 010
56.	Nyírábrány	3 915	3 915
57.	Nyíracsa	3 762	3 762
58.	Nyíradony	7 610	7 610
59.	Nyírmártonfalva	1 960	1 960
60.	Pocsaj	2 856	2 856
61.	Püspökladány	13 653	13 653
62.	Sáp	886	886
63.	Sáránd	2 346	2 346
64.	Sárrétudvari	2 843	2 843
65.	Szentpéterszeg	1 087	1 087
66.	Szerep	1 574	1 574
67.	Téglás	6 457	6 457
68.	Tépe	1 020	1 020
69.	Tetétlen	1 353	1 353
70.	Tiszagyulaháza	699	699
71.	Told	400	400
72.	Újiráz	484	484
73.	Újléta	1 133	1 133
74.	Újszentmargita	1 403	1 403
75.	Újtikos	823	823
76.	Vámospercs	5 403	5 403
77.	Váncsod	1 164	1 164
78.	Vekerd	100	100
79.	Zsáka	1 535	1 535
Összesen:		511860	511 860

Tulajdoni hányadok lakosságszám arányosan

S.sz.	Település neve	Lakosság száma /fő/	Tulajdoni hányad (lakosság szám arányosan)
1.	Álmosd	1 844	1 844/511860
2.	Ártánd	717	717/511860
3.	Bagamér	2 501	2 501/511860
4.	Bakonszeg	1 154	1 154/511860
5.	Balmazújváros	17 600	17 600/511860
6.	Báránd	2 397	2 397/511860
7.	Bedő	410	410/511860
8.	Berekböszörmény	2 016	2 016/511860
9.	Berettyóújfalu	14 342	14 342/511860
10.	Bihardancsháza	160	160/511860
11.	Biharkeresztes	4 900	4 900/511860
12.	Biharnagybajom	2 556	2 556/511860
13.	Bihartorda	982	982/511860
14.	Bocskai kert	4 293	4 293/511860
15.	Bojt	594	594/511860
16.	Csökmő	1 855	1 855/511860
17.	Darvas	504	504/511860
18.	Debrecen	192 209	192 209/511860
19.	Derecske	8 576	8 576/511860
20.	Ebes	4 926	4 926/511860
21.	Esztár	1 343	1 343/511860
22.	Folyás	303	303/511860
23.	Földes	3 869	3 869/511860
24.	Furta	1 215	1 215/511860
25.	Fülöp	1 749	1 749/511860
26.	Gáborján	911	911/511860
27.	Görbeháza	2 408	2 408/511860
28.	Hajdúbagos	2 109	2 109/511860
29.	Hajdúböszörmény	29 818	29 818/511860
30.	Hajdúdorog	8 833	8 833/511860
31.	Hajdúhadház	13 561	13 561/511860
32.	Hajdúnánás	16 374	16 374/511860
33.	Hajdúsámson	15 285	15 285/511860
34.	Hajdúszoboszló	24 382	24 382/511860
35.	Hajdúszovát	3 111	3 111/511860
36.	Hencida	1 253	1 253/511860
37.	Hortobágy	1 338	1 338/511860
38.	Hosszúpályi	5 879	5 879/511860
39.	Kaba	5 637	5 637/511860
40.	Kismarja	1 319	1 319/511860
41.	Kokad	666	666/511860
42.	Komádi	5 246	5246/511860
43.	Konyár	2 253	2253/511860
44.	Körösszakál	750	750/511860
45.	Körösszegapáti	973	973/511860

46.	Létavértes	7 502	7502/511860
47.	Magyarhomorog	802	802/511860
48.	Mezőpeterd	670	670/511860
49.	Mezősas	683	683/511860
50.	Mikepércs	5 528	5528/511860
51.	Monostorpályi	2 261	2261/511860
52.	Nádudvar	8 400	8400/511860
53.	Nagyhegyes	2 978	2978/511860
54.	Nagykerek	1 439	1439/511860
55.	Nagyrábé	2 010	2010/511860
56.	Nyírábrány	3 915	3915/511860
57.	Nyíracsa	3 762	3762/511860
58.	Nyíradony	7 610	7610/511860
59.	Nyírmártonfalva	1 960	1960/511860
60.	Pocsaj	2 856	2856/511860
61.	Püspökladány	13 653	13653/511860
62.	Sáp	886	886/511860
63.	Sáránd	2 346	2346/511860
64.	Sárrétudvari	2 843	2843/511860
65.	Szentpéterszeg	1 087	1087/511860
66.	Szerep	1 574	1574/511860
67.	Téglás	6 457	6457/511860
68.	Tépe	1 020	1020/511860
69.	Tetétlen	1 353	1353/511860
70.	Tiszagyulaháza	699	699/511860
71.	Told	400	400/511860
72.	Újiráz	484	484/511860
73.	Újléta	1 133	1133/511860
74.	Újszentmargita	1 403	1403/511860
75.	Újtikos	823	823/511860
76.	Vámospércs	5 403	5403/511860
77.	Váncsod	1 164	1164/511860
78.	Vekerd	100	100/511860
79.	Zsáka	1 535	1535/511860
Összesen:		511860	511860/511860

„

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

9. Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről szóló beszámoló megtárgyalása

Bajusz Istvánné

Vagyonynyilatkozattételi kötelezettség teljesítéséről szóló beszámoló. Mindenki ismeri, tudomásul vesszük-e a Pénzügyi Bizottság elnökének tájékoztatóját, ami azt jelenti, hogy mindenki leadta a vagyonynyilatkozatát?

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

36/2026. (I. 22.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:40

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi a Pénzügyi Bizottság elnökének tájékoztatóját a képviselői és bizottsági vagyonynyilatkozatok leadásáról.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
<u>Távol</u>	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

10. Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak eseményeiről

Bajusz Istvánné

Január 14-e és február 2-a a két ülés között eltelt időszak eseményeiről ad rövid tájékoztatást a polgármester. Lezárom ezt a napirendet is, ha egy szavazással tudomásul veszi a testület.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Jegyzőkönyv Képviselő-testület 2026. február 12.

Szavazás eredménye

37/2026. (II. 12.) Kt. határozat

Ideje: 2026 február 12 16:42

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a 2026. január 22-i ülést követő időszak eseményeinek tájékoztatója

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Végrehajtásért felelős: Bajusz Istvánné polgármester

Határidő: 2026. február 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	7		100.00

-----Napirendi pont-----

11. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Bajusz Istvánné

Kérdés, interpelláció, bejelentés bárki részéről?

Lajter-Hódos Loretta

Megkerestek lakossági kéréssel a falu végi utcák kapcsán, hogy régen, amikor csináltak járdát odaadta az anyagot az önkormányzat és akkor megcsinálhatták. Jelenleg most is így áll ez a helyzet? Igazából azért kérdeztek rá, mert nagyon nagy a forgalom, reggel csúcsidőben mennek a buszhoz a fiatalok és eléggé balesetveszélyes, mert sárosak az utak és nem tudnak a járdán végig menni az utcán.

Bajusz Istvánné

Egy ősrégi döntés, de maradt. 3000 forint/m² támogatást adunk, egy a lényeg, hogy lehet jönni Tamáshoz és csinálhatják a járdát. Én megmondom őszintén, nagyon csodálkoztam például a Tulipán utca végén is, hogy nem csinálják meg.

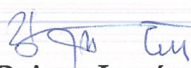
Lajter-Hódos Loretta

Soka az új lakos a faluban, és ezt jó tisztázni, hogy akkor ennek ez a menete.

Bajusz Istvánné

Nem nagyon szoktak az emberek bejövögetni, kérdezni. Nekem lesz még egy bejelenteni valóm. Vámosgálfalva önkormányzata összesen 20 főre június 29-től július 5-ig várja a felső tagozatos gyerekeket. Ezt kérte polgármester úr és programot biztosítanak nekik hétfőtől vasárnapig. Igazgató asszonynak elmondtam ma délelőtt, pontosan azért, hogy tudja intézni és örül, hogy ez legalább sikerül, nem úgy, mint tavaly a németekkel. Eldöntik, hogy ki legyen az a 16-17 gyerek és 2 felnőtt, meg egy sofőr. Az ő gyerekeik pedig augusztus harmadikától kilencedikéig lennének itt.

Ennyivel szerettem volna kiegészíteni a bejelentéseket. Van-e valakinek még esetleg valami? Nem jelentkezik senki, akkor köszönöm az aktivitást, a hozzáállást, a részvételt, a mai testületi ülést bezárom.


Bajusz Istvánné
polgármester




Dr. Csósz Péter
jegyző