

---

# JEGYZŐKÖNYV

---

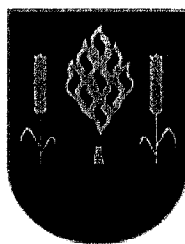
Nagyhegyes Község Önkormányzata  
Pénzügyi Bizottsága  
2026. március 6. napján tartott rendkívüli üléséről

Jegyzőkönyv aláírók: **Szatmáriné Máté Éva** a bizottság elnöke  
**Végh László** a bizottság tagja

Mellékletek: Meghívó;  
Előterjesztések;  
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2026. március 9.  
CSEKE TAMÁS  
jegyzőkönyvvezető



**Nagyhegyes Község Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága**  
**2026. március 6. napján tartott rendkívüli ülése**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

<u>Pult</u>	<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
1	Bajusz Istvánné	0	POLGÁRMESTER
2	Dr. Csósz Péter	0	JEGYZŐ
3	Végh László	1	KÉPVISELŐ
4	Lajter-Hódos Loretta	1	KÉPVISELŐ
6	Vendég I.	0	-
8	Szatmáriné Máté Éva	1	ELNÖK
10	Vendég II.	0	-
11	Pálovics Anikó	1	BIZOTTSÁGI TAG
12	Cziberéné Hüse Mónika	1	BIZOTTSÁGI TAG
	Cseke Tamás		jegyzőkönyvvezető

**Készült:** Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2026. március 6-i rendkívüli üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth u. 2. szám alatti tanácskozó termében.

**Szatmáriné Máté Éva**

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Nagyhegyes Község Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsági ülésén! Külön köszöntöm Bajusz Istvánné polgármester asszonyt, Dr. Csósz Péter jegyző urat, Cseke Tamás településfejlesztési referenst, Kissné Tóth Emma gazdasági vezetőt, illetve a bizottság megjelent tagjait.

Megállapítom, hogy a bizottság minden tagja jelen van, így 100 %-ban határozatképesek vagyunk. Elsőként javaslom a meghívóban feltüntetett napirendi pontok tárgyalásba vételéről szóló szavazást.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

**Szavazás eredménye**

**15/2026. (III. 6.) PB határozat**

Ideje: 2026 március 06 14:04

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2026.03.06.**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2026. március 6-i rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Az A Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ (HKSZK) intézményi térítési díjainak felülvizsgálata
2. Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása
3. Döntés a 0180/11 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról
4. Döntés a Nagyhegyesi Református Missziói Egyházközség méltányossági kérelméről

**Végrehajtásért felelős:** Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

**Határidő:** 2026. március 6.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

-----Napirendi pont-----

**1. A Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ (HKSZK) intézményi térítési díjainak felülvizsgálata**

**Szatmáriné Máté Éva**

A jogszabályok alapján a szolgáltatások önköltségét minden évben felül kell vizsgálni, és ennek alapján szükséges meghatározni az intézményi térítési díjakat is. A mostani előterjesztés a 2026. évi önköltségszámításra épül és három szolgáltatási elemet érint, a szociális étkeztetést, az ebéd házhoz szállítást, valamint a házi segítségnyújtást. Fontos kiemelni, hogy az önköltség több esetben jelentősen magasabb, mint az ellátottak által fizetendő térítési díj, mivel az állami normatív támogatás és a szociális szempont miatt a tényleges térítési díjak az önköltség alatt kerülnek megállapításra. A javaslat jövedelmi sávokat is meghatároz, azaz jövedelméhez mérten differenciál. Ez már a korábbi években is így volt, és ennek az a célja, hogy a legalacsonyabb jövedelmű ellátottak terhei továbbra is mérsékeltek maradjanak.

Láthattuk az előterjesztésben, hogy melyik szolgáltatástípusnak mennyi az önköltsége. Ezt most nem szeretném felolvasni, de akit érdekel, azt a honlapon megtalálja, illetve tartalmazza az előterjesztés is a megállapított étkezési térítési díjakat, mind az étkezés, mind az ebédszállítás, mind pedig a házi segítségnyújtás szempontjából is. Az étkezési díjak, mint ahogy mondtam, a jövedelemsávhoz vannak megállapítva. A legalacsonyabb étkezési díj nettó 378 forint, míg a legmagasabb 725 forintra jön ki és ezen belül még vannak differenciált összegek is. Fontos változás, hogy az alsó jövedelmi sáv ketté bontásra került, hogy a legalacsonyabb jövedelmű ellátottak terhei is mérséklődjenek. Az ebédszállítás díja 83 forint az alacsonyabb jövedelmi sávban, míg 122 forint a magasabb jövedelmi sávban, a házi segítségnyújtás óradíja pedig 220 és 380 forint között mozog.

A határozati javaslat az intézményi térítési díjak megállapításáról szól. Itt táblázatos formában is láthatjuk, hogy hogyan alakulnának a térítési díjak. Én a magam részéről teljes mértékben elfogadhatónak tartom a határozati javaslatban meghatározott díjakat.

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy esetleg van-e valakinek ezzel kapcsolatosan kérdése vagy észrevétele? Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslat szerinti térítési díjakról szavazunk.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### Szavazás eredménye

#### 16/2026. (III. 6.) PB határozat

Ideje: 2026 március 06 14:07

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: a Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ intézményi térítési díjainak meghatározása**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „a Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ intézményi térítési díjainak meghatározása” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. március 6.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

### -----Napirendi pont-----

#### 2. Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása

##### Szatmáriné Máté Éva

A most tárgyalandó előterjesztés egy módosított költségvetési tervezet, amely a februári testületi ülésen tárgyalta, de el nem fogadott változatok bedolgozásával, átdolgozásával készült. A korábbi tervezetet a képviselő-testület elsősorban két okból nem fogadta el. Az egyik a beruházás és felújítások közötti előirányzatátrendezés volt. Alpolgármester úrnak volt itt módosító javaslata, valamint a Művelődési ház és Könyvtár költségvetésében mutatkozó, a 2025. évi várható teljesítéshez képest aránytalanul nagy eltérések miatt nem fogadtuk el akkor a költségvetést.

Az új tervezet ezek figyelembevételével került módosításra továbbá időközben több központi költségvetési döntés is ismertté vált, amelyek szintén beépítésre kerültek a mostani rendlettervezetbe. Például a kulturális feladatok bérjellegű támogatása, vagy a közszolgák otthontámogatási programja, valamint a választások lebonyolításához kapcsolódó támogatás. A

módosítások így érintették az intézményi előirányzatokat, a beruházási és felújítási szerkezetet, valamint a tartalék összegét is. Az intézményekkel történt egyeztetések a jogszabályi előírásoknak megfelelően történtek, az egyeztetésről jegyzőkönyv készült. Most a második körben ez már csak a művelődési házat érintette, így a kiadási és bevételi főösszeg a februári rendelettervezetben még 3.089.000.000 forint körül volt. Most a márciusi rendelettervezetben már 3.128.123.255 forint és az egyik nagyon fontos változás az, hogy a februári rendelettervezetben még a tartalék 100.000.000 forinttal volt tervezve, a mostaniban már 393.000.000 forinttal van tervezve.

Néhány szót szeretnék magáról a művelődési házról is ejteni. Februárban még 131.000.000 forintos költségvetésről beszéltünk, a mostani rendelettervezetben ez 116.600.000 forintnál állt meg. A bérek esetében 440.000 forinttal történt csökkentés plusz a járulékok. A dologi kiadások 7.800.000 forinttal, a beruházások pedig picivel több mint 6.000.000 forinttal csökkentek. Ebből adódik ez a 14.400.000 forintos különbség. Áttekintve az előttünk lévő előterjesztést, a művelődési ház kapcsán szeretnék még néhány gondolatot megfogalmazni. A költségvetési tervezet az intézmény működését biztosítja. Ugyanakkor pénzügyi szempontból több ponton, úgy vélem, hogy fokozott kontrollt fog majd igényelni, ez az intézmény. Ezt figyelembe véve a költségvetést ebben a formában nem teljes meggyőződéssel, de a működés stabilitása érdekében támogathatónak tartom. Fontosnak tartom azt is megjegyezni, hogy az év során a gazdálkodás véleményem szerint folyamatos pénzügyi kontroll mellett történjen és szükség esetén a költségvetés módosítására is kerüljön sor, és abban az esetben, ha a negyedéves jelentések alapján 10 százalékosnál nagyobb eltérés van, az intézmény működésében, akkor véleményem szerint ezt magyarázni szükséges akkor, amikor ez a probléma felmerül, hogy ne a következő év elején jussunk el megint oda, hogy intézményvezető úr sem volt mindig tisztában azzal, hogy mik miből adódtak.

A Református Missziói Egyházközségnek a támogatási összeg nem változott, tehát mindkét rendelettervezetben 1.000.000 forint került megállapításra, azonban a februári verzió még csak simán rendelkezett, hogy akkor 1.000.000 forintos támogatást biztosítsunk az egyházközség részére. A márciusi verzió azonban ezt már feltételhez köti nyilván nem ok nélkül. A mai nap folyamán fogunk erről még beszélni egy következő napirendi pontban. Itt csak annyit szeretnék erről elmondani, hogy az előző évi támogatással való elszámolás nem volt teljes, illetve szükséges a részletes és konkrét célmegjelölés alkalmazása is, amelyeket rögzíteni szükséges, majd a támogatási szerződésben. Ennek az a lényege, hogy a szigorú kontroll és az elszámolhatóság biztosítása megtörténjen. Nem kívánok több mindent elmondani az új rendelettervezetről.

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valakinek még észrevétele, vagy bármilyen hozzáfűzni valója? Amennyiben nincs, akkor szeretném megköszönni Kissné Tóth Emmának a plusz munkát, amit belefektetett a rendelettervezet elkészítésébe és jegyző úrnak is, és minden kollegának, aki ebben részt vett. Akkor a rendelettervezetről indítható a szavazás.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### Szavazás eredménye

**17/2026. (III. 6.) PB határozat**

Ideje: 2026 március 06 14:13

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Jegyzőkönyv Pénzügyi Bizottság 2026. március 6. rendkívüli

Minősített

**Tárgy: 4/2026. (III. 7.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „4/2026. (III. 7.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről” előterjesztett rendelet tervezetét.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke  
Határidő: 2026. március 6.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	<u>0</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

-----Napirendi pont-----

**3. Döntés a 0180/11 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról**

**Szatmáriné Máté Éva**

Ennek a napirendnek volt néhány előzménye. Az önkormányzat korábban értékesítésre hirdette meg a szomszédos 0180/10 helyrajzi számú „Gólyási iskola” ingatlanát. A pályázat eredményesen zárult, az adásvételi szerződés 2026. január 16-án aláírásra került, a vevő a vételárat megfizette, illetve az ingatlant birtokba is vette. Később jelezte, hogy az ingatlan mérete számára kisebb a vártnál, és úgy vélte, hogy a mellette található 0180/11-es helyrajzi számú önkormányzati terület is az ingatlanhoz tartozik. 2026. március 3-án arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy abban az esetben tartja fent a vételi szándékát a korábban már megvásárolt 0180/10-es helyrajzi számú ingatlanra, amennyiben lehetősége nyílik az itt megjelölt ingatlanak a megvásárlására is, mivel ez a „Gólyási iskola” melletti terület önkormányzati szempontból üzleti vagyonnak minősül. A vagyონrendelet szabályai szerint egyébként értékesíthető lenne és az értékesítésére történő kijelölés a képviselő-testületnek a hatásköre. A kijelölést követően szükséges az ingatlan forgalmi értékének a megállapítása, amely történhet adó- és értékbizonyítvány alapján, vagy független értékelő bevonásával. Az értékesítésről szóló döntés csak ezt követően hozható meg, és a két döntés között legalább 30 napnak el kell telnie. Az ingatlan könyv szerinti értéke 787.000 forint, ugyanakkor vélhetően tudjuk, hogy a piaci érték ettől eltérhet.

Azt gondolom, a döntés egyik fontos eleme, hogy az értéke konkrétan meghatározásra kerüljön és igazából amennyiben úgy döntünk, akkor el kell dönteni, hogy kijelöljük-e értékesítésre a területet, és ha igen, akkor mi alapján történjen az ingatlan értékének meghatározása. Önmagában azért elég sok kérdést felvet ez a napirendi pont, tehát egy aláírt szerződés, aminek a vételára kifizetésre került és birtokba is vették utólag reklamálni, hogy nem volt teljes körűen tisztában az ingatlan paramétereivel? Úgy gondolom, hogy ez nem egészen állja meg a helyét. Lenne két kérdésem jegyző úrhoz. Az egyik, hogy a 0180/10-es ingatlan esetében a vevői bizonytalanság kezelése indok-e önmagában a terület eladásának

előkészítésére? Ha a bizottság vagy a képviselő-testület úgy dönt, hogy az eladást nem támogatja mi történik a 0180/10-es ügylettel, tehát, hogy a vevő, ha újból elállna, ettől a szándékától, milyen költségekkel járna, vagy milyen egyéb jogi lépésekkel?

### **Dr. Csósz Péter**

A „Gólyási iskola” kapcsán, eredetileg úgy készült volna az előterjesztés, hogy elállási szándékot jelentett be, amit egyébként egyáltalán nem köteles elfogadni a képviselő-testület. Tudniillik teljességbe ment az ügylet, tehát kifizette a teljes vételárat, a határidőt jóval megelőzően. Egyedül azért nincs még bejegyezve a tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba, mert a Magyar Állam elővásárlási jogról lemondó jognyilatkozatát vártuk, ami közben egyébként meg is érkezett. Tehát semmi nem kötelezi arra a képviselő-testületet, hogy egy teljesen szabályosan végbement ügyletet „visszacsináljon”, vagy felbontson, mivel ez egy polgári jogi ügylet.

Ellenben semmi nem akadályozza a Képviselő-testületet, hogy amennyiben úgy dönt, hogy elfogadja a vevő indokait, akkor természetesen felbontható ez a szerződés azzal, hogy az ajánlati biztosítékot ebben az esetben elveszti, tehát az 1.250.000 forintot. Ők úgy gondolták, hogy tévedésben voltak, de szerintünk megfelelő tájékoztatást kaptak, hiszen az ingatlan paraméterei a mai napig fent vannak a honlapon. Ők úgy gondolták, hogy a mellette lévő terület is hozzátartozik.

Azért merült fel ennek a területnek az értékesítésre való kijelölése, mert 2022-ben visszavette ezt az önkormányzat az államtól. A 787.000 forint könyv szerinti érték az egyébként azért szerepel, mert akkor ilyen értéken lett visszavéve. Most ez valószínűleg már egy nagyobb értéket képvisel. Azzal a céllal vette vissza akkor az önkormányzat, hogy a „Gólyási iskolával” együtt valósul meg valamilyen turisztikai beruházás és mivel a „Gólyási iskola” közben elkelt ezért most az jelenleg nem nagyon van hasznosítva semmilyen célra. Ezért született meg az előterjesztés, hogy gondolja át a Képviselő-testület, mivel egy olyan területről beszélünk, amihez önkormányzatként nem fűződik jelentős érdekünk, hogy megmaradjon. Egy piaci árat kifizet érte a „Gólyás iskola” vevője, ami egy szántó 3-as minősítésű ingatlan, ami kifüggesztés alá esik, ő ezzel a kockázattal tisztában van.

Egy olyan kört is futottunk ebben, hogy megkérdeztük a földhivatalt, hogy ki lehet-e, vonni művelés alól a területet, mivel gyengébb minőségű, egy nagyhegyesi átlagos szántóhoz képest. Tájékoztattuk arról a vevőt, hogy a vagyonrendeletünk függvényében lehet, hogy fel tudjuk neki ajánlani megvételtre, és akkor nem kell kifüggeszteni, de a földvédelmi járulék összege az 2.790.000 forint ennél az ingatlannál, valamint talajvédelmi tervet változási vázrajzot kell készíteni, tehát körülbelül egy 3.000.000 forintról beszélünk. Ezt viszont ráterhelnénk, hogy nekünk ez ne járjon hátránnyal és még, akkor onnantól kellene kitaláljuk, hogy mi a vételára. Mindez egy körülbelül 6-7 millió forintos ügylet, amit ő nem szeretne vállalni.

Amennyiben a képviselő-testület az értékesítésre kijelölés mellett dönt, ő megvásárolná, azzal a kockázattal, hogy tisztában van vele, hogy adott esetben, ha rájelentkezés történik, akkor nem biztos, hogy az övé lesz. Így kerek, ez a történet teljes egészében, és akkor ebben kellene dönten.

### **Végh László**

A vevőnek a hozzáállását én se tudom hova tenni. Egyébként nekünk nem kötelességünk visszavásárolni, és ha esetleg tudunk segíteni ezzel a vevőnek, mivel egyébként se volt más tervünk ezzel, mivel a „Gólyási iskola” területeként kezeltük, így szerintem egyértelmű, hogy értékesíthetjük. Én az értékesítés mellett vagyok, és akkor egy értékbecslővel akár egy normál értéket tudunk érte kérni. Milyen összegre gondolt a „Gólyás iskola” vásárlója?

### **Cziberéné Hüse Mónika**

Egyetértek az itt elhangzottakkal. Annyit fűznék hozzá, hogy a vevőnek milyen megkötése van, hogy mennyit hajlandó érte fizetni? Szerintem az már nem a mi terhünk. Tehát az értékesítés mellett vagyok én is, próbáljuk őt segíteni, de ne az ő feltételei szerint.

### **Dr. Csósz Péter**

Képviselő úrnak válaszolva annyi, hogy elmondtuk neki, hogy mi kötve vagyunk. Megnéztük a vagyronrendeletet, azért van a két verzió a határozati javaslatban, mert amúgy még értékbecslést sem kellene ennél az értéknél készíttetni. Döntse el a bizottság, hogy melyiket gondolja helytállóknak. Nem mérhető a terület értéke az ipari területekhez, de esetleg lehet azzal még „emelni”, hogy közjegyző által kirendelt igazságügyi szakértői értékbecslés készül. Ezen terület vonatkozásában ez kicsit túlzó, mert annak kb. 600.000 forintos költsége van. Lehet, hogy ide elég egy sima forgalmi értékbecslés. Azért a vevőjelölt is tisztában van nagyjából vele, hogy milyen értéket képviselhet ez a szántó 3-as minősítésű terület, tehát gondolom ennek megfelelően írta le, hogy hajlandó lenne ezt megvásárolni. Ettől függetlenül, ha az értékbecslés kihoz egy olyan összeget, ami neki nem tetszik, akkor még mondhatja azt, hogy ő így nem szeretné ebben a formában megvásárolni, és akkor nem hajtjuk végre ezt a határozatot. De így is, úgy is beszámolási kötelezettségünk van, hogy akkor merre mozdul ez az ügylet tovább.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Magam részéről tudom támogatni a határozati javaslatnak azt a részét, hogy értékesítésre jelöljük ki ezt az ingatlant, viszont én a „b” verziót támogatom, hogy értékbecslés alapján történjen az ingatlan értékének meghatározása.

### **Pálovics Anikó**

Én is támogatnám az értékesítést, próbáljuk meg, és szerintem is értékbecsléssel lenne relevánsabb. Szerintem azzal vélhetően magasabb árat is ki lehetne eszközölni, aztán a vevő majd eldönti, hogy ez az ár így neki kell vagy nem. Azt gondolom, hogy a hivatal részéről is megtörténik a lépés és akkor a vevő is el tudja dönteni, hogy mit szeretne. Legrosszabb esetben a hivatalnak az értékbecslési díjat kell kifizetnie. Vélhetően nem lesz olyan nagyságrend, mint az iparterületeknél, mert ott sok helyrajzi szám volt, itt meg csak egy.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy van-e még másnak kérdése vagy bármilyen javaslata? Akkor a határozati javaslatot szavaztatom, és akkor a „b” verziót, hogy a 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján történjen meg a értékének a meghatározása.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### **Szavazás eredménye**

#### **18/2026. (III. 6.) PB határozat**

Ideje: 2026 március 06 14:27

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

## Tárgy: a 0180/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „a 0180/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése” tárgyú határozatot, azzal, hogy az ingatlan értékét 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján határozza meg.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke  
Határidő: 2026. március 6.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	<u>0</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

### -----Napirendi pont-----

#### 4. Döntés a Nagyhegyesi Református Missziói Egyházközség méltányossági kérelméről

##### Szatmáriné Máté Éva

Már beszéltem erről a témáról. Arról van szó, hogy az egyházközség egy méltányossági kérelemmel fordult irányunkba, amelyben azt kérik, hogy az önkormányzat utólag fogadja el a támogatási szerződéstől eltérő felhasználást, és ne kelljen visszafizetniük a támogatásnak egy részét. Fontosnak véltem rögzíteni azt, hogy az önkormányzat a támogatási szerződés alapján 1.000.000 forint támogatást biztosított templomfelújítás céljára. A belső ellenőrzés megállapította, hogy 800.000 forintot a templom felújítására fordítottak, azonban 200.000 forintot egy szolgálati gépjármű kuplung cseréjére használtak fel, amely nem szerepel a támogatás eredeti céljai között.

Mielőtt belekezdnenék a mondandóba annyit szeretnék leszögezni, hogy az egyházközség munkáját és a település közösségi életében betöltött szerepét most nem kívánom, értékelni vagy egyáltalán minősíteni. A bizottságnak az a feladata ebben az ügyben, hogy az önkormányzati támogatások felhasználásának a szabályszerűségét biztosítsa. A méltányossági kérelem elfogadása több szempontból sem lenne helyes. Először is a támogatási szerződés egyértelműen meghatározza a támogatás célját, amely a templomfelújítás volt. Ha utólag ettől eltérünk, azzal gyakorlatilag azt üzenjük, hogy a szerződésben meghatározott célok egyáltalán nem kötelező érvényűek, senkire nézve. Másodszor az ellenőrzési jelentés világosan, megállapította, hogy a 200.000 forint felhasználása nem felelt meg a támogatási célnak. Ha ezt most méltányosságból elfogadjuk, azzal egy precedenst is teremthetünk, a jövőben más támogatott szervezetek számára is jelzést adhatunk, hogy a támogatási céltól utólag is el lehet térni. Harmadszor az önkormányzat minden támogatott szervezettel szemben azonos mércét kell, hogy alkalmazzon. A szabályok betartása a közpénzek felhasználásának alapvető feltétele. Ha egy esetben is eltérünk ettől, az a jövőben nehezen védhető helyzeteket teremt.

Éppen ezek miatt azt gondolom, hogy a jogszerű és következetes döntés az, ha az ellenőrzés jelentés javaslatát fogadjuk el és a 200.000 forint visszafizetését kérjük. Ez nem a támogatott szervezet ellen irányuló döntés, hanem valóban egy következetes döntés meghozatala. A magam részéről mindenféleképpen azt tudom elfogadni, hogy a 200.000

forintos támogatást fizesse vissza az egyházközség némi késedelmi kamattal együtt.

### **Pálovics Anikó**

Annyi kérdésem lenne, hogy az ellenőri jelentésben szerepel ez, hogy ő mit javasol, vagyis mit ír elő. Ha nem ennek megfelelően járunk el, akkor ennek van-e valami következménye? Mert ez számomra nem tiszta, hogy csak így lehet eljárni, vagy esetleg másik verzió is lehet.

### **Dr. Csósz Péter**

Volt már rá példa, hogy nem úgy járt el a képviselő-testület, azért beszélünk most egy méltányossági dologról. Ha szerződés szerint nézzük szigorúan, akkor elvileg nem születhetne más döntés, de ez a jogi oldala. Ha a képviselő-testület vagy a bizottság úgy gondolja, hogy felülírja ezt, akkor felülírja. Ehhez én nem tudok mást hozzá tenni. Ha a templomfelújítás volt megjelölve a célként, akkor csak ilyen összegeket lehet jogszerűen elszámolni.

Elmondtam a lelipásztornak is, hogy ezt úgy lehetett volna, ha mégis kiderül év közben, hogy más célra szeretné fordítani, akkor azzal sincs gond, mert kezdeményezi a támogatói okirat módosítását, a képviselő-testület rábólint erre és akkor most el tud vele számolni. Sajnos most idő után vagyunk, mert január 1. és december 31. között lett volna erre lehetőség. Olyan verzió is szóba jöhetett volna - mint más szervezet kapcsán -, hogyha nem tudom elkölteni, akkor visszafizetem. Úgyhogy tulajdonképpen volt már erre precedens lehetséges, hogy azt mondja a képviselő-testület vagy a bizottság, hogy a belső ellenőri döntési javaslattal ellentétben méltányosságot gyakorol.

Az ellenőr mást nem is írhatott le szigorúan jogi oldalról. Azt nem tudom megakadályozni, hogy a képviselő-testület hozzon egy jogellenes döntést. Én el tudom mondani, hogy szerintem ebben az esetben egyébként olyan sok mozgástér nincs, tehát vissza kellene követelni. De ezt talán elmondtam a korábbi esetben is egy másik egyesületnél, hogy egyébként, ha szigorúan nézzük, akkor ott is vissza kellett volna követelni. De eltekintett a testület tőle.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Azt gondolom, hogy ideje egy kicsit következetesnek lenni a képviselő-testületnek. Nagyon sokszor voltunk megengedőek, és ezzel elég sokan vissza is éltek az utóbbi időben. Nagyon sok civil szervezet szépen elszámolt az összegekkel. De egy picit úgy érzem, hogy itt az önkormányzatnál van egy pénzcsap, az szépen megnyílik ilyenkor, amikor elfogadjuk a költségvetést vagy kiosztjuk ezeket az összegeket, szépen mindenki elvan belőle év közben, és nem igazán tartják ezt kellően komolynak, hogy úgy számoljanak el, hogy az valóban megfeleljen a támogatási szerződésnek. Azt gondolom, hogy mindenki, amikor benyújtott egy kérelmet, meghatározta azokat a célokat, hogy mire szeretné elkölteni ezt az összeget. Hagyjuk a pénzt, akkor tartsa mindenki magát ahhoz, hogy mire kapta, és próbáljon meg azzal az összeggel elszámolni. Én továbbiakban is az elutasítás mellett vagyok.

### **Végh László**

Teljesen igaza van elnök asszonynak. Nagyon kellemetlen az ilyen ügyeket tárgyalni mindannyiunknak. Mindig nehéz egy ilyen civil szervezetnél, egyháznál, bármikor ilyen negatív döntést hozni. Egy kicsit hóhér szerepben érzem magam, hogy nekünk kell rámondani a végső döntést, ami egyébként egy jogszabályi következmény, tehát hogyha feketén-fehéren aláírt szerződészegés történik, még ha nem is egy rosszhiszemű elkövetés volt, tehát nem úgy használták fel a általunk nyújtott támogatást, hogy az ne legyen megfelelő, vagy ne legyen az egyházközségnek vagy a falu lakosságának életére pozitív hatással, hanem egész egyszerűen

amatőr hozzáállással rontottak egy hatalmasat.

Valóban az egyik egyesületnél hoztunk egy méltányossági döntést. Ott egy picivel volt csak másabb az ügy, hiszen ott arra használták fel, amire mi adtuk, meg amire igényelték, ott hiányos volt az elszámolásuk. Ha jól emlékszem, egy megrendelő hiányában kérte ezt a belső ellenőr, hogy fiztessük vissza. Akkor méltányosságot gyakoroltunk, és pont egy egyháznál nem gyakorlunk méltányosságot? Az olyan furcsán hat, de igaza van elnök asszonynak, hogy következetesnek kell lenni, ami nagyon kellemetlen.

Ez egy szakmai kérdés, és ezért kellemetlen, hogy képviselőknek kell ebben dönteni. Olyan, mintha a hóhér szerepet vállalnánk. Semmilyen akadálya nem lett volna, ha tiszteletes úr bejön egy kérelemmel gond nélkül elfogadtuk volna ezt. A felhasználással nincsen probléma, csak ez nem felel meg a szerződésnek, ha szigorúan értelmezzük a jogszabályt. Szerintem jogszabályt nem nagyon lehet máshogy értelmezni, tehát annak van egy írott dokumentuma. Ennek nem feleltek meg. Nagyon kellemetlen tényleg számomra is, de nem tudom, hogy lehet jól dönteni.

### **Szatmáriné Máté Éva**

Azt gondolom, hogy nem nekünk kell kellemetlenül érezni magunkat, érezze az magát kellemetlenül, aki nem tud elszámolni azzal az összeggel, amit átadott neki az önkormányzat, és nem tud vele elszámolni. Ez a baj, hogy mi érezzük magunkat kellemetlenül, holott ez pontosan fordítva kellene, hogy történjen. Mások egész évben jól elvannak, beadnak egy elszámolást, ami nem felel meg. Nem a mi feladatunk, hogy kellemetlenül érezzük magunkat.

### **Cziberéné Hüse Mónika**

Én is kellemetlenül érzem magam. Főleg azért, mert tudom is, hogy milyen, amikor gazdálkodni kell egy összeggel. Viszont, ami engem itt átfordított, hogy ez egy tudatos felhasználás volt abban, hogy le is írta a kérelemben, hogy nem állt más forrás rendelkezésre, hogy megcsináltassák azt az autót. Én abban a pillanatban, ha tudom, hogy ahhoz a pénzhez nyúlok hozzá, akkor jelzem. Én is azt tudom elfogadni ez esetben, hogy fizessék vissza.

### **Lajter-Hódos Loretta**

Engem is rossz érzéssel töltött el, hogy tényleg, most nekünk kell dönteni. Mindig a jóhiszeműséget látom az emberekben, feltételezem azt, hogy ebben is jóhiszeműen jártak el. Feltételezem azt, hogy nem tudta, hogy ezt így is meg lehet oldani. Ha tényleg ehhez a pénzhez hozzá kellett nyúlni, akkor tegyen valamit azért abban az időben, és akkor határidőre minden szépen kisimult volna.

Véleményem szerint is tényleg következetesnek kell lenni. Minket is szabályok kötnek a munkahelyünkön is, tehát mi is, ha a határidőre nem készülünk el valamivel, akkor igenis szankcióval jár. A jövőre is gondolva, hogyha ezt így megengednénk ezt a méltányosságot, akkor, hogy álljunk hozzá a következő évhez és a következő támogatási időszakhoz? Véleményem szerint is most ez egy tanulópénz volt, fogalmazzunk így, hogy ezt most vissza kell adni. Bízunk benne, hogy tanultak a hibájukból, és akkor tiszta lappal indítjuk a következő évet.

### **Szatmáriné Máté Éva**

A civil szervezetek vezetői vissza fogják követni a mai ülést. Azt szeretném kérni a civil szervezetek vezetőitől, hogy vegyék az elszámolást komolyabban, hogy ne kerüljenek ilyen helyzetbe. Nekik se jó, nekünk se jó. Azt gondolom, hogy ha ők kapnak támogatást segítő szándékkal az önkormányzattól, akkor tegyenek bele egy kis munkát, és számoljanak el úgy a rájuk bízott pénzeszközökkel, ahogyan azzal el kell számolni. Szeretném kérdezni a bizottság

tagjait, hogy van-e másnak esetleg kérdése vagy javaslata? Ha nincs, akkor indítható a szavazás a kérelem elutasításáról.

**A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### Szavazás eredménye

**19/2026. (III. 6.) PB határozat**

Ideje: 2026 március 06 14:42

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: a Nagyhegyesi Református Missziói Egyházközség méltányossági kérelmének elutasítása**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „a Nagyhegyesi Református Missziói Egyházközség méltányossági kérelmének elutasítása” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. március 6.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	<u>0</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

**Szatmáriné Máté Éva**

Nincsen mára több napirendi pontunk, úgyhogy én a mai bizottsági ülést bezárom.  
Köszönöm szépen mindenkinek az aktivitást.

K.m.f.

*Szatmáriné Máté Éva*  
Szatmáriné Máté Éva  
bizottság elnöke



*Végh László*  
Végh László  
bizottság tagja