

---

# JEGYZŐKÖNYV

---

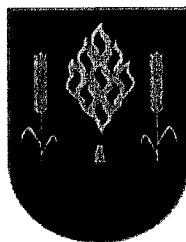
Nagyhegyes Község Önkormányzata  
Településfejlesztési Bizottsága  
2026. március 6. napján tartott rendkívüli üléséről

Jegyzőkönyv aláírók: **Végh László** a bizottság elnöke  
**Kordás János** a bizottság tagja

Mellékletek: Meghívó;  
Előterjesztések;  
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2026. március 10.  
CSEKE TAMÁS  
jegyzőkönyvvezető



Nagyhegyes Község Önkormányzata Településfejlesztési Bizottsága  
2026. március 6. napján tartott rendkívüli ülése

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

<u>Pult</u>	<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
1	Bajusz Istvánné	0	POLGÁRMESTER
2	Dr. Csósz Péter	0	JEGYZŐ
3	Végh László	1	ELNÖK
5	Kordás János	1	KÉPVISELŐ
6	Vendég I.	0	-
7	Dobó Dániel	1	KÉPVISELŐ
10	Vendég II.	0	-
11	Gyallai Gábor Roland	1	BIZOTTSÁGI TAG
12	Finta László	1	BIZOTTSÁGI TAG
Cseke Tamás			jegyzőkönyvvezető

**Készült:** Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága 2026. március 6-i rendkívüli üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth utca 2. szám alatti tanácskozó termében.

### Végh László

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Nagyhegyes Község Önkormányzatának a 2026. március 6-i Településfejlesztési Bizottsági ülésén! Külön köszöntöm a mellettem helyet foglaló dr. Csósz Péter jegyző urat, Bajusz Istvánné polgármester asszonyt, Cseke Tamás településfejlesztési referenst, a széksorok között Kissné Tóth Emma gazdasági irodavezetőt, valamint a bizottság megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság 100 %-ban határozatképes.

A mai nap napirendjei megküldésre kerültek a meghívó mellékleteként. Amennyiben el tudjátok fogadni, kérem, szavazatok igennel.

**A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### Szavazás eredménye

#### 17/2026. (III. 6.) TFB határozat

Ideje: 2026 március 06 14:54

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. március 6. rendkívüli

## Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2026.03.06.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága a 2026. március 6-i rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. A Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ (HKSZK) intézményi térítési díjainak felülvizsgálata
2. Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása
3. Döntés a 0180/11 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról
4. Döntés a Nagyhegyesi Református Missziói Egyházközség méltányossági kérelméről

**Végrehajtásért felelős:** Végh László a bizottság elnöke  
**Határidő:** 2026. március 6.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	<u>0</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

### -----Napirendi pont-----

#### 1. A Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ (HKSZK) intézményi térítési díjainak felülvizsgálata

**Végh László**

A nagyhegyesi térítési, díjak kapcsán Holácsik Marianna intézményvezető asszony megküldte számunkra a 2026-os évre vonatkozó javaslatát, melyek 2026. április elsejétől lépnének hatályba. Új jövedelemsávok lettek kialakítva, így az alsó jövedelemsáv lett igazából kettéosztva. Így jobban megoszthatók a terhek az igénybe vevők között. Részletesen nem kívánom minden jövedelemsávnak az értékeit meghatározni. A középső három jövedelemsáv esetén a kettő közötti összegek lesznek arányosan elosztva. Tehát szociális étkezés tekintetében a legalacsonyabb sávban 378 forint ellátási naponként a legmagasabban 725 forint. Az ebédszállítás 83 forint/nap háztartásonként 127,2 forint/nap a legmagasabb jövedelmi sávban. A házi segítségnyújtás esetén 220 forint/gondozási óra, a legmagasabb jövedelmi sáv esetén pedig 380 forint/gondozási óra kerülne meghatározásra.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés vagy felvetés? Amennyiben nincs, akkor indítható is a szavazás.

**A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

## Szavazás eredménye

### 18/2026. (III. 6.) TFB határozat

Ideje: 2026 március 06 14:56

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: a Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ intézményi térítési díjainak meghatározása**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Hajdúszoboszlói Kistérségi Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ intézményi térítési díjainak meghatározása” tárgyú határozatot.

**Végrehajtásért felelős:** Végh László a bizottság elnöke

**Határidő:** 2026. március 6.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

### -----Napirendi pont-----

#### 2. Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása

#### Végh László

Előző bizottsági üléseken ezt már tárgyaltuk az akkori tényadatokkal, melyet egyébként a képviselő-testület a februári ülésén nem fogadott el. Ennek két indoka volt: egyrészt alpolgármester úrnak voltak módosító javaslatai, amelyek már beépítésre kerültek, de nem is ez volt a fontosabb akadálya a költségvetés elfogadásának, hanem a művelődési háznak a költségvetése, hiszen a 2025-ös év tényadatait figyelembe véve nagyon magasnak vélte a képviselő-testület a 2026-os év tervezetét. A művelődési ház kapcsán nyilván a vezetőjét értesítettük erről, hiszen egyébként is itt volt a képviselő-testületi ülésünkön és módosításra került az ő költségvetésük is. A korábbi 131.000.000 forintos éves költségvetésüket nagyságrendileg 118.000.000 forintra redukálták le. Ez a személyi juttatások tekintetében 440.000 forintos csökkentést, a dologi kiadások tekintetében 7.900.000 forintot jelentett. Beruházási kiadásoknál 6.100.000 forintos csökkenést eredményezett a művelődési ház kapcsán.

Ha már úgysem fogadta el a képviselő-testület egyéb módosítások is eszközölve lettek a költségvetésünkön. Az új állami támogatások és kötelezettségek kerültek bevezetésre. Az otthontámogatással kapcsolatos kormányrendeletnek köszönhetően 21.200.000 forint plusz támogatás érkezett az önkormányzat felé. 7.900.000 forint kulturális feladatok bérjellegű

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. március 6. rendkívüli

támogatására kaptunk pénzt, valamint beépítésre került a Nagyhegyesi Sportcentrum Sportegyesület 2.500.000 forintos rezsidíjainak kifizetése is. A rendeletünkben így az önkormányzat költségvetése 3.128.123.255 forintra rúg bevételi és kiadási oldalon is egyaránt. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e a költségvetésünk bármelyik pontjával kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, akkor ezt a rendeletervezetet meg lehet szavaztatni.

**A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### Szavazás eredménye

#### **19/2026. (III. 6.) TFB határozat**

Ideje: 2026 március 06 14:59

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

**Tárgy: 4/2026. (III. 7.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „4/2026. (III. 7.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről” előterjesztett rendelet tervezetét.

**Végrehajtásért felelős:** Végh László a bizottság elnöke

**Határidő:** 2026. március 6.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

### -----Napirendi pont-----

#### **3. Döntés a 0180/11 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról**

#### **Végh László**

A 0180/10-es helyrajzi számú „Gólyási iskola” értékesítése az idei év elején ment végbe. Ezt az ingatlant Kosina Boglárka vevő meg is vásárolta, február másodikán pedig a teljes vételárat ki is fizette önkormányzatunk számlájára. A vevő február 23-án jelezte, hogy előzetes gondolataival ellentétesen ez a terület kisebb, mint amire ő számított, hiszen úgy gondolta, hogy az épület mellett található, a napirendi pontban tárgyalt 0180/11 helyrajzi számú ingatlan is hozzátartozik ehhez az általa már megvásárolt ingatlanhoz. Ebben egyébként tévedtek. Ez nem az önkormányzat

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. március 6. rendkívüli

mulasztása, teljesen egyértelműek voltak az ingatlan értékesítésének a feltételei. Akkor a vevő első gondolata az volt, hogy visszalépne a vásárlástól. Erre egyébként lehetősége van, de nem kötelessége ezt a képviselő-testületnek érvényesíteni.

A már végbement adásvételi szerződés után, a jegyző úrék készítettek egy megoldási javaslatot ezzel kapcsolatban, hiszen amennyiben a vevő ezt a 0180/11-es helyrajzi számú ingatlant is meg tudná vásárolni, abban az esetben az általa tervezett tevékenységet tudná ott folytatni. Ez a terület egy szántó 3-as minősítésű 2226 négyzetméteres alapterületű ingatlan. Ennek az értékesítéséről kellene ma döntenünk. Két irányba mehet el a döntéshozatalunk: egyrészt, hogy értékesíteni kívánjuk-e ezt az ingatlant. Amennyiben igen, akkor ott még két lehetőségünk van, hiszen a földterületnek a vélhető ára 5.000.000 forint alatti, így vagy egy forgalmi értékbecslést készíttetünk erről vagy egy sima értékbecslést.

Ezek nem feltétlen kötik meg a kezünket olyan tekintetben, hogy amennyiben a vevő él a vásárlási szándékával, nem feltétlenül fogja megkapni, hiszen egy szántóról van szó. Kérdezem a bizottságot, hogy mi a véleménye egyrészt az ingatlan értékesítésével kapcsolatban, másrészt pedig, ha az értékesítés mellett döntünk, akkor melyik irányba kívántok elmenni?

### **Dobó Dániel**

Azt gondolom, hogy ha már a régi területtől sikerül végre megszabadulnunk, akkor ne egy ilyen dolog legyen a gátja, tehát mindenképpen azt gondolom, hogy értékesítsük. Mindenképpen az értékesítés a jó irány ezzel kapcsolatban. Az, hogy az „a” vagy a „b” verzió az, amelyik inkább a mérvadó: gondolom, mindenképpen fel kell ezt a területet becsültetnünk, viszont attól függetlenül, az még így is, úgy is kérdés marad, e tekintetben, hogy ő fogja-e ezt a területet elvinni.

### **Végh László**

Talán félreérthetően fogalmaztam, de a „Gólyási iskola” területét, azt már megvette, tehát az az ő tulajdona. Szerintem is az értékesítés mellett kellene döntenünk, már csak amiatt is, mert egyébként ezt a területet is értékesíteni akartuk. Hosszú távon mindenképpen az értékesítés mellett fogunk dönteni és akkor valóban az eladni kívánt érték meghatározása kapcsán kell szerintem csak döntést hoznunk.

### **Finta László**

Mindenképpen az értékesítés a jó irány, több szempontból is. A „b” verzió annyival előnyösebb, hogy van egy olyan értékszám, amivel az önkormányzat rendelkezhet, hiszen nem biztos, hogy az ott meghatározott értékszámot kell betartani. Van egy olyan hivatalos papírunk arról, ami azt jelenti, hogy az értékbecslés kimondja, hogy egyébként ez a forgalmi érték. Mivel nem feltétlenül kell tartani ehhez az önkormányzatnak saját magát ezért magát az értékesítést véleményem szerint nem befolyásolja, de mégis van egy olyan hivatalos dokumentum, ami az értéket mutatja.

### **Dr. Csősz Péter**

Csak annyit tennék, kiegészítésül hozzá, hogy az adó és értékbizonyítvány is hivatalosnak tekinthető, mert a kolléganőnek van olyan végzettsége a hivatalban, amivel azt ki tudja állítani. Egyébként a másik bizottság a „b” verziót javasolta, ettől függetlenül bármelyik elfogadható.

## Végh László

Egyedüli kérdés egyébként az értékbecslésnek a díja lesz, amit nyilván az iparterületeknél már tapasztalhattunk. Ennek a területnek nem lesz ekkora az értékbecslői díja. Az a kérdés szerintem, hogy az értékbecslői díj lesz-e magasabb vagy pedig a forgalmi érték meghatározása a kolléganő által. Azt nem tudom, hogy a két meghatározásra kerülő érték közt egyébként lesz-e nagy különbség. Jegyző úrnak mi a tapasztalata ezzel kapcsolatban?

## Dr. Csósz Péter

Talán szerencsésebb a „b” verzió. Azért is vázoltuk fel, mert jogszabály szerint nem is lennénk kötelesek, csak az adó- és értékbizonyítványhoz tartani magunkat, de talán, ha egy „külsős” cég mondja ezt, akkor még a gyanú árnyéka sem vetülhet arra, hogy itt nem pontosan került meghatározásra az ingatlan értéke és azt köteles mindenki elfogadni. Itt nem egy olyan nagy összegről beszélünk, 100.000-200.000 forint kb. az értékbecslő megbízási díja. Nem kértünk még árajánlatot, de az elmúlt időszakban voltak azért értékbecslések. A szakértő által kirendelt igazságügyi szakértő volt közel 600.000 forint, bár ott több területről beszéltünk, eleve másabb feladattal.

## Végh László

Nem változtatnék a Pénzügyi Bizottság döntésén. Ez szerintem a következetes magatartás a legobjektívebb meghatározása az értéknek. Amennyiben el tudjátok fogadni, akkor értékesíteni kívánjuk, és a „b” opcióval.

**A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### Szavazás eredménye

#### **20/2026. (III. 6.) TFB határozat**

Ideje: 2026 március 06 15:08

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### **Tárgy: a 0180/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 0180/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése” tárgyú határozatot, azzal, hogy az ingatlan értékét 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján határozza meg.

**Végrehajtásért felelős:** Végh László a bizottság elnöke

**Határidő:** 2026. március 06.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

-----Napirendi pont-----

**4. Döntés a Nagyhegyesi Református Missziói Egyházközség méltányossági kérelméről**

**Végh László**

Az előző bizottsági üléseken a civil szervezetek szakmai beszámolóját értékeltük. Már akkor is felhívtuk a figyelmeteket arra, hogy pénzügyi vonatkozásban a vizsgálatot a belső ellenőr végzi. Ennek az előzetes vizsgálati eredménye megküldésre került már korábban a civil szervezetek vezetőinek. Március negyedikén elkészült a Református Egyházközségre vonatkozó teljes ellenőrzési jelentés, amiben felhívta Nagy Csaba ellenőr úr a figyelmet arra, hogy az egyházközség 200.000 forintot jogosulatlanul használt fel. Fontos hangsúlyozni, hogy nem rosszhiszeműen jártak el, hiszen felhasználták az összeget az egyház céljaira, csak ez a cél nem egyezett azzal, mint amire a szerződés megkötésére került. 1.000.000 forintos támogatást igényeltek a templom felújítási munkálataira. 800.000 forintot valóban erre fordítottak, ez a számlákból és a szerződésekben is kitűnik, de 200.000 forintot a szolgálati gépjárművük javítási költségeire használtak fel. A belső ellenőr úr javaslata, valamint nyilván a jogszabályok betartásának figyelembe vételével a döntésünknek a jogszabályoknak megfelelően arról kell szólnia, hogy elutasítjuk a méltányossági kérelmüket, amivel az egyházközség vezetője élt felénk.

Ez egyébként minden civil szervezetre vonatkozik, és azt gondolom, egy következetes magatartással, hosszú távon gondolkodva minden civil szervezetnél ezt érvényesítenünk is kellene. Azt gondolom, nagyon kellemetlen az ügy, habár ezt Pénzügyi Bizottságon is elmondtam, hogy kicsit hóhér szerepben érzem ilyenkor magam, és kellemetlenül is érzem magam minden ilyen döntésnél. De azt mondták, hogy nem kell. Tehát ha a jogszabályoknak megfelelően döntünk, akkor sajnos el kell utasítanunk. Tehát méltányosságnak helye sajnos nincsen, de nagyon szívesen fogadnám a bizottság többi tagjának a véleményét is esetleg ezzel kapcsolatban.

**Dobó Dániel**

Így első megszólalóként rajtam is rajtam van ennek a terhe. Azért morális szempontból ez lehet, hogy egy kicsit megkérdőjelezhető, de az biztos, hogy nem morális szempontok alapján kell döntéseket hoznunk, hanem a jogszabálynak való megfelelések útján kell ebben haladnunk. Én azt gondolom, hogy ebben talán a testület és a hivatal is mindig rugalmas volt, hogyha ilyen költségeknek az átcsoportosításáról volt szó, vagy ebben kellett módosítani. Ezt az összeget nem arra használták föl, amire kérték. Azt gondolom, hogy ebben meg kell lépnünk azt, hogy akkor ezt az összeget fizessék vissza, ami sajnálatos és szomorú. Az, hogyha ez ennyire hirtelen döntés volt, hogy nem tudtak ennek utánamenni, akkor azt nem lehet felróni az önkormányzatnak. Ebben a tekintetben fizessék vissza ezt az összeget, és hogyha pedig legközelebb ilyen helyzettel találkozunk, akkor fontolják meg, egyeztessenek a hivatallal erről, hogy ez belefér még abba a támogatási kategóriába, amire kérték az összeget vagy sem. Amennyiben nem, akkor azt ne ezen a jogcímen

végezzék el.

### **Végh László**

Ha év közben adódik egy ilyen nem várt kiadás vagy bármit esetleg olcsóbban meg tudtak oldani a templom felújítási munkálatait, akkor még lett volna lehetőség szerződésmódosításra. Ezt pénzügyi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ismerve a bizottsági tagokat, meg nyilván ismerve a képviselő-testület összetételét, soha nem vagyunk annak ellenére, hogyha adódik egy ilyen kellemetlen helyzet, hogy valamit át kell csoportosítaniuk, és nincs más anyagi forrásuk erre, akkor ezt egy sima egyszerű szerződésmódosítással akármikor tudtuk volna eszközölni, és akkor most nem ülnénk itt. Pontosabban itt ülnénk, csak ezt a napirendi pontot nem tárgyalnánk, hiszen akkor nem lenne visszafizetési kötelezettsége.

### **Dobó Dániel**

Az előbb is elmondtam, hogy a jogszabályi kereteknek megfelelően kell eljárunk, de attól függetlenül korábban is jöttek már különböző témákban méltányossági kérelmek, azonban szerintem vannak olyan témák és esetek, amikor tényleg tudunk ebben mérlegelni, és vannak esetek, amikor nem. Nem szabad szembe mennünk bármilyen belső ellenőri információval. Nem akarunk senkit attól elrettenteni, hogy most bármilyen méltányosságban eljárjanak, de van olyan dolog, ami felróható bárkinek, és van olyan dolog, ami pedig nem róható fel. Ez szerintem most az a kategória, hogy itt ezt meg lehetett volna előzni. Olyan helyzet okozta ezt, hogy itt ők, most ebből mindenképpen kiszorultak.

### **Végh László**

Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor indítható a szavazás az elutasításról.

**A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.**

### **Szavazás eredménye**

#### **21/2026. (III. 6.) TFB határozat**

Ideje: 2026 március 06 15:14

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgy: a Nagyhegyesi Református Missziói Egyházközség méltányossági kérelmének elutasítása**

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Nagyhegyesi Református Missziói Egyházközség méltányossági kérelmének elutasítása” tárgyú határozatot.

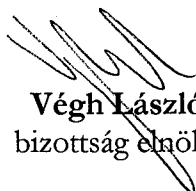
**Végrehajtásért felelős:** Végh László a bizottság elnöke

**Határidő:** 2026. március 6.

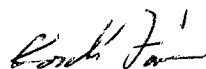
<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>5</b>		<b>100.00</b>

### Végh László

Köszönöm szépen mindenkinek az aktivitását a mai településfejlesztési bizottsági ülést bezárom.

  
**Végh László**  
 bizottság elnöke

K.m.f.

  
**Kordás János**  
 bizottság tagja

