



JEGYZŐKÖNYV

Nagyhegyes Község Önkormányzata
Pénzügyi Bizottsága
2026. szeptember 14. napján tartott üléséről

Jegyzőkönyv aláírók: **Szatmáriné Máté Éva** a bizottság elnöke
Végh László a bizottság tagja

Mellékletek: Meghívó;
Előterjesztések;
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2026. szeptember 15.
CSEKE TAMÁS
jegyzőkönyvvezető



Nagyhegyes Község Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága
2026. szeptember 14. napján tartott ülése

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Bajusz Istvánné	0	POLGÁRMESTER
2	Dr. Csősz Péter	0	JEGYZŐ
3	Végh László	1	BIZOTTSÁGI TAG
4	Lajter-Hódos Loretta	1	BIZOTTSÁGI TAG
6	Vendég I.	0	-
8	Szatmáriné Máté Éva	1	BIZOTTSÁGI ELNÖK
10	Vendég II.	0	-
11	Pálovics Anikó	1	BIZOTTSÁGI TAG
12	Cziberéné Hüse Mónika	1	BIZOTTSÁGI TAG
	Cseke Tamás		jegyzőkönyvvezető

Készült: Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2026. szeptember 14-i üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth utca 2. szám alatti tanácskozó termében.

Szatmáriné Máté Éva

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit Nagyhegyes Község Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsági ülésén. Külön köszöntöm Bajusz Istvánné polgármester asszonyt, dr. Csősz Péter jegyző urat, Cseke Tamás településfejlesztési referenst, Kissné Tóth Emma gazdasági vezető asszonyt, valamint a bizottság megjelent tagjait.

Megállapítom, hogy a bizottság 100 százalékbán határozatképes, mindenki jelen van. Elsőként javaslom a meghívóban feltüntetett napirendi pontoknak az elfogadását, erről indítható is a szavazás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

58/2026. (IX. 14.) PB határozat

Ideje: 2026 szeptember 14 14:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2026.09.14.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2026. szeptember 14-i ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének módosítása
2. Beszámoló a folyamatban lévő európai uniós projektekről
3. A karácsonyi csomag tartalmának elfogadása
4. A 2026. évi pályázat benyújtása szociális célú tüzelőanyag támogatásra
5. A Sportcentrum használati feltételeinek felülvizsgálata
6. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. szeptember 14.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

1. Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének módosítása

Szatmáriné Máté Éva

A napirend a költségvetés módosításáról szól, amely a 2026. június 1. és augusztus 31. tényadatokra épül. Néhány fontosabb változást szeretnék kiemelni.

Az egyik az, hogy az óvodában a pedagógusbéremelés miatt változott az összeg, illetve a gyermekétkeztetésnek az állami támogatása 16.738 forinttal csökkent. Átvezetésre került a korábban elfogadott egy fő parkgondozó, karbantartó alkalmazása is, tehát az ő bérének, illetve a járulékainak a fedezete is átcsoportosításra került a tartalékból. A „Mikor jössz?” kávézónál a beruházási és az üzemeltetési kiadások átvezetése is megtörtént. Itt eredetileg egy 14.500.000 forintos előirányzattal számoltunk, de a vége 15.978.000 forintra teljesült és ebből körülbelül 10.000.000 forintot beruházásként és nagyságrendileg 6.000.000 forintot pedig üzemeltetési kiadásként kell elszámolni.

A szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás állami normatívája csökkent és így az önkormányzatnak nagyságrendileg 1.000.000 forinttal több saját tőkét kell beleraknia hozzájárulásként. Illetve láthattuk, hogy a településünkön nyáron diákmunkák is folytak, 6 fő vett részt ebben a projektben júliusban és 4 fő augusztusban. Az ő bérük 100 százalékban támogatva volt, az önkormányzatot csak a járulék terhelte. Ez nagyságrendileg 210.000 forint, ez is megjelenik már a rendeletmódosításban, illetve szeptembertől öt fős közfoglalkoztatási program indul, amelyhez 2026-ban 2.500.000 forint bevételi előirányzat kapcsolódik. Körülbelül így foglalnám össze a költségvetési rendeletnek a módosítását.

Van benne még egy fontos dolog, amiről beszélnünk kell. Van egy olyan tétel, ami nem egyszerű technikai átvezetést jelent, hanem új döntést igényel, ugyanis a „Mikor jössz?” kávézó esetében további egy fő napi hatórás részmunkaidős üzletvezetőt kívánnak felvenni október elsejétől. Itt olvashattuk az előterjesztésben, az indokolásban, hogy igazából a

pihenőnapoknak és a szabadságoknak a kiadása ütközik nehézségekbe, valamint a beszállítók, azok általában a nyitvatartási idő előtt szoktak jönni, tehát ez a jelenlegi alkalmazotti létszámmal nehezen kivitelezhető, ezért lenne szükség a további hatórás részmunkaidős üzletvezetőnek az alkalmazására. Ennek a 2026. évi költsége - 2 havi bérrel beszélünk - 847.500 forint. Erről majd lesz egy külön határozati javaslat is, illetve itt azt is tudni kell, hogy ha most eldöntjük ennek a plusz 6 órás létszámnak a bővítését, annak nemcsak erre az idei évre lesz majd költségvonzata, hanem vélhetően majd a 2027-es költségvetésben is meg fog jelenni. Most egy két hónapos költség, de ez majd a jövőben is anyagi vonzattal fog bírni. Én a magam részéről támogathatónak tartom a hatórás álláshelynek a létesítését és ennek a bruttó 847.500 forintnak a kifizetését is.

Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy ezzel kapcsolatosan van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele, vagy hozzáfűzni valója? Amennyiben nincs, akkor először is a határozati javaslatról szavazunk, aztán a rendeletről.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

59/2026. (IX. 14.) PB határozat

Ideje: 2026 szeptember 14 14:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: üzletvezető munkakör létesítése a „Mikor jössz?” kávézóban

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek *„üzletvezető munkakör létesítése a „Mikor jössz?” kávézóban”* tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. szeptember 17.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

60/2026. (IX. 14.) PB határozat

Jegyzőkönyv Pénzügyi Bizottság 2026. szeptember 14.

Ideje: 2026 szeptember 14 14:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgy: az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosítása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „*az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról*” előterjesztett rendelet tervezetét.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. szeptember 17.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

2. Beszámoló a folyamatban lévő európai uniós projektekről

Szatmáriné Máté Éva

A beszámoló két folyamatban lévő projektet mutat be, de igazából csak az egyiknek van komolyabb pénzügyi vonzata. Az első szerint a piactér kialakítására eredetileg 154.987.000 forint támogatást ítélték meg részünkre. A támogatási szerződés szerint magára az építési beruházásra ebből 131.400.000 forint áll rendelkezésre. A probléma azonban ott kezdődik, hogy időközben elkészült a kiviteli terv. Zárójelben csak annyit jegyeznék meg, hogy ennek a projektnek az indulása még 2022-re tehető, tehát ez elég régóta húzódó dolog. A beruházás becsült kiviteli költsége már 234.800.000 forint bruttó összegben lett meghatározva. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak hozzávetőlegesen körülbelül 103.300.000 forintot kellene saját forrásként hozzátennie ahhoz, hogy ez a piactér beruházás megvalósulhasson. Azt is olvashattuk az előterjesztésben, hogy nem igazán van arra reális esélyünk, hogy további pályázati vagy támogatási forrást lehessen erre a projektre szert tenni. Illetve, ahogy mondtam, régóta húzódik a projekt és igazából az azóta eltelt időszakban az önkormányzatnak 6.600.000 forintos tervezési költséget kellett kifizetni, tehát erre volt szerződésünk.

A másik folyamatban lévő projekt az útszafalizási projektünk, erre 145.800.000 forint támogatást kaptunk, amelynek az 50 százalékát már korábban lehívhattuk előlegként. A kiviteli terv itt is elkészült. Itt összességében eddig 7.3000.000 forint összegben kötöttünk szerződést, tehát összességében most ez a 2 futó projektünk van.

Én azt gondolom, hogy a piac megvalósítása jelen körülmények között sem pénzügyileg, sem pedig gazdasági szempontból véleményem szerint nem indokolt. A rendelkezésre álló támogatáson felül mintegy 103 millió forint önkormányzati saját forrást kellene biztosítani. Én azt gondolom, hogy ez nagyon sok pénz és nem igazán látom annak a

lehetőségét, hogy ezt valóban is ki tudnánk használni ezt a beruházást, illetve azzal is számolnunk kellene, ha ez megvalósulna, akkor annak további fenntartási és üzemeltetési költsége is lenne. Átadom a szót a bizottság tagjainak.

Végh László

Én 2022-ben nagyon lelkes voltam a piac kapcsán. Nem mindenki volt ennyire pozitív talán, mint én. Bízom benne, hogy a közeli jövőben lesz azért Nagyhegyesnek egy olyan épülete, amit most itt piacnak nevezünk el, meg nyilván ez a piac funkcióval bírt volna. Nagyon sajnálom, hogy ez idáig elhúzódott, de ezt azért tudnia kell a hallgatóságnak is, hogy ez nem a képviselő-testületen és nem a hivatal munkatársain múlt, hanem egyszerűen itt a bürokratikus rendszer tényleg annyira elhúzta. 4 éve húzódik ez az egész ügy, úgy elszálltak itt az építőipari anyagárak, valamint a munkadíjak is, hogy plusz 100.000.000 forintot hozzá kellene raknunk. Sajnos szerintem ennyit nem ér az önkormányzatnak, úgyhogy fájó szívvel, de el kell engednünk a piac megépítését. Hiába kaptunk rá 150.000.000 forintot, ahhoz még százat hozzátenni, annyit sajnos nem ér meg és bízom benne, hogy a közeljövőben lesz erre valami megoldás, vagy egy új pályázat kapcsán.

Én szeretnék majd egyszer piacot vagy egy ilyen hasonló épületet építtetni, de nem ezzel a konstrukcióval, nem ezekkel a feltételekkel. Egyetértek elnök asszonnyal, szerintem engedjük el a piacot, de egyébként nyilván a beszámolót pedig el tudom fogadni.

Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy másnak esetleg hozzászólása vagy kérdése van-e? Ha nincs, akkor két határozati javaslatunk van. Az első a 2026. évi folyamatban lévő uniós projektekről szóló beszámolónak az elfogadása, a másik meg a támogatástól elállás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

61/2026. (IX. 14.) PB határozat

Ideje: 2026 szeptember 14 14:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a 2026. évi folyamatban lévő európai uniós projektekről szóló beszámoló elfogadása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 2026. évi folyamatban lévő európai uniós projektekről szóló beszámoló elfogadása” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. szeptember 17.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00

Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

62/2026. (IX. 14.) PB határozat

Ideje: 2026 szeptember 14 14:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a „Helyi gazdaságfejlesztés”: TOP_PLUSZ-6.1.1-21-HB1-2022-00016 „Piac kialakítása Nagyhegyesen” című pályázati támogatástól elállás

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a „Helyi gazdaságfejlesztés”: TOP_PLUSZ-6.1.1-21-HB1-2022-00016 „Piac kialakítása Nagyhegyesen” című pályázati támogatástól elállás” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. szeptember 17.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

3. A karácsonyi csomag tartalmának elfogadása

Szatmáriné Máté Éva

Az előterjesztés szerint a 2026. évi karácsonyi támogatásra 3.225.800 forint áll rendelkezésre az elfogadott költségvetésben. A javaslat a korábbi évek gyakorlatát folytatva szaloncukor biztosításáról szól. A tavalyi évben 1140 csomagot rendeltünk, ez a tavalyi évben egy picit soknak bizonyult. A tapasztalatok azt mutatják, hogy 1100 csomag is elegendő lenne. Láthatunk az előterjesztés mellett egy árajánlatot is a szaloncukrokra vonatkozóan. Én javasolnám a TIBI klasszikus 280 grammos szaloncukornak az elfogadását. Itt egy picivel kedvezőbb árat kaptunk, mint a tavalyi évben, tehát 1496 forintos nettó árral jön ki. Ezt, ha felszorozzuk az áfával, akkor ez 1900 forintos bruttó összegre jön ki és 2.090.000 forintnál megállna.

Itt egy nagyon fontos dolgot szeretnék elmondani, mégpedig azt, hogy minden évben megkérdőjeleződik a karácsonyi csomagnak a kiosztása, tehát az idei évben is kizárólag lakóingatlanokra vonatkozna az ajándék. A nem lakóingatlanokban lakó nagyhegyesi lakosok nem részesülnek ebből a csomagból. Ez csak egy zárójeles megjegyzés volt. Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy a karácsonyi csomaggal kapcsolatosan van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele? Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslatot szavaztatom.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

63/2026. (IX. 14.) PB határozat

Ideje: 2026 szeptember 14 14:16

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a 2026. évi karácsonyi csomag tartalmának elfogadása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 2026. évi karácsonyi csomag tartalmának elfogadása” tárgyú határozatot azzal, hogy a Tibi klasszikus szaloncukor válogatás tej- és étcsokoládéval 280 g-os kiszerelésű termék beszerzését javasolja megrendelésre.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. szeptember 17.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

4. A 2026. évi pályázat benyújtása szociális célú tüzelőanyag támogatásra

Szatmáriné Máté Éva

Az önkormányzat a 2026-os évben is szeretne tüzelőanyag támogatásra pályázni. A program, mint ahogy az előző években is volt, vissza nem térítendő állami támogatás lenne, és ebben az évben már a 20.000 fő alatti települések pályázhatnak. Nagyhegyes esetében a javaslat továbbra is a kemény lombos tűzifa igénylése lenne. A maximálisan igényelhető mennyiség ebben az évben 249 erdei köbméterről szólna. Ehhez az állami támogatás 21.000 Ft/erdei köbméter plusz áfa lenne, és az önkormányzat pedig 2000 Ft/köbméter plusz áfa önrészt kellene biztosítania. Ha a maximális 249 köbmétert megítélnék részünkre, akkor az önrész esetünkben 522.900 forint lenne. Ezen felül az önkormányzatot terhelné, mint minden évben a

szállítás költsége, a helyi kiszállítás, a tárolás, illetve az anyagmozgatás költsége is. Ez azt jelenti összefoglalva, hogy a 249 köbméterre számított állami támogatás nagyságrendileg mintegy 5.500.000 forint lenne, és akkor ehhez kellene ezt az 522.900 forintos önrészt biztosítani, illetve a logisztikai költségeket.

Szeretném kihangsúlyozni, hogy nem biztos, hogy a 249 köbméter fát megkapjuk, hiszen a tavalyi évben is többet igényeltünk és kevesebbet kaptunk meg, de ha a bizottság támogatni tudja az elképzelést, akkor célszerű a maximális összegről döntenünk, hogy a lehetőségünk meglegyen arra, hogy ha esetleg ezt megkapjuk, akkor az önrész is mellé legyen téve. És ami még szintén ilyen közérdekű információ, bár már beszéltünk róla, a rendeletünk, az megváltozott ebben az évben, tehát jelentősen kibővült azoknak a köre, akik jogosultak lennének szociális tűzifára. Ide tartoznak többek között az aktív korúak ellátásában részesülők, a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek nevelők, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők, az egyszülős háztartások, illetve a rokkantsági ellátásban részesülő személyt tartalmazó családok is, illetve a 150.000 forint alatti nyugdíjjal rendelkező egyedülálló, 65 év feletti is, valamint a 3 vagy több gyermeket nevelő családok. Abban az esetben, ha megkapjuk ezt a tüzelőtámogatást, akkor háztartásonként maximum 5 erdei köbméter tűzifa lesz adható, és a lakosságtól, ahogy korábban sem, tüzelőanyagért ellenszolgáltatást nem kérhetünk. Erről szólna az előterjesztés, és akkor átadom jegyző úrnak a szót.

Dr. Csósz Péter

Most fog megváltozni a rendelet ezekkel a feltételekkel, csak a Pénzügyi Bizottságnál ez nem került véleményezésre. A Településfejlesztési Bizottság fogja véleményezni, de a korábbi évek gyakorlatával ellentétben már a rendeletet is be kell csatolni a pályázat benyújtásakor. Tehát azért szükséges, hogy ezeket a változtatásokat a rendeletben eszközöljük, hogy egyáltalán szabályosan be tudjuk adni ezt a pályázatot.

Tavaly 91 köbmétert kaptunk a 172-ből, most nagyjából 100 köbméterre leszünk jogosultak, de lehet, hogy még annyira sem, mert most a jogosulti kört kibővítették, behoztak két új kategóriát is, az 5001 és a 10.000 és a 10.001 és a 20.000 fő közötti településeket. Az is igaz, hogy meg lett duplázva 5.000.000.000 forintról 10.000.000.000 forintra a támogatási keret, de a jogosulti kör azért jelentősen kibővült, ennek függvényében majd meglátjuk, hogy ténylegesen mennyit kapunk.

Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottságot, hogy ezzel kapcsolatosan van-e bárkinek kérdése, javaslata vagy észrevétele? Ha nem, akkor a határozati javaslatot szavaztatom.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

64/2026. (IX. 14.) PB határozat

Ideje: 2026 szeptember 14 14:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a 2026. évi pályázat benyújtása szociális célú tüzelőanyag támogatásra

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 2026. évi pályázat benyújtása szociális célú tüzelőanyag támogatásra” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke
Határidő: 2026. szeptember 17.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

5. A Sportcentrum használati feltételeinek felülvizsgálata

Szatmáriné Máté Éva

Az előterjesztés célja a jelenleg nem egyértelműen szabályozott rendelkezésnek vagy helyzetnek a helyreállítása. Eddig a gyakorlatban a 14 éves kor alatti gyermekek díjmentesen vehették igénybe a sportcentrumot, ez azonban hivatalosan sehol nem került rögzítésre, és ez az utóbbi időben vitát eredményezett, ezért javasolt ennek a konkretizálása is. A javaslat most az általános iskolai tanulói jogviszony fennállásához kötné a díjmentességet, tehát ezzel konkretizálnánk azt, hogy akkor valójában kik azok a jogosult fiatalok, akik díjmentesen használhatnak az épületet. Részemről teljes mértékben támogatható ez az elképzelés. Szeretném megkérdezni a bizottság tagjait, hogy van-e ehhez bárkinek egyéb javaslata vagy hozzáfűzni valója?

Pálovics Anikó

Én úgy gondolom, hogy időszerű volt ennek a kérdésnek a leszabályozása, ha lehet illet mondani, mert személyesen is tapasztaltam ennek a dolognak a feszültségét. Én mindenképpen támogatom a magam részéről a gyermekeknek az ingyenes használatot, ugyanakkor nem igazán gondolom, hogy a 14 év és a 16 év között olyan nagy különbség lenne, vagyis inkább úgy fogalmaznék, hogy nem tudom, hogy a 10-14 éveseknek, mitől másabb a használata a teremnek, mint mondjuk egy 15-16 évesnek. Itt arra akarok kilyukadni, hogy a 16 éven aluli személyek, azok mindenképpen csak vagy szülői, vagy edzői felügyelettel tudják a termet használni, tehát ad abszurdum az én javaslatom az lenne, hogy 16 éves korra emeljük fel ezt az ingyenes használatot.

Kérdésem is lenne ezzel a ponttal kapcsolatban, amit viszont nem egészen értek és szeretném, ha erről beszélne, ami összefüggésben van a csoportos edzéseknek a megítélésével, illetve a csoportos edzésnek a díjtételeivel. A határozati javaslatnak az egyes pontjában ugyanis itt szerepel, hogy díjmentesen vehető igénybe a tanulók részére ez a szolgáltatás, viszont a díjmentesség terembérleti díjra nem vonatkozik. Jól értem-e, hogy ez azt jelenti, hogyha egy gyermek csoportos foglalkozásra megy, akkor az ott fizetett terembérleti díjat is ki kell fizetni neki? Ez lenne az első kérésem, ami nem tiszta számomra, illetve ez kapcsolódik is a másik sarkalatos kérdéshez, amit én már korábban is beszéltem és a csoportos foglalkozásokról is szól. Ebben a javaslatban az egyes számú mellékletben itt szerepel a táblázat

alatt, hogy a csoport foglalkozáson résztvevő személyek mentesülnek a havi bérlet megfizetése alól, amennyiben kizárólag ilyen típusú foglalkozásokat vesznek igénybe. Ez teljesen tiszta is, viszont van a táblázatban egy csoportos foglalkozási díj, amit úgymond ilyen értelemben akkor viszont nem tudok értelmezni, hogy akkor ez mire vonatkozna?

Szatmáriné Máté Éva

Továbbadom a szót képviselő úrnak és a terület illetékes felelősének is. A 14 és 16 éves korra csak egy megjegyzés, bár nem beszéltünk erről. Én azt gondolom, hogy nagyon sok kedvezmény a 14. életévüket betöltött gyermekekre vonatkozik, nemcsak a terem kapcsán, hanem egyéb esetekben is. Ha ezt a kört kitágítjuk, és azt mondjuk, hogy 16 évesig, akkor majd jön a következő kérdés, de akkor miben különbözik a 17 éves, a 18 éves, satöbbi? Én továbbra is a 14 évet teljes mértékben elfogadhatónak tartom, bár értem a 16 éven aluli személyekre feltett kérdést is.

Végh László

Úgy szerepel hivatalosan benne, hogy a Nagyhegyesi Sportcentrum szolgáltatása az általános iskolába járó tanulók részére mindaddig, ameddig az intézményi jogviszonyuk igazoltan fennáll. Én ebbe annyit beleépítenék, és ezzel válaszolok is a 14-16 évre és ezt alpolgármester úrral beszéltük, hogy a 16 lenne talán indokolt, és mind a kettőt tudtuk mind a ketten indokolni, főleg azzal, hogy azért vannak olyan általános iskolás gyerekek, akik már mondjuk betöltik a 15 évet és ne legyen az, hogy az egyik osztálytársa még ingyen járhat valami csoportosra, ő meg nem. Akkor vetettem fel ezt, hogy mi lenne, ha az általános iskolai jogviszonyhoz kötnénk. Ezt annyival egészíteném ki, hogy az legyen benne, hogy nagyhegyesi lakos, és úgy általános iskolai jogviszonya van, vagy pedig a nagyhegyesi általános iskolában jogviszonya, tehát hogy húzzuk ki a méregfogát annak, hogy mondjuk egy szoboszlói társaság ide fog járni bármilyen edzésre. Tehát ez csak a nagyhegyesiekre vonatkozzon, tehát annyival egészítsük ki.

A kérdésed úgy szólt, hogy a díjmentesség terem díjra nem vonatkozik, ez azért kétértelmű, hiszen a terembérleti díjat egyébként nem az odajárók fizetik, hanem a csoportos edzést tartó edző, tehát ezt a részt teljesen kivenném. Gondolom, arra célzott ezzel a megfogalmazója, hogy a 14 éven aluliaknak, vagyis pontosabban általános iskolás tanulóknak tartó foglalkozásokra is meg kell fizetnie az edzőnek ezt a terembérleti díjat. Tehát az általános iskolás korúaknak nem kell semmit fizetni, viszont az ő edzőjüknek, mivel feltételezhetően egyébként magától a gyermektől ő ugyanúgy felveszi a szolgáltatási díjat, neki ugyanúgy be kell fizetni ezt az edzői terembérlet díjat, az 1500 forint/órát, tehát ez nem a gyermekekre vonatkozik.

Ami még kérdésed volt, a csoportos foglalkozási díj. Itt ezt akkor vezettük be, amikor mindig az merült fel, hogy miért fizessenek a csoportos foglalkozásra járók, ha ők csak hetente egy alkalommal jönnek és még így is volt olyan, aki azt mondta, hogy akkor is kifizetné, csak mondjuk, ha heti eggyel számolunk, akkor a havi 4 edzéséből mondjuk 2 elmarad, akkor ő mégis kifizette a havi bérlet díját. Akkor vezettük be ezt a csoportos foglalkozási díjat. Tehát akkor nem kell csoportos foglalkozásra járó személyeknek ezt a havidíjat befizetni. Ha ő azt mondja, hogy az a heti egy alkalommal van mondjuk ilyen edzésem, de feltételezhetően csak kettőre, háromra tudok menni, akkor kedvezményesen ne vegyen havidíjat, hanem ezt a csoportos foglalkozási díjat fizeti be alkalmanként 1000 forintot. Ez akkor került bevezetésre. Nyilván ott az már nem releváns, aki olyan csoportos foglalkozásra jár, ami hetente kétszer van, vagy mondjuk 3-szor, vagy tudja, hogy egyébként nem lenne ez. Tehát ez olyan, mint egy napidíj a csoportos foglalkozásokra. Ezt nem is tudom, talán januárra vezettük be, vagy az idei évtől. Szerintem ennek ez volt a célja. Remélem, tudtam válaszolni.

Lajter-Hódos Loretta

Ha már olyan feltételt szabunk, hogy szülői felügyelet kell 16 éven alul, nem tudom, hogy ez a gyakorlatban hogy valósul meg, mert nem valószínű, hogy szülői felügyelettel megy a 16 éves meg a 15 éves, de ha tényleg a teljes méregfogat ki akarjuk húzni, akkor én 16-ra felvinném azt a határt, hogy ingyenesen bemehessenek, vagy ezt a 16 évet levinném akkor arra a feltételre, amit mondtatok, hogy általános iskolai jogviszonnyal rendelkező csak szülői felügyelettel mehet be, és akkor egy szabály van, egy korhatár van, és nincs ez, hogy ő 16, de még iskolás. Értitek, hogy mit akarok ebből kihozni? Akkor nincs ez a félreértelmezés belőle. Ne a 16 éven aluli személyt vegyük ki inkább úgy, úgy fogalmazzuk meg ezt a szülői felügyeletet, hogy aki általános iskolai jogviszonnyal rendelkezik, az csak szülői felügyelettel veheti igénybe. Ez lett volna a dolognak a lényege.

A csoportos foglalkozásokkal kapcsolatban, személyesen is érintett a dolog, mert én jártam csoportos foglalkozásra, míg volt, de sajnos megszűnt és az a tapasztalat, hogy folyamatosan szűnnek meg a csoportos foglalkozások. Tudom, erről már nagyon sokat beszéltünk, hogy a vevői körét az edzőnek kellene kialakítani, meg verseny van, meg satöbbi. De csak nem tudom egy kalap alá venni, hogy a női havi bérlet például 4000 forint. Most mondom a saját tapasztalatomat, én ezt a csoportos foglalkozási díjat fizettem, 1000 forint, mivelhogy mindig akkor kellett kifizetni, mikor mentem. Azért volt, hogyha sikerült 4-szer elmennem egy hónapban, akkor 4000 forintot elutaltam. De négyszer utaltam el az 1000 forintot. Tehát még azt hagyjuk is, hogy kezelési költség, meg ilyenek. Amúgy egyszerűbb lett volna a havi bérleti díjat megvenni, de mivel nem tudom előre, hogy hányszor tudok elmenni, akkor ezt az 1000 forintos foglalkozási díjat fizettem. És ha most azt vesszük, hogy akkor legyen az, hogy én négyszer elmentem egy hónapban, bementem a sportházba úgy, hogy beengedtek, mert még amúgy beléptetőkártyát se kaptam. Akkor nem tudom egy kalap alá venni azt a női havi bérletet, azt a 4000-et, aki meg bejár az edzőterembe és nonstop, akár minden nap jár edzeni, tehát hogy nincs differenciálás a kettő között. Nem lehetne egy kicsit támogatni a csoportos edzéseket, hogy egy kicsit fellendülne a csoportos edzések iránti kereslet Nagyhegyesen? Mert amúgy most zéró, tehát a felnőtteknek nincs, sehova nem tudunk menni, a műv házban sincs a felnőtt korosztálynak.

A kick-box is biztos, hogy hallottátok, de a héten szűnt meg, mert egyszerűen nem érte meg az edzőnek tartani ilyen edzést, és már szerintem nem azon múlik, hogy hirdeti magát, meg a vevőt, hanem az, hogy egy kicsit sok pénzt kérünk az edzőktől, tehát az edzői, konditeremhasználati díj egyszer, meg még fizet 1500 terembérleti díjat meg még olyan összeget találjon ki, ami neki megérje, de nekünk is, hogy még kifizetjük az 1000 forintos foglalkozási díjat meg még az edzői díjat is. Azt javasolnám, hogy a csoportos foglalkozást próbáljuk egy kicsit marketingelni itt Nagyhegyesen, hogy egy pár edző vállalna csoportos foglalkozásokat, és hogy lehessen ilyen lehetőség, mert én biztos nem járok terembe, én a csoportos sporttevékenységet szeretem és akkor többen vagyunk így. Nagyon sokan már átjárnak Újvárosra, átjárnak Hajdúszoboszlóra, mert oda ment tovább az edző, mert itt ellehetetlenedett neki a teremhasználat és nem éri meg neki.

Végh László

Azt mondom, tartanám az általános iskolát, amit itt belekevertél picit valamennyire a 16 éven aluli személyek csak kizárólag szülői felügyelettel vagy szakoktató segítségével vehetik igénybe. Ezt én nem keverném össze semmiképpen a fizetési kötelezettséggel. Itt ez azért van, mert nyilván, ha egy 16 éven aluli gyermek bemegy az intézménynek a területére, ott olyan veszélyforrások leselkednek rá, hogy ráejt valamit a lábára, vagy a társának a lábára vagy a fejére, vagy bármi probléma, de ott ezért van ez bevezetve. Ez úgyis csak a házirendben van benne, ezt a fizetéssel nem keverném össze. Tehát 16 év alatt vagy szakoktató legyen, nyilván csoportos

edzéseken ott van csoportvezetőjük, vagy pedig szülő, vagy nagyobb testvér vagy valami 18 év fölötti közeli hozzátartozója kell, hogy legyen, aki vállal felelősséget. Ez nyilván a mi érdekünk is, tehát azt senki nem szeretné, akkor is bármi történhet velük. Tehát nem nyúlnék hozzá, hogy ez ne általános iskolásoknak legyen csak szülői felügyelet, hanem 16 év alatt vagy szülői felügyelet legyen, vagy pedig tényleg egy szakoktató, mert azért lehet ott olyan baleset, amit itt említettél, hogy 400.000 forintot fizettél ki.

A hivatalos szabályozás szerint azt az edzőnek kell, tehát a csoportos edzőnek kellene szednie, az van benne. Tehát az, hogy nem ő szedi, azt én nem tudom, hogy ez, hogy működik, az utalási költséget azt megspórolta volna. Így szerepel: a csoportos foglalkozási díj beszedése, az üzemeltető részére történő továbbítása a csoportos foglalkozást tartó edző feladata és felelőssége, mely tevékenységet a Polgármesteri Hivatal szűrőpróbaszerűen ellenőriz. Ez, ha szerződésben áll, márpedig szerződésben áll, akkor ezt neki teljesítenie kell, tehát erre nyugodtan fölhívhatod akár a figyelmét. Az a baj, ha túlszabályozzuk, vagy még bevezetünk 8-10 kategóriát, már így is úgy néz ki az árlistánk vagy nevezzük bárminek, mert annyira bonyolult, hogy látod, egy képviselő sem érti, mert neked is van olyan, amit mondtál, hogy egy csoportos edző befizet egy 1500 forintos terembérlési díjat és te is behozod, hogy az edző fizeti a konditermet. Azt egy csoportos edző nem fizeti be, neki azt nem kell, az egy más kategória, azt én fizetem.

Ha az edző egy hajdúszoboszlói férfi, akkor neki meg kell venni az általános bérletet. Azzal, hogy ő igénybe veszi általános esetben az NSC szolgáltatását, az egy férfi havi bérlet díjat kifizet, 6000 forintot, valamint, ha hetente kétszer tart egy órát, akkor az edzői terembérlési díjat, tehát kétszer 1500 forintot fog befizetni, ennyi az ő díja. Minden mást, ha befizet, vagy befizettet veletek, az egy plusz költség, amit egyébként nem az ő költsége és nem a ti költségetek. Tehát az, ha ő befizeti, ugyanaz, mint az, hogy Lori átadja az 1000 forintot, tehát nem úgy kellene működnie. Azt nem tudom, hogy honnan volt neki ez az információ, azt neki be kell fizetnie, azt neki nem kell befizetnie. Az edzői konditeremhasználati díj az konkrétan Végh László egyéni vállalkozóra vonatkozik például, vagy a vele hasonlókra. Még ti sem értitek, látod? Tehát ha ezt még tovább hasogatjuk, akkor szerintem még rosszabb lesz, de akkor ezek szerint ilyen információhiányban vannak akár edzők is.

Cziberéné Hüse Mónika

Szerintem egy dolgot elfelejtünk. Azt, hogy mi szolgáltatunk. Akinek ez tetszik, jár, akinek nem tetszik, nem jár. Ha az a valaki innen Nagyhegyesről átmegy a balmazújvárosi csoportba edzeni, az többbe kerül, mint 1000 forint és az 1000 forint is azért lett bevezetve, mert nem volt megfelelő, hogy havidíjat kell fizetni, és csak kétszer tud elmenni. Tehát lett egy kedvezmény arra, hogy ha csak kétszer tud elmenni, akkor vegyen csoportos foglalkozási díjat. Ha meg tudom, hogy el tudok menni többször, vagy többre járok, és biztos elmegyek 5-ször, mert 5000 forint a női havi bérlet, akkor megveszem a bérletet. Tehát szerintem pont ezért lett januárban ez bevezetve, hogy ezzel ne legyen ilyen jellegű probléma, és részemről ez itt érthető és ennyi. A másik része, hogy általános iskolás gyerekekre, azzal én is egyetértek, mert nem mindenki 14 évesen végez, akkor ebből itt lesz probléma. Tehát én is a 14-et azt tudom támogatni, úgy 14-et, hogy általános iskolás jogviszonyuk van.

Szatmáriné Máté Éva

Igen, tehát ez egy szolgáltatás, ha igénybe tudom venni, igénybe veszem, ha nem, akkor nem, de nem olcsóbb átmenni bármelyik más környező településre.

Pálovics Anikó

Akkor először még visszatérnék a 14-16 évre szerintem is az egyszerűsítés lenne, ez is

egy érv lett volna a 16 éves korhoz, de a másik érvem, hogy azért mégiscsak egy korlátozott használatot jelent egy 15 évesnek használni a termet, hiszen vagy a szüleivel, vagy egy edzővel tud bemenni. Nem akkor megy be, amikor akar, hanem amikor az edző ráér, vagy a szülő ráér, illetve ad abszurdum plusz költséggel is jár, mert ha edzőt fizet a gyermeknek a szülei, akkor azért, ha meg a saját szülei megy be vele, akkor meg azért, mert ő neki is meg kell venni a bérletet, ha ő nem jár. Ezek is alátámasztják azt, hogy 16 év alatt szerintem nem kellene fizetni, de nyilván mindenki saját maga belátása szerint döntsön. Én ennyi érvet tudtam emellett felhozni, illetve még azt, hogy azért alapvetően én azt gondolom, hogy Nagyhegyes híres arról, mint egyébként általában mindenhol, de itt kifejezetten, hogy azért a gyerekek sportolását támogatjuk, ez is egy plusz olyan tényező lenne, amivel ezt én azt gondolom, hogy meg lehet támogatni.

A másik dolog, abban viszont egyáltalán nem értek egyet, és egy kicsit utána is jártam a dolognak, és konkrét véleményem az, hogy szerintem össze van keverve a konditeremhasználat, meg a különteremnek a használata. Én azt gondolom, hogy aki a konditerembe nem megy be edzeni, eleve nem is értem, hogy annak miért kell egy konditerembérletet megvenni. Ha valaki eljár egy csoportos foglalkozásra, az a terem, amit a csoportos foglalkozásra felhasználnak, annak van egy terembérleti díja. A terembérleti díj az tartalmazza a terem kopását, a rezsijét, a takarítását, tehát azokat a költségeket, amit egy bérlet normál esetben tartalmaz. Tehát én azt gondolom, hogy azzal, hogy most jelen esetben ezen konstrukció szerint az edző kifizeti a 1500 forintot a terem bérletéről, megszerzi annak a teremnek az arra való jogosultságát, hogy ott ő azt használja, tehát kopik a padló, vizet, áramot, satöbbit fogyaszt. Tehát nem értem, hogy miért kell valakinek konditerembérleti díjat vennie, mikor csoportos edzésre jár. De ezt alátámasztva egyébként egy kicsit utánajártam, és Újvárost tudom példának mondani, ott például a konditeremben, az edzőteremben, ami a fő utcán van, 12.000-14.000 forint egy átlagos terembérlet, ami 4-5000 forintos konditerembérletünkkel szemben. A különteremnek a bérleti díja óránként 3000 forint, de lényegesen nagyobb terem, mint ez a terem, tehát sokkal több főnek a befogadására alkalmas, és ha valaki oda elmegy csoportos edzésre, akkor neki nem kell konditerem díjat fizetnie, tehát csak bemegy a csoportos edzésre, kifizeti az edzőnek a díját, és az edző majd a terembérlettel kifizeti a teremhasználatot.

Én, ha csoportos edzésre járok, azt mondtad, ha valaki elmegy, valakinek nem kell csak a tag csoportos foglalkozási díjat fizetni, ha csak arra megy, neki kondi kell. De nekünk? Tehát én, ha csak csoportos foglalkozásra járok, akkor először be kell fizetnem a 4000 forintos konditerembérleti díjat, és azon felül befizetem az edzőnek a csoportos órának a díját, amiben ő beszedi a terembérleti díjat. Azt éreztem, hogy alapvetően valahol elcsúszik az információ, mert én, akikkel beszélek, ott nagyon sok helyen ez egy jelentős problémát okoz mind a végfelhasználó részéről, mind az edző részéről, hiszen a végfelhasználónak is arányosan több a költsége, ugyanakkor az edző részéről is, mert neki úgy kell kikalkulálni a díjat, hogy megfelelő embere is legyen, hogy megérje neki tartani, meg nyilván ki kell fizetni az óráról használatot is.

Azt sem értettem most akkor igazából teljesen tisztán, hogy azt mondtad Laci, hogy az edzői, konditeremhasználati díjat azt csak neked kell kifizetni. De én két edzőtől is úgy tudom, hogy ők is fizetnek konditeremhasználati díjat, tehát ezt a havi 5- 6000 forintot és azon felül fizetik az 1500 forintos csoportos díjat. Tehát én csak arra akarnék kilyukadni, hogy én azt gondolom, hogy a csoportos foglalkozásoknak a jelenlegi konstrukciója, ha utánaszámolunk, egyáltalán nem arányos. Én azt gondolom, hogy magának az edzőteremnek a használata az mindenképpen duplikáltan van felszámolva, akármilyen oldalról nézem. De mondom, ha például, ha azt nézzük, hogy máshol, hogy csinálják, akkor is csak ezt tudom mondani. A fürdőben ott is van egy külön terem, ott is tartanak csoportos edzést. Egyébként az tartott csoportos edzést, aki innen elment, egyik edző és 2500 forintot fizet egy óráért. Lényegesen nagyobb a terem, tehát nemcsak 10 főt tud befogadni, hanem akár 20-at is, vagy többet is és ott

sem kell se fürdőbelépőt váltani, tehát semmilyen plusz költsége nincs, aki a csoportos edzésre megy, csak a csoportos edzőnek a díját fizeti meg. Én ezért gondoltam, hogy szerintem külön kellene választani és a lehető legegyszerűbben kellene különválasztani a konditerem felhasználásának a szabályait és a csoportos felhasználásának a szabályait.

Ezt azért szeretném kiemelni, mert mindenki azt mondja, hogy ez nagyon sok ez az összeg, hiszen önmagában a konditerem használatának a díjai nagyon barátságosak, ha lehet ilyet mondani, főleg elsősorban a konditeremdíjra gondolok. Nyilván benne van, hogy az emberek lustábbak, lemorzsolódnak a csoportok, nyaralni vannak, szünet van, satöbbi, de az biztos, hogy nagymértékben hozzájárul, mert konkrétan tudok olyan embereket, akik akartak volna jönni csoportos edzésre és azért nem jöttek, merthogy azt mondták, hogy ez nem reális, hogy a csoportos edzés díján felül ő miért vegye meg a konditerem használatának vagy a bérletének a konditerembérletet, amikor ő oda be se teszi a lábát? Szóval én ebben szeretnék valami konszenzust.

Én azt gondolom, hogy egyértelműsíteni kellene, hogy akkor az edzői, konditeremhasználati díj az azokra vonatkozik, akik a konditeremben edzést tartanak. A terembérleti díj az azokra vonatkozik, akik a különtermet használják, és továbbra sem értem a csoportos foglalkozási díjat pont emiatt, mert ha már egyszer a terembérlet meg van fizetve, tehát már ki van fizetve annak a használata, akkor miért kell még egyszer megfizettetni? Én ennyit szerettem volna, ha gondoljátok, én találtam ki egy sorrendet, hogy lehetne elnevezni azt. Nem értem még, hogy akkor most kinek és milyen címszó alatt fizetendő meg, hogy most, akkor aki csoportos edzésre jár, most akkor annak kell vagy nem kell fizetni?

Dr. Csősz Péter

Ahol az egész indult, az a nagyhegyesi általános iskola vagy nem általános iskola. Nekem csak egy kérdésem van mi van azzal a nagyhegyesi gyerekkel, aki nem ide jár általános iskolába? Ha beleírjuk, hogy nagyhegyesi általános iskola, akkor őt kizárjuk. Vagy nagyhegyesi lakos és általános iskolás, vagy pedig nagyhegyesi általános iskolás.

A következő az életkor kérdése, ez üzemeltetői diszkrecionális jogkör, teljesen mindegy, szabja meg az üzemeltető, a Pénzügyi Bizottság tegyen javaslatot, a képviselő-testület meg eldönti. Ha 25 év akkor 25 év, teljesen mindegy. Ez egy kedvezmény. A gyakorlatban az volt, hogy a 14 éven aluliaknak volt kedvezmény, de egyébként nem lehetett volna soha. Visszanéztem, soha nem volt olyan döntés, olyan volt a képviselő-testület előtt 2019-ben egy táblázat, amibe bele volt írva, hogy a 14 év alattiak mentességet élveznek, de a határozatba nem került bele. A képviselő-testület munkaanyagban megvitatta, de az a hivatalos, ami a határozatban van, vagy rendeletben. Tehát az, hogy nem került bele, az lehet egy technikai dolog volt 2019-ben, de ezt 2019-ben kellett volna helyre rakni. Ennek most van itt az ideje, akkor pár évvel később, de az, hogy most hány évben van a korhatár megszabva, az üzemeltető döntése.

Teljesen egyértelműen le van írva, hogy a csoportos foglalkozási díj az azért lett bevezetve az igénybe vevők részére, hogy neki nem kell bérleti díjat vagy konditerem bérletet venni, mert akkor ő mentesül. El lett itt mondva, ha számszakilag nem jön ki, akkor nem jön ki, mert az az igénybe vevőnek a döntése, hogy én veszek egy havi bérletet, de akkor nem kell csoportos foglalkozási díjat fizetnem. Ha 4000 Ft egy női havi bérlet és megveszi, az magába foglalja a csoportos foglalkozás díját.

Az edző miben érdekelt? Az edző abban érdekelt, hogy alacsony vagy 0 díjat fizessen és kérjen el egy magasabb költséget az igénybe vevőktől, mert abban van neki a haszon. De az edzők nem értik azt, hogy ennek a teremnek van egy fenntartási díja, egy amortizációja. Tehát van világítása, van fűtése, az nem csak úgy ott terem, meg az, hogy a víz csak úgy folyik. Ez az 1500 forint egyébként szerintem abszolút nem fedezi le a terem amortizációját, de ezt

önköltség-számítással esetleg ki lehetne számolni. Azt támasztaná alá, szerintem, hogy nem fedezi. Ha megnézzük, ráadásul, hogy mennyit fordít rá fejlesztésekre az önkormányzat, az évi 2.000.000- 2.500.000 forint.

Az edzőnek ezért kell megváltani azt a havi bérletet, mert az már úgy esetleg kompenzálja ezt az amortizációt.

Végh László

Én tartanám az eddigi gyakorlatunkat a 14 év alatti ingyenességgel azzal, hogy akkor az általános iskolás jogviszonnyal rendelkező nagyhegyesi lakosoknak legyen ilyen kedvezménye, hogy ingyenesen vehetik igénybe a Nagyhegyesi Sportcentrum összes szolgáltatását. Az, hogy itt mindig a konditerem bérleti díj merül fel, itt nem is szerepel ilyen, tehát havi bérleti díjakról beszélünk és ez az egész sportcentrum összes termére és mindenre egyben vonatkozik. Mivel az utóbbi 4 évben kialakult gyakorlatnak megfelelően mi ezt próbáltuk lekövetni és ekkor hoztuk létre a csoportos foglalkozási díjat, ott valóban akkor nem kell havidíjat fizetni, hiszen akkor ez volt a probléma, hogy havi alkalom csak kétszer ment el egy delikvens edzésre és ezért vezettük be, hogy akkor fizessen csak kétszer 1000 forintot az edzőnek. Ez lett megfelelően leszabályozva és akkor nem kellett neki akár női havi bérletet, vagy nagyhegyesi női havi bérletet vásárolnia, így egy minimális kedvezményhez jutott. De úgy gondolom, hogy a Nagyhegyesi Sportcentrumot igénybe vevő, csoportos edzésre járó személyek nagy része egyébként nagyhegyesi női havi bérletet vásárol 4000 forint értékben. Tehát ha négyszer megy már egy hónapban, akkor egyébként havi bérlettel jobban jár. Nyilván a bérleteknek ez az általános velejárója, hogy az kedvezményesebb, mint egy alkalmanként fizetendő díj.

Ami itt felmerült, az edzői terem-bérleti díj. Ez az 1500 forint, ahogy ezt jegyző úr is mondta, ez nyilván semmilyen költséget nem fedez. Azokból, amennyit mi ráfordítunk tényleg csak a fűtés, a villany, ezeket a minimális költségeket számba véve, akkor ezt nem fedezné. Egyébként hetente, amikor ez bérelve van körülbelül 10 alkalom, de szerintem nincs annyi. Ez az edzőterem bérleti díj részben, talán egészében azért is került bevezetésre, hogy ezzel nem a díj, vagy a költségeket próbálja fedezni az önkormányzat, hanem egy jogosultságot szerez az edző, hogy amikor még sok csoportos edzés volt, azon ment a vita, hogy ki tartson kedden 5 órától edzést és volt olyan edző, akkor persze tartjuk, csak nem jött össze a csoport, a másik csoport meg nem tudott edzést tartani. Ezért lett az bevezetve, hogy akkor fizessünk egy terem-bérleti díjat, fizessenek 1500 forintot, ami 4-5 fő résztvevő esetén 300 forint, ami annyival több költséget kell neki beszednie. Igazából ez csak egy jogosultság arra. Ha ő befizeti az edzőterem bérleti díjat, akkor én, vagy bármelyik, egyébként a sportcentrumot igénybe vevő személy nem mehetek be az ő edzésére.

Képzeli el, ha az edző nem fizetne ilyen kondit vagy terem-bérleti díjat, akkor én jogosan bemehetnék az ő termébe és miközben nektek edz, vagy valakinek edzést tart, akkor én bemehetek közben zsákolni, tehát ezért fizetik ki, hogy akkor az a terem csak az övé, azt enged be, akit akar, annyi pénzt szed be tőle, amit akar, de a terem olyankor csak az ő fennhatósága alatt van. Tehát igazából egy jogosultságot szerez, hogy abban a rögzített órában csak az övé a terem, de az 1500 forint ez nem egy akkora költség, azt nyilván a havi bérleti díjakból, vagy pedig a csoportos foglalkozási díjak befizetéséből fedezi az önkormányzat. Azt hiszem, mindenre válaszoltam.

Szatmáriné Máté Éva

A határozati javaslatunk a díjmentességi feltételnek a meghatározására szól, tehát erről kellene nekünk most döntenie és az egyéb ilyen kérdések, hogy akkor most kinek és hogyan és mint kellene fizetni nem ide tartozik. Azért látom, hogy még elég sok kérdés maradt itt

bennetek. Azt javasolnám, hogy nézzük meg akkor, hogy mi a határozati javaslat tárgya és akkor, ha még van egyéb jellegű kérdés vagy észrevétel, természetesen azt is megbeszélhetjük, de úgy látom, hogy abban a mai nap folyamán döntés úgysem fog születni és 3 órától pedig a másik bizottság is ülésezne. Visszatérve a határozati javaslatra, akkor az ingyenesség tekintetében úgy látom, hogy körvonalazódik a Nagyhegyesi Sportcentrum szolgáltatásai az általános iskolába járó, nagyhegyesi állandó lakcímmel rendelkező tanulók részére lenne ingyenes mindaddig, amíg az intézményi jogviszonyuk igazoltan fennáll. Tehát aki nagyhegyesi lakos és általános iskolába jár bárhova, ő ingyenesen használhatja mindaddig, amíg az általános iskolai jogviszonya fennáll, erről szólna majd a határozati javaslat.

Pálovics Anikó

Én továbbra is fenntartom a véleményemet, ezt el fogom fogadni, mert ez jobb, mint hogyha kellene a gyerekeknek fizetni. Ez a megoldás egy jó megoldás. Az én elgondolásom szerint a legjobb megoldás az lett volna, ha nem keverjük a dolgokat, a lehető legegyszerűbben, ha 16 éves életkorhoz van kötve a terem használatának a jogosultsága, és ilyen szempontból, hogy alatta mindenképpen kell plusz felügyelet, viszont akkor szerintem ezt a terembérleti díjas rész kétértelmű, ezért akkor azt szerintem most egyelőre onnan ki kellene venni, hogy majd a későbbiekben erről tudjunk beszélni, és mivel most nem ez volt a tárgya, én voltam, aki egy kicsit most megkavarta az állóvizet, én sem akarnám tovább húzni a szót.

Még mindig nem kaptam választ akkor arra, hogy mi ad okot arra, hogy a csoportos foglalkozásra járó végfelhasználókról beszélek, nem az edzőkről, mert az edző úgy bokszolja le az önkormányzattal az ő díját, ahogy akarja, tehát hogy a végfelhasználók számára miért van duplán megfizettetve a díj, hiszen továbbra is azt mondom, hogy most az a válasz hangzott el, hogy aki nem jár négyszer egy hónapban, az akkor az 1000 forintot fizesse, aki meg jár, akkor az fizesse be a bérletet, de közben itt az szerepel, hogy egyébként a csoportfoglalkozáson résztvevő személyek mentesülnek a havi bérlet megfizetése alól, tehát itt van egy kis ellentmondás, amit most szerintem itt rendbe kellene rakni.

Az önköltségszámításra vonatkozóan meg annyit szeretnék hozzátenni, hogy akár ez egy jó ötlet lehet, hogy akkor, ha ilyet tud a hivatal csinálni, de ha Újvároson megéri 2500-ért kiadni egy nagyobb termet akkor itt mi a probléma? Most azt a kettőt tudtam megkérdezni, de mondom azok nagyobb termék, tehát arányosan több főt tudnak befogadni. Itt nem mozgásos tevékenységre maximum 10 fő, de ami mozgásos, oda a 6 fő a kényelmes. Tehát arányaiban azt is nézni kell, hogy ez a terembérleti díj, ha áthárítódik a végfelhasználónál, milyen összegben használódik fel. Számomra ez is kérdéses.

Újvároson, Szoboszlón 15.000-18.000 forint között van a konditermi bérlet, Debrecenben 20.000-22.000 Ft. A csoportos bérletek, amik vagy 10 főt, 10 alkalmat, vagy havi korlátlan felhasználást jelentenek, azok mindig a kondibérletek alatt vannak. Itt, ha kiszámoljuk egy átlag 2500 forintos csoportos edzésdíjjal, mondjuk valaki hetente kétszer eljár, az 20.000 forint. Azt még akkor megfejeljük a 4000 forintos konditerembérleti díjjal. Tehát azért mennyivel nehezebb itt Nagyhegyesen csoportos edzésre eljárni úgy, hogy van egy nagyon kedvező konditerem használati díjunk, 4.000-5.000 forinttal. Ezzel szemben, aki csoportos edzésre akar járni, itt 25.000 forintot rá kell szánnia, ha csak a heti kettőről beszélek. Nincs arányaiban én ezt gondolom, hogy a csoportos edzéseket jobban lehetne támogatni és nem is látom az érvet, hogy miért kell duplán. Akkor majd erre még visszatérünk. Ezt most csak gondolatébresztőként szerettem volna még akkor itt a végére hozzátenni.

Szatomáriné Máté Éva

A csoportos foglalkozáson résztvevő személyek mentesülnek a havi bérlet megfizetése alól, amennyiben kizárólag ilyen típusú foglalkozásokon vesznek részt. Tehát ez

eddig is így volt szabályozva.

Végh László

Nem tudom, hogy én értem rosszul, te fogalmazod rosszul, vagy tényleg rosszul működik? Többször azt mondd, hogy kétszer vannak megsarcolva, nem ezt a szót használtad rá, a csoportos edzésre járók és nagyon azt veszem ki a szavaidból, hogy van olyan, aki megveszi a havi bérletet, egy csoportos edzésre járó és befizeti mellette a csoportos foglalkozási díjat is, az 1000 forintot? Tehát van, aki akkor miért fizeti meg kétszer? Akkor az nem kétszer? Nem pont ezt mondtam, hogy az edzői terem bérlet díj az egy jogosultság arra, hogy a terem csak ő használja. Tehát az nem a terem bérlet, tehát az nem a terem költségeit fedezi, az nyilván a havi díjából van fedezve. Azt meg, amit felhoztál, hogy akkora különbség van egy debreceni konditerem díja közt, nyilván szolgáltatásban ezerszeresét tudják, mint mi. Ott nyilván a személyzetet fogod megfizetni, azt a gépparkot fogod megfizetni, és itt azért arányaiban tűnik magasabbnak neked egy csoportos edzésnek a foglalkozási díja, hiszen ott az edzőt fizeted meg. Tehát azért jelentkezik, amit mondtál, hogy kétszer 2500 forint kijön 25.000 forintba neked a havi költséged, mert ott egy szolgáltatást pluszban veszel igénybe, ott ennyivel lesz drágább. Itt is sokkal drágább lenne a konditerem használati díja, ha lenne pultoslány, lenne egy plusz takarító személyzet, aki egész nap törölgeti a gépeket, lenne egy büfés, érted vagy lenne egy teremmedző, vagy egy teremszolga, aki utána is összepakol. Tehát nyilván ezzel lett spórolva az egész, hogy nincsen személyzet, vagy van személyzet, de nem egy állandó személyzet van, hanem reggel 5-től este 10-ig a takarítási munkálatok vannak gyakorlatilag elvégezve. Tehát ennyivel olcsóbb, csak itt tolódik el a két összeg szerintem.

Dr. Csősz Péter

Ebben a határozati javaslatban az egyes számú mellékletben egyetlenegy betű változtatás nem történt. Ezek a határozataink vannak elfogadva, a kettő egybe lett gyúrva, hogy egy helyen legyen. Ez nem most lett kitalálva ez a mondat, hogy a csoportfoglalkozáson résztvevő személyek mentesülnek havi bérleti díj megfizetése alól, amennyiben kizárólag ilyen típusú foglalkozást vesznek igénybe. Ez egy külön elfogadott határozat volt januárban és ez a csoportos foglalkozási díj akkor lett bevezetve. Ezt a kettőt csak egybe hoztam, hogy nekünk is, mint üzemeltetőnek ne két helyről kelljen összenézni, hogy vannak a díjak, hanem itt egyetlenegy helyen.

Ami most pluszban bekerülne, hogyha most elfogadásra kerül az általános iskolába járóknak a mentessége, mint utolsó mondat, de az eredeti határozatban az úgy volt, hogy a csoportos foglalkozási díj nem volt benne, illetve az első mondat volt benne, ez a bérleti díj kedvezmény. Januárban döntött a testület arról, hogy bevezeti a csoportos foglalkozási díjat egy külön határozattal. Azt ide beleraktam utolsó sorként, ahogy ott szerepel, hogy per fő, per óra és az ott feltüntetett mentességet. Ez egy egységes szerkezetbe foglalt határozat, most lehet javítani rajta, de ebben nincsen változás, ez az új mondat került volna bele.

Cziberéné Hüse Mónika

Ezt a problémát jelezték órátartók, vagy hogy jelezte már más is a problémát, hogy ez gondot okoz?

Szatmáriné Máté Éva

Hozzám nem érkezett ilyen jellegű megkeresés, de lehet, hogy ülnek a teremben olyanok, akikhez esetleg érkezett.

Pálovics Anikó

Továbbra sem értem, hogy ha a csoportfoglalkozáson résztvevőnek nem kell fizetnie havi bérletet, akkor miért kellett eddig fizetni? Tehát továbbra sem értem most, ha meg azt mondjuk, hogy de akkor fizesse mindenki az 1000 forint/főt, akkor meg valaki, ha mondjuk nyolcszor jár egy hónapban, mert heti kétszer járja, akkor fizesse be a 8000 forintot? Tehát továbbra se értem ezt vagy pontosítani kell ezt a megfogalmazást, vagy valami nem tiszta, mert, nem tudom, hogy értitek-e, hogy mi a problémám?

Szatmáriné Máté Éva

Mondjál légy szíves egy konkrét példát, mert te is beszélsz valamiről, mi is beszélünk valamiről és a kettő nincs köszönőviszonyban.

Pálovics Anikó

Azt mondja az edző, hogy 2500 forint egy óra, majd közlik vele, hogy de még a 4000 forintos konditerem bérletet előtte ki kell fizetni, mert csak akkor jöhet, ha megveszi. A jelenlegi szabályozásunk szerint eldöntheti, hogy megveszi a 4000 forintos havi bérletet, vagy azt mondja, hogy nem veszem meg, mert én csak hozzád kétszer fogok járni egy hónapban, és akkor megveszem a kétszer 1000 forintos nem eldöntheti, mert elvileg le van írva, hogy nem kellene neki kifizetni, és nem érti, hogy miért kell neki kifizetni, holott itt le van írva, hogyha ő csak csoportos foglalkozáson vesz részt, akkor neki nem kell fizetni. Tehát itt ez a probléma, hogy nem érti, hogy miért kell neki kifizetni ezt a díjat?

Szatmáriné Máté Éva

Értem most már, vagy kezdem érteni a kérdésedet. Tehát, hogyha mondjuk ő havonta ötször megy egy csoportos foglalkozásra és nem megy máshova, akkor mentesülne a konditerem bérletről, mert ő csak ötször elmegy erre a csoportos alkalomra. Azt mondd, hogy akkor ettől függetlenül ő megveszi a bérletet is? Tehát ez kötelező érvényű, konkrétan megvenni mindenkinek, aki egyszer megy is el, csak most már itt van a csoportos foglalkozási díj. Mondhatják azt, hogy dönts el, hogy nem fog négynél többet menni és akkor vegyed 1000 forintként vagy eddig az volt a szokás, hogy meg kellett vennie a konditerem bérletet. Mi nem szokásjog alapján vagyunk, hanem azért vannak szabályaink, hogy azért tudjuk akkor rendbe tenni, de közben mégis meg kell venni, mert a teremnek a felügyelője ezeket a dolgokat kéri, hogy ezt ki kell fizetni.

Dr. Csősz Péter

Az egy gond, ha ő nem tudja értelmezni, hogy mi van leírva, de hozzánk ez nem jött vissza, hogy akkor itt tudunk a problémáról, tehát köszönjük a jelzést, akkor majd tisztázzuk az az ott lévő alkalmazottal. Testületi ülésig ezt átnézzük, van még két nap, és akkor ezt szépen ki lehet dolgozni akár egy más alternatív javaslattal is.

Az volt a kérdés, hogy jött-e megkeresés, illetve a 14 évesek kérdése az így nyár elején felvetődött egy konkrét személynél, akkor derült az ki gyakorlatilag, hogy nincs ilyen szabály, hogy a 14 éven aluliak díjmentesek. Tehát konkrétan az én válaszom az volt, hogy a kétéves gyerekekre is fizetni kell, mert nincs olyan, hogy mentesség. Ezt orvosoljuk most, és amúgy igen, az edző védelmében nem hoztam be, mert nem éreztem úgy, hogy ez méltó ez a kérelem, de van ilyen kérelem. A bokszedző írt egy kérelmet, én vele beszéltem telefonon, én kértem, hogy írja le. Hát, leírt valamit, felolvasom szívesen, mert nem hosszú.

„Tisztelt jegyző úr, tisztelt képviselő testület.

Én Bende Imre edző, azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy a gyermekeknek ne kelljen fizetnie konditerem bérleti díját azért, hogy hozzáam tudjanak járni edzésre.

A díjak véleményem szerint méltatlanul magasak.

Legtöbben testvérükkel járnak, ami ebben az esetben 10 ezer forint és akkor még csak a terembe léptek be.

Szeptember hónapban nem tudok/tudtam gyerek edzést tartani, mert a szülőknek túl magasak az árak, így nem tudják gyermekeiket küzdősportra járatni. (Nekem is bérem esek ki).

Kérni szeretném továbbá, hogy a gyermekek után ne kelljen terem foglalási díjat fizetni ezzel is elősegíteni minél több fiatal sportolási lehetőségét.”

Egyébként erre reflektálva egy fél mondat, hogy a terembérleti díj, tehát hogy arra nem vonatkozik a mentesség, de így nem biztos, hogy egyértelmű volt, mert a gyerekek után is szerintem ugyanúgy fogyasztódik a rezsi, használódik a terem, de nem üzemeltetői jogkör. Tehát akkor ez gyakorlatilag azt jelentené ebben az olvasatban, hogyha gyerekeknek tart foglalkozást, akkor teljesen díjmentesen fog, amit ő szeretne. Szerintem ez alapján, nehezen hámoztam ki belőle, de szerintem azt szeretné, hogy ő a terembérleti díjat egyáltalán ne kelljen neki megfizetni.

Egyértelmű volt, hogy kezelni kell a 14 éven aluliak, vagy az általános iskolások helyzetét, de nem gondolnám, hogy a terembérleti díjat az edzőnek el kellene engedni, mert alapvetően van a teremnek egy költsége.

Pálovics Anikó

Egy másik csoportos edző is jelezte, tehát én beszéltem olyannal, aki mondta, hogy ez a duplikáció nem jó. Ő is úgy gondolja, hogy ha jól tudom egyik csoport ezért is szűnt meg, amelyik most Újvároson van és most Nagyhegyesről járnak át, merthogy ott tartja meg az edző, mert ott neki jobban megéri.

Szatmáriné Máté Éva

Az ülés után van mit beszélni, hogyha vannak ilyen anomáliák, akkor azt nyilván fel kell oldani, meg akkor értelmezni kell a szabályzatunkat.

Cziberéné Hüse Mónika

Az, hogy 14 éves kor alatt ingyen használhatják a gyerekek, mondjuk én a csoportos foglalkozást, azt továbbra is benne hagynám, de akkor ebben végül is még nem született megállapodás köztünk, hogy akkor az az egy mondat maradjon benne, vagy ne maradjon benne.

Szatmáriné Máté Éva

A határozati javaslatunk az most kizárólag arra vonatkozik, hogy a díjmentesség egy pozitív jelzésű dolog lenne. Nyilván azt látjuk, hogy Anikó által felvetett problémáról tovább is kell beszélnünk, de akkor most visszatérünk a határozati javaslatra. Tehát akkor úgy módosulna a javaslatunk, hogy a Nagyhegyesi Sportcentrum szolgáltatásait az általános iskolába járó állandó nagyhegyesi lakcímmel rendelkező tanulók részére lenne díjmentes mindaddig, amíg intézményi jogviszonyuk igazoltan fennáll tehát ők vehetnék díjmentesen igénybe és akkor az utolsó mondatot ez lenne a határozatban. Erről indítható a szavazás.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

Szavazás eredménye

65/2026. (IX. 14.) PB határozat

Ideje: 2026 szeptember 14 15:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Nagyhegyesi Sportcentrum használata díjmentességi feltételeinek meghatározása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Nagyhegyesi Sportcentrum használata díjmentességi feltételeinek meghatározása” tárgyú határozatot azzal, hogy a Nagyhegyesi Sportcentrum szolgáltatásai az általános iskolába járó, nagyhegyesi állandó lakcímmel rendelkező tanulók részére lenne ingyenes mindaddig, amíg az intézményi jogviszonyuk igazoltan fennáll.

Végrehajtásért felelős: Szatmáriné Máté Éva a bizottság elnöke

Határidő: 2026. szeptember 17.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távolság	0		0.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

6. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Szatmáriné Máté Éva

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése vagy bejelenteni valója? Amennyiben nincs, akkor a mai bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt és az aktivitást!

Szatmáriné Máté Éva

Szatmáriné Máté Éva

bizottság elnöke

K.m.f.



Végh László

Végh László

bizottság tagja