



JEGYZŐKÖNYV

**Nagyhegyes Község Önkormányzata
Településfejlesztési Bizottsága
2026. október 12. napján tartott üléséről**

Jegyzőkönyv aláírók: **Végh László** a bizottság elnöke
Kordás János a bizottság tagja

Mellékletek: Meghívó;
Előterjesztések;
Jelenléti ív.

Készült: MikroVoks szavazó és konferencia rendszer program, valamint MikroText jegyzőkönyvleíró program használatával, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete alapján.

2026. október 13.
CSEKE TAMÁS
jegyzőkönyvvezető



Nagyhegyes Község Önkormányzata Településfejlesztési Bizottsága
2026. október 12. napján tartott ülése

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Bajusz Istvánné	0	POLGÁRMESTER
2	Dr. Csősz Péter	0	JEGYZŐ
3	Végh László	1	BIZOTTSÁGI ELNÖK
5	Kordás János	1	BIZOTTSÁGI TAG
6	Vendég I.	0	-
7	Dobó Dániel	1	BIZOTTSÁGI TAG
10	Vendég II.	0	-
12	Finta László	1	BIZOTTSÁGI TAG
	Cseke Tamás		jegyzőkönyvvezető

Készült: Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága 2026. október 12-i üléséről, a Polgármesteri Hivatal 4064 Nagyhegyes, Kossuth utca 2. szám alatti tanácskozó termében.

Végh László

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit a mai településfejlesztési bizottsági ülésünkön. Megállapítom, hogy a bizottság tagjai közül Gyallai Gábor Roland előzetesen jelezte hiányzását, de ettől függetlenül a bizottságunk határozatképes maradt.

Külön köszöntöm Bajusz Istvánné polgármester asszonyt, dr. Csősz Péter jegyző urat, valamint Cseke Tamás településfejlesztési referenst. Először kérem a bizottságot, hogy a napirendi pontokat fogadjuk el. Amennyiben el tudjátok fogadni, kérem szavazzatok igennel.

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta, 1 fő távollét miatt nem szavazott.

Szavazás eredménye

70/2026. (X. 12.) TFB határozat

Ideje: 2026 október 12 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: napirendi pontok elfogadása 2026.10.12.

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. október 12.

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága a 2026. október 12-i ülésének napirendjét a következők szerint elfogadja.

Napirendi pontok:

1. A nagyhegyesi szennyvíztisztító telep működését érintő döntéshozatal
2. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata
3. A Települési Értéktár Bizottság 2026. évi beszámolója
4. Kérdések, interpellációk, bejelentések

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2026. október 12.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	100.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

1. A nagyhegyesi szennyvíztisztító telep működését érintő döntéshozatal

Végh László

Azt gondolom, hogy mai bizottsági ülésünk legfontosabb témája lesz ez a napirend. Elég hosszú előterjesztés és feldolgozás tartozik a napirendhez, amit köszönök is jegyző úrnak, hiszen rengeteg olyan információ került összefűzésre, ami a napirend terjedelmével nyilván összefüggésben van, hiszen 2012-től ölelte át ezt az egészet, ugyanis 2012-ben került átadásra Nagyhegyesen egy szennyvíztisztító telep, aminek névleges kapacitása 300 köbméter/nap tisztításra képes. A mai napi napirendi pontunk témája ezzel összefüggésben a Nagyhegyesi Takarmány Kft. működése, ahogy olvashattátok.

Az előterjesztésben nem kívánok minden egyes kronológiai lépésen végigmenni, de az akkor megalkotott 300 köbméter/nap teljesítményű telep túl van terhelve az elmúlt években. Eleinte szabad kapacitása volt még a telepnek, ez került átadásra részben a Nagyhegyesi Takarmány Kft-nek több lépésben, hiszen láthattátok, hogy a telep folyamatosan működött. A kapacitását folyamatosan növelte az elmúlt években, de már 2017-től kezdődően jelentkeztek a problémák, hiszen a szennyvíztisztító telep nem minden nap, vagy nem minden évszakban tudta megfelelően ellátni a működését, így nem megfelelően tisztított szennyvíz jutott a Pece-érbe. Az elmúlt években - több mint 10 évről beszélünk - rengeteg lakossági panasz vagy jelzés, valamint hatósági szemlék során is panasszal éltek felénk a hatóságok. Az elmúlt 10 évben próbált az önkormányzat is, valamint a Takarmány Kft. is lépéseket tenni ennek a problémának az orvoslására, több-kevesebb sikerrel. Volt olyan időszak, amikor valamelyest javuló tendencia mutatkozott, hiszen külön mérték már a beáramló szennyvizet, de azt tudni kell róla, hogy alapvetően lakossági szennyvíztisztításra és nyilván közületi szennyvíz tisztítására lett megalkotva és méretezve és ebbe nem fér bele az ipari szennyvíznek a tisztítása. Itt nemcsak a mennyiségi problémák miatt lépi túl a tisztító telep a

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. október 12.

kapacitását, hanem a beáramlott szennyvíznek a minőség sem olyan összetételű, mint egy lakossági szennyvízé. Ezzel is meggyűlik a problémája a szennyvíztelep működtetőinek, a TRV Zrt-nek.

Ezzel kapcsolatban került megalkotásra a mai napirendi pontunk, melyhez három határozati javaslat is kapcsolódik. A legfontosabb napirend döntése az, hogy hogy is kellene orvosolnunk ezt a problémát, hiszen az elmúlt időszakban felszaporodtak ezek a problémák, egyre szembetűnőbb a Pece környezetének megváltozása. Többször kértük a TRV-nek a véleményét, az önkormányzat többször folytatott egyeztetéseket a Takarmány Kft-vel. Az általánosságban elmondható, hogy a szennyvíztisztító telep folyamatosan és hatalmas túlterhelésnek van kitéve. A TRV-től többször is megtudhattuk, nemcsak itt a megbeszélés kapcsán, hanem az elmúlt képviselő-testületi üléseken is, hogy a lakosság szennyvíztisztításának a megoldása az egyébként megoldott lenne a telep által. Egyedül az ipari üzemnek a plusz bebocsátása eredményezi azt, hogy a megtisztított szennyvíznek a minősége az sajnos nem éri el az elvárt minőséget, hiszen folyamatosan túl vannak terhelve.

Ebben kellene most a bizottságnak egy döntést előkészíteni a képviselő-testülethez, hogy mi is történjen itt az üzem szennyvizével kapcsolatban. Három határozati javaslatot olvashatott minden bizottsági tagunk. Az első határozati javaslat szerint 2026. december 31-től, tehát idei év végétől az üzemnek teljesen le kellene válnia a mi szennyvízhálózatunkról. Ez nyilván az önkormányzat szempontjából a nem legkönnyebben meghozható döntés, de a legegyszerűbb döntés lenne, hiszen ezzel megoldódna rengeteg olyan probléma, amit ez már okozott nekünk az elmúlt években, de nyilván az üzemet nagymértékben rosszabb helyzetbe hoznánk.

A második határozati javaslatban vannak meghatározva értékek, itt az üzem napi 50 köbméter/nap hidraulikai terhelési határértéket nem léphetné túl. Ez lehetne egy észszerű döntésünk, de az elmúlt éveknek a tapasztalatai alapján ezt egyébként az üzem valószínűleg nem tudná tartani, tehát nagyon vissza kellene venniük a termelésüket és jelenlegi technológiával ezt nem tudnák tartani. Az üzem egyébként vállalta, hogy egy új 16 köbméteres zsírfogó berendezést is folyamatosan üzemeltetni fog ezen időszakban és ezzel valamelyest tudnák egyébként a minőségét javítani a szennyvíznek.

A harmadik határozati javaslat szerint szintén az 50 köbméter/nap mennyiséget nem haladhatja meg az üzem kibocsátása, amely esetben esetleg ezt túllépi, akkor egy plusz terhelési díjat kell megfizetnie a TRV felé és itt a minőségi paraméterek folyamatos monitorozása mellett bejelentési kötelezettsége is lenne az üzemnek.

Tehát három határozati javaslatunk van ezzel kapcsolatban kellene nekünk megvitatni, mint Településfejlesztési Bizottság. Ez egy nagy horderejű döntés a lakosság szempontjából meg a vállalkozás szempontjából is, úgyhogy kérem a bizottság tagjait, hogy fejtsék ki véleményüket, esetleg kérdéseiket, hátha tudunk benne válaszolni és akkor egy megfelelő döntést tudunk hozni.

Dobó Dániel

Mióta én képviselő vagyok, azóta nagyon sokszor felmerült ez, hogy hogyan döntsünk, vagy milyen irányba haladjunk ezzel. Mindannyian a kettő között ingázunk, hogy vagy az van, hogy egyértelműen nemet adunk erre a tevékenységre és azt mondjuk, hogy nem lehet semmilyen bebocsátás a mi közműhálózatunkba, merthogy ezt nem bírja el a telepnek a terhelése, vagy van a másik irány, hogy azt mondjuk, hogy oké, akkor a vállalkozással szemben nem azt mondom, hogy elnézőek vagyunk, de ezt a nehézséget, amivel küzdünk, akkor ezt így meghagyjuk. A két véglet közül egyik sem egy jó irány és valahol itt a kettő között kell megállnunk.

Ami ebben a nagy döntés, hogy azt mondjuk, december 31-től vonjuk vissza az engedélyt, vagy erre valamilyen egyéb kedvezményt adunk, várva arra, hogy ebben bármilyen

előrelépés történik. Azért az látszik, hogy a hatodikán kelt levelükben leírják, hogy ötödikén indultak meg ezzel a dologgal. Valószínű, hogy minden egyes ilyen megkereséskor történik valami előrelépés, vagy ami ilyen nagyobb mérföldkő, de hogy ez nyilván nekünk nem elegendő.

Azért azt lássuk be, hogy ez nem fog megvalósulni december 31-ig hogy ők bármit tudnak tenni. Tehát az első opciót én ebből a szempontból nem látom reálisnak anélkül, hogy a vállalkozást ne hoznánk lehetetlen helyzetbe. Nyilvánvalóan az, hogy évek óta játszanak ezen a terepen velünk szemben, az nem segít az együttműködésben, de ettől függetlenül szeretnénk megőrizni a jó együttműködést.

Én valahol így a második határozati javaslatban látom ennek az irányát, hogy hosszabbítsuk meg ezt a hatályt június 30-ig, de nyilván azért vagyunk itt, hogy erről beszéljünk.

Végh László

A második határozati javaslatban egy konkrét, a korábbi években velük szemben alkalmazott napi 50 köbméter/nap hidraulikai terhelést engedélyezett a TRV. Mivel ezt úgyis túllépték az elmúlt időszakban, tehát ezért mondtam, hogy ez valószínűleg nem lesz tartható.

Itt a június 30-a szerepel, mint határidő, hiszen a Kft megkezdte egy 200 köbméteres saját szennyvíztisztító telep építési munkáit. Dani is utalt arra, hogy amikor valamilyen lépéssel éltünk feléjük, akkor mindig történt egy kis előre mozdulás, és akkor ennek következménye lett az, hogy a 200 köbméteres szennyvíztisztítótelep megépítése megkezdődött pályázati forrásból, és várhatóan ez lenne ez a 2027. júniusi dátum, amikor a saját tisztítótelepük meg is épülhetne és üzembe lépne.

Dobó Dániel

Egyetlenegy szankciós lehetőségünk van, hogy visszavonjuk az engedélyt velük szemben, és hogy igazából az elmúlt időszakban ez sem igazán volt kellő hatóerővel alátámasztva, tehát hogy igazából az is kérdés tud ebben lenni, hogy 2027. június 30. után mit tudunk ebben tenni, vagy hogyha a mérések azt mutatják, hogy ez az 50 köbméter/nap hidraulikai terhelést túllépik, akkor mit tudunk ez ellen tenni? Talán még ez is mindenképpen ehhez a témakörhöz kapcsolódik, merthogy mi hozunk valami határozati javaslatot, és kérjük őket, hogy ezt ők tartsák be, az még nem feltétlenül fogja azt jelenteni, hogy ezek ténylegesen meg is történnek. Írja ezt a 16 köbméteres zsírfogó berendezést, ez is ki tudja, hogy mikor fog beüzemelésre kerülni, az ellen nem tudunk mit tenni, tehát hogy nyilván vannak ebben ilyen nehézségek. Azt látom, hogy erre nincsen eszközünk, hogy ezeket hogyan szankcionáljuk, hogyha ők a mi döntésünkkel valamilyen szinten szembe mennek, vagy azt nem tartják tiszteletben.

Végh László

Egyetlen szankció, ami a kezünkben van, az az első határozati javaslatban van, tehát le kell őket választani a szennyvíztisztító telepről, a második határozati javaslat, ahol azt az 50 köbmétert adtuk meg és túllépik, akkor az első határozati javaslatot fogadjuk el, és akkor egy megoldása lesz erre a Kft-nek, hogy ameddig meg nem építik a szennyvíztisztító telepüket, addig tengelyen kell elszállítaniuk, és nyilván nem a mi üzemünkbe, hiszen ott már így is túl vagyunk terhelve, hanem egy másik szennyvíztótelepre. Ez a cégnek hatalmas költséggel jár, de azért az önkormányzat is a saját lakosságát kell képviselnie, valamint nyilván a környezetünket is óvni kell, hiszen nem szeretnénk semmilyen károsítást itt sem a Pece környékén, sem a Pecében, sem sehol eszközölni.

A második határozati javaslatnak esetleg úgy tudnak eleget tenni, ha az 50 köbméter

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. október 12.

kibocsátásukat, 50 köbméterben mérséklük vagy egy részét tengelyen kell szállítaniuk. Ez lehet egy megoldás, ha a második határozati javaslatot fogadjuk el és ők se tehetnek mást és így is jobban járnak, mintha az első határozati javaslatot fogadjuk el, hogy egy részét tengelyen nekik szállítani. Nem tudom, hogy ez egyébként technológiailag megoldható-e, hogy van-e ott olyan hely, ahonnan tudnak szippantani, ezért sem könnyű ez a helyzet.

Finta László

Valóban egy elég nehéz téma, hiszen alapvetően saját környezetünket kell óvni és nyilván lakosságot képviselni. Én is nagyon hajlok a Dobó Dániel által elmondott kettes határozati javaslat felé. Ami egy pozitív motiváció lehet és egy kicsit talán a múltbéli tapasztalatok miatt gyorsíthat a dolgon, ha mondjuk egy március végi határidő megadásával egy sokkal erősebb kontroll lehet a részünkről és időt nyer a tengelyen való szállítás miatt.

Ha addig szerez mind a két fél annyi tapasztalatot és azt tudja mondani, hogy március végéig megvalósítottad a 80-85 százalékát a beruházásodnak és látja azt az önkormányzat is, hogy valóban elkezdett arra lépéseket tenni, hogy ez valóban megvalósuljon, akkor azt gondolom, hogy mind a két fél egy erősebb rendszerben tud dolgozni. Műszakilag nem értek hozzá, nem tudom, hogy mennyi idő alatt épülhet fel egy ilyen, viszont azt gondolom, hogy magát a szándékot egy kicsit jobban láthatnánk is egy márciusi határidővel. Én azt gondolom, hogy talán ezzel lehet, hogy egy erősebb motivációt el tudnánk érni és nem a legdrasztikusabbat, ezért a kettes határozati javaslat nekem a szimpatikusabb.

Végh László

Finta László azt szeretné, hogy a második határozati javaslatot fogadjuk el és azt módosítsuk.

Dr. Csősz Péter

A március 31-es határidőnek szerintem a harmadik határozati javaslat esetében van relevanciája és értelme. Tehát azt kell látni, hogy az egyes és a kettes az gyakorlatilag szinte egyezik. A testületi ülésig megkérdezzük az üzemeltetőt, hogy ilyen „öszvér” megoldás van-e, hogy az 50 köbméter felett azt tengelyen szállítja? Mert ha nem működik, akkor az borítékolható, hogy az 50 köbméternek nem tudnak megfelelni. Tehát akkor meghozta a testület a második határozati javaslatot, ami azonnal az egyesnek a hatását váltja ki, mert ha túllépi az 50 köbmétert, akkor az elhangzott, hogy milyen következménnyel jár? Azzal a következménnyel jár, hogy akkor az önkormányzat jelezheti az üzemeltető felé, hogy gyakorlatilag visszavonja ezt az engedélyt, vagy a továbbiakban nem engedi, hogy bebocsásson, mert túllépte a határértéket. Ez szinte garantáltan megtörténik, hogy túllépi, mert itt az egyeztetésen elhangzott számok alapján azért nem tud megfelelni. Kivéve, mondom, azt az esetet, ez még nem jött számításba, ez a köztes megoldás, hogy az 50 köbmétert mondjuk, bebocsátja és az 50 köbméter feletti tengelyen elszállítja, ez nem tudom, hogy kivitelezhető-e fizikailag vagy létezik-e erre megoldás, ennek utána tudunk járni.

Ebben az esetben, hogyha a kettes határozati javaslat és így működne, akkor viszont itt a június 30-as határidő megtartása lehet, hogy indokolt, mert ott már kellő motiváció van, mert az 50 köbméter felett már tengelyen kénytelen elszállítani. Finta László szándékát értem egy kompromisszumra törekedve, de akkor az talán a hármas határozati javaslatba illeszthető be, hiszen ott ugyanaz van, hogy garantáltan nem tud megfelelni az 50 köbméternek, viszont ott feloldásra kerül azzal, hogy ellenben egy többlettisztítási vagy többletterhelési díjat ne csak a TRV-nek, hanem felénk is fizessen, mert jelenleg csak a TRV felé történik, nálunk egyéb szerződéses

megállapodás van, és ebben az esetben lehetne még motiválóbbr, hogy akkor itt nem június 30., hanem március 31. a határidő. Tehát április elsejével, ha esik, ha fúj akkor mindenképpen le kell válni, akkor is, ha még folyamatban van az üzemnek az építése, és mindegy milyen okból nem valósult meg, akkor március 31-ig engedett a képviselő-testület. Próbálom lefordítani, hogy az egyes döntések azok milyen következménnyel járhatnak.

Dobó Dániel

Nekem csak az jutott eszembe erről az 50 köbméterről, hogy szoktak ilyen ipari megoldásokat alkalmazni, amikor valahogy csökkentik ezt a mennyiséget, akár egy szűkítővel mondjuk a vízfogyasztásnál, de ezt nem tudom, hogy a szennyvíznél van-e.

Ha abba gondolunk bele, hogy a hármas határozat hidraulikai terhelésnek a B pontjában a többletterhelési díjra fizessen pénzt, ha túllépi ezt a mennyiséget, merthogy ő ezzel környezetkárosító hatást tud kifejteni, akkor meg már viszont több értelme van részünkre, meg a környezet szempontjából nézve, hogyha ő elszállíttatja ezt a mennyiséget, mert akkor az oda megy, ahol azt fel tudják dolgozni. Azzal, hogy ő csúnyán mondva „kiönti” ezt a mező közepére, mi azt mondjuk, hogy ezt nem teheted meg és ezért megbüntetünk téged és fizess, attól a környezetben ugyanúgy ott van ez a kár. Akkor már lehet, hogy egyszerűbb, ha mindenhogyan szállíttatjuk vele ezt a mennyiséget, mert azzal nem vagyunk kihúzva a csávából, ha ő ugyanúgy terheli a környezetet, meg terheli a mi szennyvíztisztító üzemünket, ami sokkal hamarabb tönkre fog menni és még emellé ő fizet is nekünk díjat. Akkor inkább arra fizessen, hogy ezt szállíttassa el. Szerintem már akkor inkább a szállításba tegye ezt a pénzt, minthogy kifizesse bírságokra és azzal ugyanúgy szennyezze a környezetét.

Végh László

Teljesen igazad van, jó a meglátás. Én ezért hajlok egyébként a második javaslat felé, hogyha ez technológiailag is megoldható lenne, hogy az 50 köbmétert, amit egyébként a szennyvíztisztító telepünk nagy valószínűséggel még el tud látni, tehát meg tud tisztítani és emellett tengelyen elszállítanák a maradék nagyságrendileg 50 köbmétert, akkor ez lenne talán az a legjobb „öszvér” megoldás, mert ezt a jogukat még nem vettük el, bár hozzáteszem egyébként gond nélkül megtehetnénk, de nyilván nem szeretnénk feltétlenül rosszat a vállalkozásnak. Ezzel azért tényleg valamelyest javulhatna ott a kibocsátott szennyvíznek a mennyisége, a minősége is.

Dobó Dániel

Próbáltam itt gyorsan visszakeresni, de tényleg nagyon sok mindent összeszedtek itt a jegyző úr az anyagban, de valahol volt már arra vonatkozóan jegyzet, hogy a TRV végzett folyamatos, rendszeres méréseket. Abból viszont már meg lehet azt mondani, hogy nagyjából ők mennyivel lépik túl ezt az 50 köbméteres mennyiséget, és abból meg viszont azt meg tudjuk határozni, hogy van arra technológiai lehetőség, hogy ők elszállítsák a valamekkora részét, akkor meg már viszont abból tudjuk azt mondani, hogy teszem fel minden nap 15 köbmétert nekik el kell szállítani. Itt ezekben az időszakokban tudna pihenni a mi szennyvíztisztító rendszerünk, mert akkor nem lenne akkora terhelésnek kitéve. Lehet, hogy ez tudna ebben egy ilyen drasztikus irány lenni, hogy azt mondjuk, hogy a korábbi mérések alapján ti beszállítotok 60 köbmétert, 50 köbméter mi engedélyezünk, 10 köbmétert akkor szállítsatok el. Ha erre a TRV tud valami technológiai megoldást, hogy valahogy ez csapolható a rendszer vagy, vagy ki van erre építve valami, ahol, ők ezt meg tudják oldani. Biztos van valahol, ahol le lehet zsilipelni, és akkor ott meg nyilván költsége van annak, de ki lehet alakítani egy ilyen átforgató állomást, ahol nem a mi

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. október 12.

rendszerünkbe megy, hanem egy szippantós autónak a tartályába.

Dr. Csősz Péter

Ha a bizottság a második határozati javaslatban gondolkodik, akkor az egyes pontot mindenképp át kell fogalmazni, mert itt az van, hogy az üzem a napi 50 köbméter/nap hidraulikai terhelési határértéket nem lépi túl. Ezt mindenképpen túllépik inkább, ezt úgy kell akkor átfogalmazni, hogy az 50 köbméter/napot fogad be a szennyvíztisztító telep, vagyis a szennyvíztisztító telep vonatkozásában nem lépi túl, akkor esetleg azt a betoldást betenni, és akkor lesz egyértelmű az, amit a bizottság szeretne megfogalmazni, mert az itt felsorolt határértékeket biztos, hogy túllépik kétszeresen is.

Most valószínűleg beszélünk egy olyan technológiai dologról, amit valószínűleg fizikailag lehetetlen megvalósítani, tehát itt drasztikus megoldások vannak, hogy akkor vagy enged a képviselő-testület, vagy nem. Ha engedi, akkor ezzel fog járni ilyen enyhítő dolgokat lehet csinálni, hogy ők fizetnek egy plusz díjat, satöbbi, satöbbi. Esetleg még, ami nem tudom, hogy le volt-e az előterjesztésbe végül írva, de talán az e-mail mellé lett csatolva, amit kaptunk a jogtanácsos úrtól, hogy jelezték, hogy kötöttek egy szerződést a Tranzit-1 Kft-vel és most az, ami fizikailag itt megjelenik a Pecc-ér felszínén, az elvileg elszállításra fog kerülni rendszeresen, tehát az optikailag jobban fog kinézni. Ilyen dolgokkal lehet esetleg operálni. Vagy a B verzióban, ha a technológia nem fogja engedni, akkor meg az van, hogy a befogadói nyilatkozatunkat visszavonjuk, akkor ezt jelezzük a TRV-nek és akkor onnantól meg a teljes mennyiségét el kell tengelyen szállítsa.

Végh László

Nekem is gyanús, hiszen nagy köbmétekről beszélünk, tehát ahhoz kellene egy olyan tározó, amiből lehet szippantani, de ha itt most 50 köbméterről beszélünk feltételezhetően mondjuk nagyságrendileg, amit el kell szállítani, akkora ilyen ülepítője még ha van is valahol a Kft-nek valószínűleg ez nem megoldható. Amennyiben nyilván megoldható, ez lenne talán a leghatékonyabb, mert akkor az önkormányzat is „jól jár” az üzem is, meg a szennyvíztisztító telep is működőképes maradhatna.

Finta László

Dolgoztam egy olyan állami cégnél, ahol napi probléma volt az, hogy mit enged ki maga az üzem a közsátrnába, és ott használt motorolajokról volt szó. Ott az üzem mellett akkor épült egy akkor még modern technológiának számító olajfogó, ami olyan szinten szűrte meg a kiáramló szennyvizet, hogy nagyon hatékony volt.

Itt írja, hogy az üzem az új 16 köbméteres zsírfogó berendezést folyamatosan üzemelteti. Kérdés az, hogy elegendő-e a 16 köbméteres zsírfogó és jobb lett volna nem tudom egy nagyobbat építeni? Én mindenképpen azt jónak tartom, hogy az 50 fölötti kvótát azt oldja meg szállítással. Ma már mindenre vannak vállalkozások, tehát ezt nem biztos, hogy nekünk kell kitalálni. Én azt gondolom, hogy olyan tartálykocsik vannak, amik, ha bitument tudnak szállítani, akkor nyilván más veszélyes anyagokat is tudnak szállítani. Az 50 feletti túllépés az nem jó sem a lakosságnak, sem a környezetnek, sem senkinek, ezért még mindig a második határozati javaslatnál tartok. Azért jutott eszembe, hogy lehetne-e esetleg utána nézni az üzemnek is annak, hogy lehete nagyobb teljesítményű zsírfogót tenni. Nekünk ezt most kell megoldani, de vannak már olyan technológiai megvalósítások, amelyek szerintem megoldást jelenthetnek. Sőt, az elszállítást is. Azt, hogy most lehet vagy nem lehet, nyilván utána kell nézni. Nem tartom kizártnak egyáltalán, hogy van olyan vállalkozás, amely ezt meg tudja oldani.

Dr. Csősz Péter

Tegyük már tisztába, tehát a zsírfogó az a mennyiséget soha nem fogja csökkenteni, az a minőséget javítja. A zsírfogó beépítésétől annyit várhatunk maximum, hogy a minőségen fog javítani, a mennyiségüket, azt nem tudják csökkenteni. Ők fúrott kútról üzemelnek. A technológiához elengedhetetlen a sok víz, bár próbáltak már ők is optimalizálni, de most ezek a mennyiségek, a napi 100 köbméter vagy még afölött van inkább. Ez már az optimalizált mennyiség, és hogyha még megvalósítják az újabb fejlesztéseket – azért is kell a saját szennyvíztisztító telep – akkor az további mennyiségi emelkedéssel járhat.

Próbálnak megfelelni, meg a jó viszony megmaradjon, tehát mindenképpen a szennyvíztisztítót azt előre veszik a megvalósítás sorrendjében, de a zsírfogó az nem fog a mennyiségen változtatni, minőségi javulást lehet. Azt nem tudom, hogy ez mivel jár vizuálisan majd a Pecében, hogyha javul a minősége a kibocsátott szennyvíznek, mert ellenben mennyiségben ugyanúgy bejön a nagy mennyiség, akkor is már lehet, hogy egy pozitívabb változás lesz. Elhangzott itt Dobó Dániel részéről, hogy mi ennek a határídeje. A zsírfogó már gyártás alatt van, ami meg van rendelve szerintem november közepéig, tehát ennek a minőségi javulásnak már idén érezhetőnek kéne lennie mindenképpen. A mennyiséggel nem nagyon tudnak mit kezdeni, tehát az a gyár működéséből adódik, erről kell döntést hozni, hogy akkor ezzel a mennyiségi dologgal mi legyen a jövőben.

Végh László

Kér még esetleg valaki szót? A szavaitokból kivettem, hogy a második határozati javaslatnak olyan formában meg tudna felelni az üzem, hogy 50 köbméterre le tudja szorítani a kibocsátott szennyvizét, nem a termelés rovására, hanem egy tengelyen szállítással, akkor ezt talán ti is tudnátok támogatni, és akkor bízunk abban, hogy ez technológiailag megoldható. Amennyiben nem, akkor nem tudom, jegyző úr vagy a hivatal fel fogja venni a kapcsolatot a Takarmány Kft-vel, hogy esetleg tudnak erre megoldást, vagy a csütörtöki testületi ülésig erre talán találunk választ és akkor nyilván ott ennek függvényében majd a képviselő-testület dönt. Amennyiben így van, ott egészítsük ki, mert úgy szól benne, hogy az első pont, hogy az üzem a napi 50 köbméter/nap hidraulikai terhelési határértéket nem lépi túl a telep fel, tehát nyilván kibocsáthatnak szennyvizet. A maradék részt pedig megoldják, akkor vagy tengelyen, vagy más megoldás nem nagyon van.

Dobó Dániel

Mi annak a jogkövetkezménye, ha ők ezt nem tartják be? Tehát ha a mérések azt mutatják, ha mégis túllépi, mert folyamatos adatot szolgáltat az üzemeltető részére, akkor abban az esetben az fog életbe lépni, hogy december 31-ig él ez a kibocsátási lehetőségük, és akkor azzal felmondjuk.

Végh László

A kibocsátott szennyvizüket tudják mérhető módon szabályozni, akkor ezt, ha akarják, akkor ezt be fogják tartani, vagy be tudják tartani. Ha ez egy olyan technológia lesz, hogy amennyit tudnak, annyit elszállítanak tengelyen, és mondjuk 53 köbméter lesz, szerintem az még tartható, de csütörtökre valószínűleg ebben is lesz akkor válasz, hogyha ez megoldható, akkor ezt milyen formában lehet megoldani, és akkor ebből majd tudni fogjuk, hogy ezt tudják-e pontosan tartani.

Akkor beleírjuk, hogy hozzáférjünk ezekhez az adatokhoz, de akkor nem kell közvetett módon a TRV-től kérnünk az adatokat, hanem akkor az önkormányzat részére is küldjék meg ezt a jelentést.

Jó, akkor a második határozati javaslatot fogom szavaztatni. Amennyiben egyetértetek vele, akkor erről szavaznánk.

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta, 1 fő távollét miatt nem szavazott.

Szavazás eredménye

71/2026. (X. 12.) TFB határozat

Ideje: 2026 október 12 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: Nagyhegyesi Takarmány Kft. ipari szennyvizének közcatornába történő bebocsátására kiadott üzemeltetői (befogadói) nyilatkozat hatályának meghosszabbítása az önálló szennyvíztisztító telep próbaüzemének megkezdéséig

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „Nagyhegyesi Takarmány Kft. ipari szennyvizének közcatornába történő bebocsátására kiadott üzemeltetői (befogadói) nyilatkozat hatályának meghosszabbítása az önálló szennyvíztisztító telep próbaüzemének megkezdéséig” tárgyú határozatot azzal, hogy az alábbiak szerint pontosítja annak 1-es és 2-es pontját:

1. Az Üzem a napi 50 m³/nap hidraulikai terhelési határértéket nem lépi túl a szennyvíztelepre történő bebocsátás tekintetében.
2. Az Üzem a kibocsátott szennyvíz mennyiségéről és minőségéről heti rendszerességgel adatot szolgáltat az Üzemeltető és az Önkormányzat részére.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2026. október 15.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	100.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

2. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Végh László

A HEP felméri a településen élő hátrányos helyzetű társadalmi csoportok, különös tekintettel a gyermekek, nők, az idősek, a fogyatékkal élők és a szociális rászorulóknak életkörülményeit, munkaerőpiaci, oktatási, szociális, valamint egészségügyi helyzetét. Ez a HEP 2024-től 2029-ig ötéves ciklusra van megalkotva és kétevente felül kell vizsgálni és módosítani. Ez nemcsak egy összefoglalást tartalmaz, hanem folyamatosan az intézkedési tervet is módosítani kell benne, hiszen ezeket a csoportokat a feltérképezés után elő kell segíteni, hogy a társadalomban minél jobb pozíciót tudjanak elfoglalni. Ahogy láthattátok, a HEP 2024-es adatokkal került kiegészítésre.

Részletekbe nem szeretnék belemenni, hiszen azért nagyon jól ismerjük a település adottságait. Általánosságban elmondható, hogy Nagyhegyesen ezek a csoportok egyébként kiemelkedő helyzetben vannak az országos átlaghoz képest. Nyilván a legtöbb mutatóban annyira kiemelkedőek vagyunk, hogy egy két érintett család van egyes pontokban, de rájuk odafigyelünk. Szeptember végén volt egy HEP egyeztető fórum, én is részt vettem rajta, ahol Tikászné Zselencz Aliz volt a HEP megalkotója, vagy ő fogta ezt az egészet össze. Ott láthattunk egy prezentációt, ahol ki is emelték, hogy milyen szép munkát végzett egyrészt Aliz, másrészt a hivatal, hiszen nem csak egyedül csinálta, csak ő fogta ezt össze. Módosításra kerültek a HEP egyes adatai, amelyek láthatók és akkor ezt kellene nekünk elfogadni, amennyiben egyetértünk vele.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban esetleg valakinek kérdése? Amennyiben nincs, akkor indítható róla szavazás.

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta, 1 fő távollét miatt nem szavazott.

Szavazás eredménye

72/2026. (X. 12.) TFB határozat

Ideje: 2026 október 12 15:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Helyi Esélyegyenlőségi Program (2024-2029) felülvizsgálata

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Helyi Esélyegyenlőségi Program (2024-2029) felülvizsgálata” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2026. október 15.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	100.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. október 12.

Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távols	1		20.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

3. A Települési Értéktár Bizottság 2026. évi beszámolója

Végh László

A bizottság 2026. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót láthattatok. A bizottság 2026-ban kétszer ülésezett, május 25-én és szeptember 7-én. Erről láthattunk egy beszámolót. Az idei év során összesen öt javaslat érkezett be a bizottsághoz és a bizottság mind az öt javaslatot érdemesnek találta arra, hogy a település helyi értékek gyűjteményébe felvételre kerüljenek. Ez az öt említett javaslat a Kosztolányi László szobor, a Bekecs Sára emlékoszlop, a Nagyhegyesi Ökoturisztikai Látogatóközpont Elepen, a kitelepítettek emlékező kopjafa és emléktábla, valamint a Kissné Pusztai Ibolya és Németi Sándorné által megírt „Nagyhegyes 70” című könyv. Mind az öt javaslat elküldésre került a megyei értéktár bizottsághoz, a Hajdú-Bihar Vármegyei Értéktárba történő felvételhez. Olyan javaslat nem érkezett, amelyet a bizottság esetleg elutasított volna. Tehát öt javaslat érkezett, és mind az ötöt a bizottság el is fogadta.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e esetleg ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban valakinek kérdése? Amennyiben nincs, akkor egy igen szavazattal el tudjuk fogadni az értéktár bizottság beszámolóját.

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta, 1 fő távollét miatt nem szavazott.

Szavazás eredménye

73/2026. (X. 12.) TFB határozat

Ideje: 2026 október 12 15:52

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgy: a Települési Értéktár Bizottság 2026. évi beszámolójának elfogadása

Nagyhegyes Község Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Települési Értéktár Bizottság 2026. évi beszámolójának elfogadása” tárgyú határozatot.

Végrehajtásért felelős: Végh László a bizottság elnöke

Határidő: 2026. október 15.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	4	100.00	80.00

Jegyzőkönyv Településfejlesztési Bizottság 2026. október 12.

Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

-----Napirendi pont-----

4. Kérdések, interpellációk, bejelentések

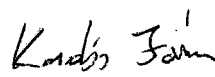
Végh László

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki szót kérni esetleg? Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, a mai településfejlesztési bizottsági ülést bezárom.

K.m.f.


Végh László
 bizottság elnöke




Kordás János
 bizottság tagja

